This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

Slav 3046.7.15

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

Russia. Osobye soveshchaniia o nuzhdakh sel'skokhoziaistvennoi promyshlennosti.
Trudy spetsial'nykh komitetov.
v. 39, pt 2
Slav 3096.7-15 (39, Pt 2)
XXXIX

ЖУРНАЛЫ

УѢЗДНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ

СМОЛЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ

О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

1902 ГОДЪ.

Смоленскъ.
Губернская Типографія
1903.

5827

—14V 3096.7.15

HD1991
.A515

Печатано по распоряженію Господина Смоленскаго Губернатора.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Смоленскій Уѣздный Комитетъ.

Стр.

Записка Предсѣдателя Комитета И. Полуектова 3
Докладъ Комиссіи объ организаціи мелкаго кредита 9
Докладъ Финансовой Комиссіи 13
Записка Комиссіи по вопросамъ крестьянскаго землепадѣнія 14
Заключеніе Комиссіи по поводу вопросовъ, касающихся техники земледѣлія и скотоводства . 19
Журналъ засѣданія Комитета 28 августа 21
» » » 3 ноября 26
» » » 4 ноября 29

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ.

Записка А. Е. Кубаровскаго 33
Записка А. И. Цибульскаго 35
Записка П. Н. Мальковскаго 48
Журналъ засѣданія Комитета 7 августа 48
» » » 23 сентября 52
» » » 3 октября 62

Вяземскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія Комитета № 1 10 іюля 69
» » » № 2 11 августа 70
» » » № 3 25 Октября 72

Гжатскій Уѣздный Комитетъ.

Журналы засѣданій Комитета 28 іюня, 25 іюля, 25 августа, 27 сентября и 24 октября 79
Доклады В. П. Муромцева 87

Дорогобужскій Уѣздный Комитетъ.

Докладъ Е Давыдова 103
Докладъ Н. Дьяконова 105
Докладъ А. Нестерова 111
Докладъ В. Михайлова 114
Докладъ П. Сухонина 117
Журналъ засѣданія Комитета 19 іюля 119
» » » 29 іюля 121
» » » 29 августа 123
» » » 25 сентября 126
» » » 20 октября 128
» » » 29 октября 129

Духовщинскій Уѣздный Комитетъ.

Краткій очеркъ дѣятельности Комитета 135
Протоколъ засѣданія Комитета 15 іюля 136
» » » 27 сентября 141

V. 39, pt. 2

Стр.

Записка А. И. Глинки 148
Протоколъ засѣданія Комитета 15 октября 151

Ельнинскій Уѣздный Комитетъ.

Докладная записка Н. Н. Опочинина 155
Журналы засѣданій Комитета 22 іюля, 25 августа, 28 сентября и 24 октября 161

Краснинскій Уѣздный Комитетъ.

Докладъ Графа П. А. Келлера 169
Записка К. П. Полянскаго 175
Журналы засѣданій Комитета 22 и 23 сентября и 23 октября 178

Порѣчскій Уѣздный Комитетъ.

Докладъ Предсѣдателя Комитета 189
Докладъ И. В. Нелидова 190
Записки В. В. Нелидова 193
Докладъ П. К. Унтилова 196
Докладъ С. Л. Глинки 197
Заявленіе М. Яковлева 199
Доклады П. А. Гедеонова . . . . . —
Записка А. П. Ведерникова 202
Журналъ засѣданія Комитета 10 августа 203
» » » 10 октября. . . . . —
Особое мнѣніе В. В. Нелидова. 206

Рославльскій Уѣздный Комитетъ.

Докладъ П. П. Карпачева. 211
Докладъ Н. Ф. Рахманинова. . . . . —
Докладъ Н. Н. Мясоѣдова. 215
Докладъ Ф. Семенова 220
Докладъ Н. Н. Мясоѣдова. 221
Докладъ А. И. Токмачева 233
Докладъ С. П. Скугаревскаго. 253
Журналъ засѣданія Комитета 19 сентября 255
» » » 29 сентября 257
» » » 30 сентября 260
» » » 8 октября. 262
» » » 14 октября. 263

Сычевскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій Комитета 25 сентября и 6 ноября 267
Докладъ Н. А. Хомякова 284
Приложеніе къ докладу Н. А. Хомякова 288

Юхновскій Уѣздный Комитетъ.

Докладъ Комитета. 293
Заключенія Комитета. 294
Записка Ѳ. А. Чудовскаго. 306
Записки Н. А. Ковалева 310

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Смоленскій Уѣздный Комитетъ.

	Стр.
Записка Предсѣдателя Комитета И. Полуектова	3
Докладъ Комиссіи объ организаціи мелкаго кредита	8
Докладъ Финансовой Комиссіи	12
Записка Комиссіи по вопросамъ крестьянскаго землевладѣнія	14
Заключеніе Комиссіи по поводу вопросовъ, касающихся техники земледѣлія и скотоводства	19
Журналъ засѣданія Комитета 28 августа	21
» » » 3 ноября	26
» » » 4 ноября	29

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ.

Записка А. Е. Кубаровскаго	33
Записка А. И. Цибульскаго	35
Записка П. И. Мальковскаго	43
Журналъ засѣданія Комитета 7 августа	48
» » » 23 сентября	52
» » » 3 октября	62

Вяземскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія Комитета № 1 10 іюля	69
» » » № 2 11 августа	70
» » » № 3 25 Октября	72

Гжатскій Уѣздный Комитетъ.

Журналы засѣданій Комитета 28 іюня, 25 іюля, 25 августа, 27 сентября и 24 октября	79
Доклады В. П. Муромцева	87

Дорогобужскій Уѣздный Комитетъ.

Докладъ Е. Давыдова	103
Докладъ Н. Дьяконова	105
Докладъ А. Нестерова	111
Докладъ В. Михайлова	114
Докладъ П. Сухонина	117
Журналъ засѣданія Комитета 19 іюля	119
» » » 29 іюля	121
» » » 29 августа	123
» » » 25 сентября	126
» » » 20 октября	128
» » » 29 октября	129

Духовщинскій Уѣздный Комитетъ.

Краткій очеркъ дѣятельности Комитета	135
Протоколъ засѣданія Комитета 15 іюля	136
» » » 27 сентября	141

v. 39, pt. 2

Стр.

Записка А. И. Гинки 148
Протоколъ засѣданія Комитета 15 октября 151

Ельнинскій Уѣздный Комитетъ.

Докладная записка Н. Н. Опочинина 155
Журналы засѣданій Комитета 22 іюля, 25 августа, 28 сентября и 24 октября 161

Краснинскій Уѣздный Комитетъ.

Докладъ Графа П. А. Келлера 169
Записка К. П. Полянскаго 175
Журналы засѣданій Комитета 22 и 23 сентября и 23 октября 178

Порѣчскій Уѣздный Комитетъ.

Докладъ Предсѣдателя Комитета 189
Докладъ И. В. Нелидова 190
Записки В. В. Нелидова 193
Докладъ П. К. Унтилова 196
Докладъ С. Л. Гинки 197
Заявленіе М. Яковлева 199
Доклады П. А. Гедеонова . . . . . —
Записка А. П. Ведерникова 202
Журналъ засѣданія Комитета 10 августа 203
» » » 10 октября. . . . . —
Особое мнѣніе В. В. Нелидова. 206

Рославльскій Уѣздный Комитетъ.

Докладъ П. П. Карпачева. 211
Докладъ Н. Ф. Рахманинова. . . . . —
Докладъ Н. Н. Мясоѣдова. 215
Докладъ Ф. Семенова 220
Докладъ Н. Н. Мясоѣдова. 221
Докладъ А. И. Токмачева 233
Докладъ С. П. Скугаревскаго. 253
Журналъ засѣданія Комитета 19 сентября 255
» » » 29 сентября 257
» » » 30 сентября 260
» » » 8 октября. 262
» » » 14 октября. 263

Сычевскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій Комитета 25 сентября и 6 ноября 267
Докладъ Н. А. Хомякова 284
Приложеніе къ докладу Н. А. Хомякова 288

Юхновскій Уѣздный Комитетъ.

Докладъ Комитета. 293
Заключенія Комитета. 294
Записка Ѳ. А. Чудовскаго. 306
Записки Н. А. Ковалева 310

СМОЛЕНСКІЙ

УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

О НУЖДАХЪ

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

1902 ГОДЪ.

Печатано по распоряженію Господина Смоленскаго Губернатора.

ЗАПИСКА

Г. Предсѣдателя Смоленскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, прочитанная имъ при открытіи 1-го Засѣданія Комитета.

Задачей настоящаго совѣщанія является выясненіе нуждъ нашей сельско-хозяйственной промышленности. Но Вамъ конечно извѣстно, что сельско-хозяйственная промышленность, какъ по числу занимаемыхъ ею рукъ, такъ и по относительной цѣнности продуктовъ въ общей суммѣ производства, является важнѣйшей отраслью нашего народнаго хозяйства Отсюда само собою вытекаетъ, что вопросъ о нуждахъ этой отрасли производства представляется въ значительной мѣрѣ вопросомъ всего экономическаго положенія нашей страны.

Въ такомъ случаѣ, значитъ, и нашу задачу приходится понимать въ томъ смыслѣ, что на насъ лежитъ выясненіе тѣхъ условій, въ зависимости отъ которыхъ слагается экономическая жизнь мѣстнаго населенія вообще, разсмотрѣніе и оцѣнка тѣхъ факторовъ, которые оказываютъ въ ту или иную сторону свое вліяніе на все наше хозяйственное развитіе. И такъ какъ всѣ стороны Государственной жизни развиваются не изолированно, не въ видѣ совершенно самостоятельныхъ ни чѣмъ между собой не связанныхъ элементовъ, а на—оборотъ, въ тѣснѣйшей взаимной связи и зависимости, то само собой разумѣется, что при обсужденіи условій и факторовъ, подъ вліяніемъ которыхъ развивается такая обширная, сложная и первостепенно-важная сторона Государственной жизни, какъ экономическое положеніе населенія, мы по необходимости должны будемъ коснуться и такихъ общихъ условій Государственнаго строя, которыя, не входя сами по себѣ въ область чисто хозяйственныхъ отношеній, тѣмъ не менѣе оказываютъ на эти послѣднія очень сильное и вполнѣ непосредственное вліяніе.

Но этому прежде чѣмъ направлять наши занятія на разсмотрѣніе вопросовъ, намѣченныхъ въ той программѣ, которая сообщена Высочайше утвержденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ и которой, кстати сказать—отнюдь не имѣлось въ виду предрѣшать ни объема, ни характера нашихъ занятій,—я считаю необходимымъ обратить Ваше вниманіе предварительно на выясненіе условій болѣе общаго порядка, имѣющихъ и болѣе глубокое, такъ сказать, основное значеніе для подлежащаго нашему разсмотрѣнію вопроса объ экономическихъ нуждахъ населенія.

Мнѣ достаточно сослаться на такой всѣмъ Вамъ извѣстный фактъ, что послѣдней переписью 1897 года въ нашемъ уѣздѣ обнаружено 109 селеній, въ которыхъ совершенно не оказалось грамотныхъ дѣтей, да и общій уровень дѣтской грамотности опредѣляется для нашего уѣзда въ 5,7 на 100 душъ обоего пола.—А между тѣмъ едва-ли надо говорить о томъ

вліяніи, какое оказываетъ на матеріальное благосостояніе населенія степень его образованности.—И общественная наука, въ лицѣ политической экономіи, и сама жизненная практика достаточно рѣзко показали, во сколько разъ повышается уровень производительности труда отъ распространенія въ рабочемъ населеніи простой грамотности, а тѣмъ болѣе отъ подъема его общаго развитія и просвѣщенія.—Не даромъ тѣ могущественныя успѣхи, которые сдѣлала за послѣднее время Германская промышленность, приписываются дѣятельности народныхъ учителей.—Ясно, такимъ образомъ, что обсуждая вопросъ объ экономическихъ нуждахъ населенія, мы не можемъ обойти молчаніемъ и тѣхъ крайне ненормальныхъ и стѣснительныхъ условій, въ которыхъ поставлено у насъ дѣло народнаго образованія и благодаря которымъ самыя энергичныя стремленія Земства въ этомъ направленіи не достигаютъ желаемыхъ результатовъ. Не менѣе, если не болѣе, важнымъ и существеннымъ факторомъ, отражающимся на экономическомъ развитіи населенія представляется мнѣ и та невыясненность и шаткость правовыхъ нормъ, которыми опредѣляется общественно юридическое положеніе крестьянства. Вмѣстѣ съ ростомъ всей нашей общественности и распространеніемъ образованія въ народной средѣ растетъ и личность крестьянина; развивается его общественное сознаніе и потребность въ самоопредѣленіи.—Но всѣ стремленія этого рода встрѣчаютъ на своемъ пути многочисленныя и тяжелыя препятствія.—Самодѣятельности и почину крестьянина негдѣ проявиться; даже въ распоряженіи своими мірскими дѣлами, въ пользованіи своей надѣльной землей крестьяне связаны по рукамъ и ногамъ административной опекой, даже о нравственности крестьянина призваны заботиться должностныя лица, не говоря уже о томъ, что такія явленія, какъ семейные раздѣлы и уходъ членовъ на сторону подлежатъ контролю.

При такихъ условіяхъ нельзя и думать о свободномъ развитіи крестьянской личности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и о подъемѣ хозяйственной дѣятельности крестьянина. Самодѣятельность, починъ, широкій кругозоръ, смѣлая инціатива и увѣренность въ своихъ силахъ,—всѣ эти условія, столь необходимыя для развитія хозяйственной дѣятельности,—могутъ-ли имѣть они мѣсто при современномъ положеніи вещей? Не малыя препятствія встрѣчаютъ и стремленія населенія къ разнаго рода операціямъ.—Для полученія разрѣшенія на открытіе какого нибудь общества, товарищества, библіотеки и т. п. приходится производить массу совершенно излишнихъ хлопотъ, при томъ очень часто оказывающихся безрезультатными.—Да и въ случаѣ полученія разрѣшенія, дѣятельность общества ставится зачастую въ такія рамки, которыя лишаютъ ее серьезнаго значенія.

Земскія учрежденія, на обязанности которыхъ лежитъ забота о воспособленіи сельской промышленности, при существующей ихъ организаціи, при отдаленности ихъ отъ самаго населенія, также лишены необходимой устойчивости и самостоятельности и потому не въ состояніи съ успѣхомъ выполнять свое назначеніе.

Вопросъ объ охранѣ собственности, поднятый въ программѣ, стоитъ также въ тѣснѣйшей и непосредственной связи съ общимъ фактомъ невыясненности нашего правоваго порядка.—Законодательная дѣятельность у насъ отстаетъ отъ жизни, а не идетъ наравнѣ съ ней; законъ превращается въ мертвую букву.—Новые законы создаются въ бюрократическихъ кабинетахъ, при предположеніи, что выслушиваніе мнѣній тѣхъ, чьи нужды они должны удовлетворять, можетъ только повредить дѣлу.

Самая организація процесса у насъ способна подрывать въ населенія чувство законности и уваженія къ суду — Функціонирующій у насъ Волостной Судъ съ волостнымъ писаремъ во главѣ, не имѣющимъ ничего общаго съ юриспруденціей, подчиненъ непосредственно Земскому Начальнику. — Съ закономъ 1889 года мы отступили отъ основнаго принципа судебной организаціи. — отдѣленія судебной власти отъ административной.

Нестроенія въ Волостныхъ Судахъ и усмотрѣніе должностныхъ лицъ въ камерахъ Земскаго Начальника — стали весьма обыденнымъ явленіемъ и породили въ населеніи убѣжденіе съ одной стороны въ томъ, что можно добиться всего за взятку, а съ другой, что должностныя лица пользуются полнѣйшей безнаказанностью и всемогуществомъ. И то и другое не можетъ, конечно, способствовать укрѣпленію въ населеніи чувства законности.

Ко всему этому присоединяется еще крайняя запутанность нашихъ законодательныхъ положеній въ области земельныхъ отношеній. Положенія эти нерѣдко совершенно не соотвѣтствуютъ требованіямъ жизни, въ силу чего возникаетъ масса судебныхъ процессовъ, крайне трудно поддающихся правильному разрѣшенію Такъ, напримѣръ, несмотря на законъ о неотчуждаемости надѣловъ очень часто наблюдается передача ихъ, необлекаемая въ формальныя сдѣлки и, нерѣдки случаи, когда хозяинъ, много лѣтъ обрабатывавшій надѣлъ и платившій по немъ всѣ подати и повинности, въ концѣ концовъ все-таки теряетъ его только потому, что номинальный владѣлецъ надѣла, забросившій самъ хозяйство, нашелъ лицо, обѣщающее дать ему «верхи». Неопредѣленность земельныхъ отношеній сказывается также весьма ощутительно и на вопросѣ о разграниченіи владѣній. Со времени генеральнаго и спеціальнаго межеваній границы фактическихъ владѣній сильно измѣнились, а между тѣмъ дѣла по размежеванію тянутся цѣлыми десятилѣтіями и стоятъ въ высшей степени дорого. Въ силу этого приходится вести хозяйство, не имѣя точно и опредѣленно установленныхъ границъ своихъ владѣній, а значитъ, и не будучи увѣреннымъ въ томъ, что тотъ или иной участокъ, на обработку котораго затрачено уже много труда и хлопотъ, не окажется вдругъ собственностью сосѣда.

Переходя затѣмъ къ области уже чисто экономическихъ факторовъ, я опять-таки считаю долгомъ отмѣтить прежде всего значеніе такихъ общихъ условій, какъ направленіе и характеръ всей нашей финансово-экономической политики, крайне неблагопріятно отражающейся на успѣшной дѣятельности нашего сельскаго хозяйства.

Чтобы иллюстрировать вкратцѣ хозяйственную неустойчивость нашего земледѣльческаго населенія, я приведу такой примѣрный разсчетъ: если принять общую посѣвную площадь крестьянъ подъ всѣми культурами въ Смоленскомъ уѣздѣ приблизительно въ 43550 каз. дес., то при среднихъ условіяхъ урожайности и среднихъ цѣнахъ на хлѣба, общій доходъ съ этой площади (за вычетомъ сѣмянъ) по сдѣланному мною разсчету выразится въ суммѣ 1035895 р. Между тѣмъ на одно продовольствіе населенія Смоленскаго уѣзда, принимая за норму въ 26 пуд. ржи*) (въ переводѣ на нее всѣхъ растительныхъ продуктовъ) требуется обычно 1753310 пудовъ ржи, что въ переводѣ на деньги составитъ приблизительно 1139651 руб. 50 коп. Иными словами, даже въ средніе годы урожай полевыхъ продуктовъ не въ состояніи удовлетворить самымъ элементарнымъ, насущнѣйшимъ нуждамъ населенія. При этомъ въ своемъ

*) На ѣдока работника.

разсчетѣ я умышленно засчиталъ въ личный доходъ крестьянина весь урожай овса, хотя, разумѣется, большая часть сбора этого хлѣба идетъ на кормъ скоту, а не на продажу, такъ что доходъ, получаемый отъ производства овса, правильнѣе было бы разсматривать, какъ источникъ хозяйственнаго, а не личнаго потребленія земледѣльца. Если бы можно было сдѣлать въ точности соотвѣтствующую поправку, то мы получили бы несомнѣнно еще болѣе рѣзкую разницу между доходомъ крестьянина съ его пашни и расходами его на самую элементарную потребность въ питаніи. Дефицитъ въ этомъ случаѣ получился бы еще болѣе явственнымъ.

Но я готовъ допустить даже, что означенные дефекты въ своемъ бюджетѣ крестьянъ можетъ пополнить еще доходами, напримѣръ, отъ эксплуатаціи усадебныхъ и другихъ угодій, но и тогда положеніе его какъ земледѣльца, представляется во всякомъ случаѣ далеко неустойчивымъ и не прочнымъ, такъ какъ для введенія какихъ бы то не было улучшеній въ своемъ хозяйствѣ крестьянинъ никоимъ образомъ не можетъ разсчитывать на доходы отъ своей земли. А между тѣмъ дѣйствующая у насъ финансовая система какъ бы совершенно не считается съ фактомъ такой низкой доходности крестьянскаго хозяйства, какъ земледѣльческаго предпріятія, и налагаетъ на земледѣліе непосильные для него платежи. Общій размѣръ прямыхъ налоговъ, падающихъ на крестьянскій дворъ, выражался, напримѣръ, для 1899 года въ суммѣ 12 руб. 39 коп., изъ коихъ $^2/_3$—8 руб. 14 коп. составляли выкупные платежи за землю. Для уплаты этихъ платежей крестьянинъ вынужденъ отвлекаться отъ своего собственнаго хозяйства и отчуждать свою рабочую силу въ качествѣ или сельско-хозяйственнаго рабочаго или отхожаго промышленника и, значитъ, выкупъ земли идетъ въ настоящее время не на счетъ доходовъ, получаемыхъ земледѣльцемъ съ его надѣла, а на счетъ его заработной платы, получаемой имъ за свой трудъ въ чужихъ хозяйствахъ и для чужой прибыли.

Однако, какъ ни желательно было бы ослабленіе этаго рода платежей, нельзя не видѣть, что недостатки современной финансовой системы имѣютъ болѣе глубокое и болѣе принципіальное значеніе. Черезчуръ бережно относясь къ обложенію промышленныхъ капиталовъ, современная финансовая система вынуждена строить доходную часть нашего государственнаго бюджета въ весьма значительной мѣрѣ на косвенномъ обложеніи *), то-есть на обложеніи предметовъ массоваго потребленія.—По спеціально сдѣланному мною разсчету, населеніе Смоленской губерніи должно было уплатить въ 1899 году 5127365 руб. 50 коп. косвенныхъ налоговъ, что составитъ 3 руб. 36 коп. на душу обоего пола, а принимая средній семейный составъ двора въ Смоленскомъ уѣздѣ за 7—душъ получимъ, что каждый крестьянскій дворъ уплатилъ въ 1899 году въ среднемъ 23 руб. 52 коп.—Если даже допустить въ этой цифрѣ нѣкоторое преувеличеніе, въ виду того, что сельское населеніе нѣсколько въ меньшей мѣрѣ является потребителемъ предметовъ, облагаемыхъ акцизомъ, чѣмъ населеніе городское, то и тогда мы не можемъ отказаться отъ вывода, что косвенное обложеніе отнимаетъ у крестьянина значительную долю его доходовъ, которые при другихъ условіяхъ пошли бы на улучшенія въ его земледѣльческомъ производствѣ.—Но косвенное обложеніе охватываетъ не только сферу личнаго потребленія крестьянина, оно распространяется въ сущности прямо и на хозяйственное потребленіе земледѣльца, затрудняя до послѣдней степени возможность введенія

*) Косвенное обложеніе доставляетъ 35% всѣхъ государ. доходовъ (отчетъ Д. Н. Сбор.—98 г.).

ним въ своемъ хозяйствѣ улучшенныхъ орудій.—Я разумѣю въ данномъ случаѣ современную протекціонную систему для нашей желѣзодѣлательной промышленности.—Переплата, которую вынуждено дѣлать крестьянское населеніе при существованіи такой системы, принимается обычно въ размѣрѣ 1 руб. 10 коп. на каждый дворъ и, значитъ для всѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ по Смоленскому уѣзду она выразится въ размѣрѣ 14155 руб.

Не нормальность и не обоснованность такого рода поборовъ представляется въ особенно рѣзкомъ видѣ, если мы вспомнимъ, что $^4/_5$ этой суммы идетъ въ пользу небольшой группы промышленныхъ предпринимателей.—И такъ, если сложить всѣ тѣ платежи, которые въ той или иной формѣ, подъ тѣмъ или другимъ названіемъ, несетъ наше земледѣльческое населеніе, мы получимъ, что на каждый крестьянскій дворъ по Смоленскому уѣзду падаетъ платежей на сумму 37 руб. 1 коп.—Въ этой суммѣ земскіе сборы, тяжесть которыхъ послужила яко бы предлогомъ для установленія закона о предѣльности земскаго обложенія, составляютъ всего на всего 5%, между тѣмъ какъ уплата пошлинъ на желѣзо составляетъ 3%, а косвенные налоги по предметамъ личнаго потребленія 63,5%.—Рѣшительное и категорическое признаніе такой системы безусловно ненормальной и противорѣчащей интересамъ всего земледѣльческаго населенія, кажется мнѣ, единственнымъ выводомъ, который неизбѣжно долженъ слѣдовать изъ всѣхъ приведенныхъ соображеній.

Ограничиваясь сдѣланными указаніями и увѣренный, что ими отнюдь не исчерпывается весь тотъ кругъ вопросовъ, которымъ объемлются нужды нашего земледѣлія я все-таки думаю, что отмѣченныя мною черты нашего общественно-экономическаго уклада заслуживаютъ Вашего особеннаго вниманія, какъ условія составляющія самыя главныя препятствія для успѣховъ нашего сельскаго хозяйства, и потому я еще разъ подчеркиваю ихъ: неустойчивость правоваго положенія крестьянства, разнаго рода преграды, мѣшающія успѣшному распространенію просвѣщенія въ народныхъ массахъ и крайняя односторонность финансовой экономической политики,—таковы эти условія.

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлинною вѣрно:

Предсѣдатель Комитета *И. Полуэктовъ*.

Общая площадь землевладѣнія по Смоленскому уѣзду равняется 265195 каз. десятинъ, изъ коихъ на долю крестьянъ приходится 154683 десятины (106587 $^1/_2$ надѣльной и 49056 куп.) или 59% всей площади землевладѣнія.

Общая посѣвная площадь по уѣзду у крестьянъ (для 1901 года) составляла 43550 дес., изъ нихъ должно было быть занято:

1-е озимыми:		
Ржою	21775 дес.	
2-е яровыми:		
Овсомъ	8711 . . .	40%
Ячменемъ	7621 . . .	35%
Картофелемъ	1960 . . .	9%
Льномъ	1524 . . .	7%
Гречей	1307 . . .	6%
Горохомъ	653 . . .	3%
Всего яровыми .	21775 . . .	100%

Беря средній высѣвъ и средній урожай, получимъ, что сборъ обычный долженъ быть равенъ:

	Средній высѣвъ въ мѣрахъ съ 1 десятины.	Средній урожай въ мѣрахъ съ 1 десятины.	Средній сборъ въ мѣрахъ за вычетомъ сѣмянъ.
Для ржи	9,5	40,0	664137,5
» овса	23,0	84,0	531310
» ячменя	11,5	54,0	323903
» картофеля	81,0	362,0	550690
» льна	6,5	25,0	28743
» гороха	8,5	34,0	29767
» гречихи	9,0	31,0	19597

Цѣны на продукты полеводства въ 1901 г. стояли приблизительно такія:

Рожь за мѣру . . .	65 коп.	Греча за 1 мѣру . . .	55 коп.
Овесъ » . . .	35 »	Горохъ за пудъ . . .	70 »
Ячмень » . . .	60 »	Ленъ » .	1 р. 35 »
Картофель за 1 мѣру .	28 »		

Общая сумма дохода отъ пашни должна была составить . . . . . 1035895 руб.

Всего населенія въ уѣздѣ 91957 душъ обоего пола, изъ нихъ должно быть:

Мужчинъ работниковъ	22989
Женщинъ работницъ	22989
Полуработниковъ и стариковъ обоего пола	15327
Малолѣтнихъ обоего пола	30652

Принимая потребленіе ѣдока-работника за 1, получимъ, что потребленіе:

Работницы	0,8
Полуработниковъ и стариковъ	0,7
Малолѣтка	0,5

Отсюда все населеніе въ переводѣ на ѣдаковъ-работниковъ выразится въ числѣ 67435.

Продовольственная норма для ѣдока работника въ годъ принимается въ размѣрѣ 26 пудовъ ржи въ переводѣ на нее всѣхъ растительныхъ продуктовъ

При цѣнѣ въ 65 коп. за 1 пудъ годовое потребленіе 1-го работника должно быть оцѣнено въ 16 руб. 90 к., а всего населенія уѣзда суммой 1139651 руб. 59 коп.

Число дворовъ въ уѣздѣ равняется – 12868.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Комитета *И. Полуектовъ.*

Докладъ Коммисіи объ организаціи мелкаго кредита.

За переходомъ отъ натуральнаго хозяйства къ денежному и съ развитіемъ торговой и промышленной дѣятельности сельскаго населенія, потребность въ кредитѣ у сельскихъ обывателей быстро увеличивается. Это обстоятельство находитъ себѣ сильное подтвержденіе въ общественномъ фактѣ распространенія среди сельскаго населенія ростовщичества на весьма тягостныхъ для заемщиковъ условіяхъ, размѣръ процентовъ по сельскимъ займамъ колеблется отъ 120 до 800, какъ это видно изъ Всеподданнѣйшаго отчета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за 1901 годъ и изъ отзывовъ спеціальной литературы*). Несмотря на столь невыгодныя условія, сельское населеніе все-таки идетъ къ ростовщикамъ, что ясно указываетъ съ одной стороны на крайнюю необходимость въ кредитѣ, а съ другой на неудовлетворительную обстановку въ дѣятельности мелкихъ кредитныхъ учрежденій.—Обращаясь къ исторіи этихъ послѣднихъ, дѣйствовавшихъ до выработки положенія 1-го іюня 1895 года, мы видимъ рядомъ съ вопіющей нуждой въ мелкомъ кредитѣ, крайнюю вялую дѣятельность ссудо-сберегательныхъ товариществъ. Этотъ фактъ нежизненности названныхъ учрежденій приходится объяснить не только чисто бытовыми условіями, но и несоотвѣтствіемъ самой организаціи учрежденій съ потребностями участниковъ.—Въ отчетѣ Комитета о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ за 1888 годъ мы находимъ указаніе на слѣдующія явленія, какъ на причины, которыя по степени своего воздѣйствія, должны быть поставлены на первое мѣсто: 1-е, отсутствіе на мѣстахъ людей, которые могли-бы толково вести дѣло; 2-е, отсутствіе должнаго контроля за дѣятельностью учрежденій мелкаго кредита; 3-е, затрудненія при взысканіи долговъ съ неисправныхъ плательщиковъ; 4-е, отсутствіе средствъ, необходимыхъ для веденія дѣла. Кромѣ указанныхъ такъ сказать, общебытовыхъ условій, немалымъ тормозомъ явились и несоотвѣтствіе уставовъ съ строемъ крестьянскаго быта—сюда надо отнести: 1-е, необходимость представленія болѣе или менѣе значительнаго пая, что оказывается неосуществимымъ для большинства членовъ; 2-е, девятимѣсячный срокъ ссудъ, несоотвѣтствующій сельско-хозяйственнымъ оборотамъ; 3-е, выдача ссудъ при наличности свободныхъ средствъ, безъ соображенія съ дѣйствительной нуждой и кредитоспособностью заемщиковъ. Правда, нѣкоторыя изъ указанныхъ препятствій въ значительной степени были устранены съ введеніемъ Положенія 1-го іюня 1895 года о мелкомъ кредитѣ**), что и отозвалось благотворнымъ образомъ на развитіи данныхъ учрежденій. Такъ, съ 1897 года, когда стало фактически примѣняться новое Положеніе, приростъ учрежденій, какъ это видно изъ данныхъ Министерства Финансовъ, опредѣлился за пять лѣтъ (по 1901 г. включительно) въ слѣдующихъ цифрахъ:

	97 г	98 г.	99 г.	1900 г.	1901 г.	
1-е. Ссудо-сберегательныхъ товариществъ .	10	28	48	67	90	243
2-е Сельскихъ банковъ	30	72	54	68	54	278
3-е. Кредитныхъ товариществъ	5	5	14	32	62	118

*) Сокольскій—ссудо-сберегательныя товарищества въ Россіи литературы.

**) Положеніе устанавливаетъ три типа учрежденій мелкаго кредита: 1-е, ссудо-сберегательныя товарищества и кассы; 2-е, кредитныя товарищества и 3-е, въ качествѣ сословныхъ учрежденій, сельскіе (волостные) банки.

Несмотря, однако на оживленіе въ кредитномъ дѣлѣ, нельзя не усмотрѣть изъ приведенныхъ данныхъ, что въ общемъ все-же развитіе кредита оставляетъ еще желать многаго.— При этомъ надо имѣть въ виду и то, что указанное оживленіе въ развитіи мелкихъ кредитныхъ учрежденій почти не коснулось центральныхъ губерній Россіи. Столь слабое развитіе кредитныхъ учрежденій кромѣ причинъ указанныхъ выше, зависитъ главнымъ образомъ отъ того особаго своеобразнаго склада имущественныхъ и общественныхъ отношеній, которымъ живетъ наше крестьянское населеніе.

Правильно организованный мелкій кредитъ, какъ и всякій другой, возможенъ только при наличности соотвѣтственнаго имущественнаго обезпеченія и именно такимъ имуществомъ, которое легко можетъ быть реализовано при неисправности заемщика; въ основѣ кредита всегда лежитъ предположеніе объ имущественномъ его обезпеченіи, въ противномъ случаѣ кредитъ является рискованнымъ, что и отзывается, конечно, повышеніемъ ссуднаго процента и чѣмъ надежнѣе обезпеченіе, тѣмъ большей высоты достигаетъ ссудный процентъ, доходя при извѣстномъ минимальномъ обезпеченіи до размѣровъ ростовщическаго характера.—Но чтобы служить извѣстнымъ обезпеченіемъ, имущество въ свою очередь должно удовлетворять также и опредѣленнымъ юридическимъ требованіямъ: оно должно быть, напримѣръ, свободно отъ всякихъ запрещеній и обязательствъ въ пользу третьихъ лицъ, равнымъ образомъ необходимо, чтобы обязательства, возникающія изъ кредитной сдѣлки, не теряли своей силы за переходомъ обезпечивающаго имущества въ другія руки, вслѣдствіе смерти или утраты права дѣеспособности заемщика. Что касается мелкаго кредита - личнаго, то тутъ обезпеченіемъ является извѣстная дѣловитость и трудоспособность заемщика - при чемъ, чѣмъ выше эта дѣловитость и предпріимчивость заемщика, тѣмъ, конечно, и сильнѣе увѣренность въ обезпеченіи кредита; въ виду указанныхъ соображеній, чѣмъ менѣе бытовыя и правовыя условія населенія представляютъ возможность къ развитію самодѣятельности и предпріимчивости населенія, тѣмъ менѣе благопріятныхъ условій къ широкому развитію мелкаго кредита.—Обращаясь къ гражданскому правопорядку крестьянскаго населенія нельзя не признать, что при существующихъ условіяхъ онъ не можетъ представить благопріятной почвы для развитія правильно организованныхъ учрежденій мелкаго кредита.

Переходя къ существующимъ законоположеніямъ, надо признать, что крестьянскія земли, хотя-бы даже и выкупленныя, не могутъ служить обезпеченіемъ кредита, такъ какъ по ст. 3-й Зак. 14-го Декабря 1893 г. ни отдѣльные крестьяне, ни крестьянскія общества не могутъ закладывать своихъ земель частнымъ лицамъ и учрежденіямъ; что касается до движимаго имущества *), то и тутъ, принимая во вниманіе ограниченія, устанавливаемыя существующими законоположеніями,— надо признать, что въ большинствѣ случаевъ (исключеніе представляетъ имущество, находящее въ полной собственности и не связанное съ хозяйствомъ на надѣльной землѣ), не остается ничего, что могло бы служить какимъ-либо обезпеченіемъ кредита. И само право собственности на движимое имущество въ крестьянскомъ быту не имѣетъ ничего общаго съ общимъ гражданскимъ правопорядкомъ: такъ по опредѣленію Кассаціоннаго Департамента Сената, отъ 8-го февраля 1899 года, крестьянскія имущества, составляя общую

*) Ст. 24 Общаго Положенія, прим. 3 и приложеніе къ этому примѣчанію ст. 384—407 Устава о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ.

ЗАПИСКА

Г. Предсѣдателя Смоленскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, прочитанная имъ при открытіи 1-го Засѣданія Комитета.

Задачей настоящаго совѣщанія является выясненіе нуждъ нашей сельско-хозяйственной промышленности. Но Вамъ конечно извѣстно, что сельско-хозяйственная промышленность, какъ по числу занимаемыхъ ею рукъ, такъ и по относительной цѣнности продуктовъ въ общей суммѣ производства, является важнѣйшей отраслью нашего народнаго хозяйства Отсюда само собою вытекаетъ, что вопросъ о нуждахъ этой отрасли производства представляется въ значительной мѣрѣ вопросомъ всего экономическаго положенія нашей страны.

Въ такомъ случаѣ, значитъ, и нашу задачу приходится понимать въ томъ смыслѣ, что на насъ лежитъ выясненіе тѣхъ условій, въ зависимости отъ которыхъ слагается экономическая жизнь мѣстнаго населенія вообще, разсмотрѣніе и оцѣнка тѣхъ факторовъ, которые оказываютъ въ ту или иную сторону свое вліяніе на все наше хозяйственное развитіе. И такъ какъ всѣ стороны Государственной жизни развиваются не изолированно, не въ видѣ совершенно самостоятельныхъ ни чѣмъ между собой не связанныхъ элементовъ, а на—оборотъ, въ тѣснѣйшей взаимной связи и зависимости, то само собой разумѣется, что при обсужденіи условій и факторовъ, подъ вліяніемъ которыхъ развивается такая обширная, сложная и первостепенно-важная сторона Государственной жизни, какъ экономическое положеніе населенія, мы по необходимости должны будемъ коснуться и такихъ общихъ условій Государственнаго строя, которыя, не входя сами по себѣ въ область чисто хозяйственныхъ отношеній, тѣмъ не менѣе оказываютъ на эти послѣднія очень сильное и вполнѣ непосредственное вліяніе.

Но этому прежде чѣмъ направлять наши занятія на разсмотрѣніе вопросовъ, намѣченныхъ въ той программѣ, которая сообщена Высочайше утвержденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ и которой, кстати сказать—отнюдь не имѣлось въ виду предрѣшать ни объема, ни характера нашихъ занятій,—я считаю необходимымъ обратить Ваше вниманіе предварительно на выясненіе условій болѣе общаго порядка, имѣющихъ и болѣе глубокое, такъ сказать, основное значеніе для подлежащаго нашему разсмотрѣнію вопроса объ экономическихъ нуждахъ населенія.

Мнѣ достаточно сослаться на такой всѣмъ Вамъ извѣстный фактъ, что послѣдней переписью 1897 года въ нашемъ уѣздѣ обнаружено 109 селеній, въ которыхъ совершенно не оказалось грамотныхъ дѣтей, да и общій уровень дѣтской грамотности опредѣляется для нашего уѣзда въ 5,7 на 100 душъ обоего пола.—А между тѣмъ едва-ли надо говорить о томъ

вліяніи, какое оказываетъ на матеріальное благосостояніе населенія степень его образованности. — И общественная наука, въ лицѣ политической экономіи, и сама жизненная практика достаточно рѣзко показали, во сколько разъ повышается уровень производительности труда отъ распространенія въ рабочемъ населеніи простой грамотности, а тѣмъ болѣе отъ подъема его общаго развитія и просвѣщенія. — Не даромъ тѣ могущественныя успѣхи, которые сдѣлала за послѣднее время Германская промышленность, приписываются дѣятельности народныхъ учителей. — Ясно, такимъ образомъ, что обсуждая вопросъ объ экономическихъ нуждахъ населенія, мы не можемъ обойти молчаніемъ и тѣхъ крайне непормальныхъ и стѣснительныхъ условій, въ которыхъ поставлено у насъ дѣло народнаго образованія и благодаря которымъ самыя энергичныя стремленія Земства въ этомъ направленіи не достигаютъ желаемыхъ результатовъ. Не менѣе, если не болѣе, важнымъ и существеннымъ факторомъ, отражающимся на экономическомъ развитіи населенія представляется мнѣ и та невыясненность и шаткость правовыхъ нормъ, которыми опредѣляется общественно юридическое положеніе крестьянства. Вмѣстѣ съ ростомъ всей нашей общественности и распространеніемъ образованія въ народной средѣ растетъ и личность крестьянина; развивается его общественное сознаніе и потребность въ самоопредѣленіи. — Но всѣ стремленія этого рода встрѣчаютъ на своемъ пути многочисленныя и тяжелыя препятствія. — Самодѣятельности и почину крестьянина негдѣ проявиться; даже въ распоряженіи своими мірскими дѣлами, въ пользованіи своей надѣльной землей крестьяне связаны по рукамъ и ногамъ административной опекой, даже о нравственности крестьянина призваны заботиться должностныя лица, не говоря уже о томъ, что такія явленія, какъ семейные раздѣлы и уходъ членовъ на сторону подлежатъ контролю.

При такихъ условіяхъ нельзя и думать о свободномъ развитіи крестьянской личности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и о подъемѣ хозяйственной дѣятельности крестьянина. Самодѣятельность, починъ, широкій кругозоръ, смѣлая инициатива и увѣренность въ своихъ силахъ, — всѣ эти условія, столь необходимыя для развитія хозяйственной дѣятельности, — могутъ-ли имѣть они мѣсто при современномъ положеніи вещей? Не малыя препятствія встрѣчаютъ и стремленія населенія къ разнаго рода операціямъ. — Для полученія разрѣшенія на открытіе какого нибудь общества, товарищества, библіотеки и т. п. приходится производить массу совершенно излишнихъ хлопотъ, при томъ очень часто оказывающихся безрезультатными. — Да и въ случаѣ полученія разрѣшенія, дѣятельность общества ставится зачастую въ такія рамки, которыя лишаютъ ее серьезнаго значенія.

Земскія учрежденія, на обязанности которыхъ лежитъ забота о воспособленіи сельской промышленности, при существующей ихъ организаціи, при отдаленности ихъ отъ самаго населенія, также лишены необходимой устойчивости и самостоятельности и потому не въ состояніи съ успѣхомъ выполнять свое назначеніе.

Вопросъ объ охранѣ собственности, поднятый въ программѣ, стоитъ также въ тѣснѣйшей и непосредственной связи съ общимъ фактомъ невыясненности нашего правоваго порядка. — Законодательная дѣятельность у насъ отстаетъ отъ жизни, а не идетъ наравнѣ съ ней; законъ превращается въ мертвую букву. — Новые законы создаются въ бюрократическихъ кабинетахъ, при предположеніи, что выслушиваніе мнѣній тѣхъ, чьи нужды они должны удовлетворять, можетъ только повредить дѣлу.

обществъ крайне обременена еще выкупными платежами, которые не соотвѣтствуя доходности и будучи неравномѣрно распредѣлены между различными разрядами крестьянскаго населенія, совершенно лишены началъ справедливости.—Экономическое значеніе этихъ платежей для крестьянскихъ хозяйствъ видно изъ слѣдующаго: въ Смоленскомъ уѣздѣ на каждый крестьянскій дворъ приходится въ среднемъ 12 руб. 39 коп. прямыхъ платежей, изъ коихъ 8 руб. 14 коп. или двѣ трети всего числа составляютъ выкупные платежи за землю.

Выше была уже указана огромная роль косвенныхъ налоговъ въ нашемъ государственномъ хозяйствѣ. Падая преимущественно на предметы массоваго потребленія, косвенные налоги всей своей тяжестью ложатся главнымъ образомъ на трудящіяся массы. Поглощая весьма значительную долю изъ доходовъ сельскихъ производителей, косвенные налоги способствуютъ разоренію мелкихъ земледѣльческихъ хозяйствъ. По приблизительному подсчету крестьянскій дворъ въ Смоленскомъ уѣздѣ долженъ ежегодно отчислять 23 руб. 52 коп. на уплату косвенныхъ налоговъ.

Направленіе нашей экономической политики по отношенію къ сельско-хозяйственной промышленности лучше всего характеризуется господствомъ протекціонизма, или покровительствомъ нашей обрабатывающей промышленности въ формѣ таможенной охраны. Нигдѣ на западѣ тарифныя ставки не достигали такой высоты, какъ у насъ въ тарифѣ 1891 г. Облагая высокой пошлиной предметы, необходимые въ сельско-хозяйственномъ производствѣ, каковы: желѣзо, чугунъ, сельско-хозяйственныя машины, искусственное удобреніе и т. п. современная протекціонная система не только удорожаетъ ихъ, но является огромнымъ тормозомъ для введенія техническихъ усовершенствованій безъ которыхъ немыслима правильная организація сельскаго хозяйства. Таможенныя пошлины поднимаютъ цѣну не только иностранныхъ товаровъ, но и однородныхъ съ ними товаровъ внутренняго производства. Отсюда потребитель этихъ товаровъ оплачиваетъ не только пошлины, поступающія въ казну, но и несетъ огромную дань въ видѣ прибыли частныхъ лицъ.

Особенное вниманіе Коммисіи вызвалъ вопросъ о значеніи финансоваго хозяйства земскихъ учрежденій для сельско-хозяйственной промышленности. Задачи земской дѣятельности въ сферѣ удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ въ высшей степени важны, какъ для поднятія общаго благосостоянія населенія, такъ и для развитія сельско-хозяйственной промышленности въ частности. Поэтому финансовая организація земства должна соотвѣтствовать важности и сложности задачъ его дѣтельности. Въ дѣйствительности, однако, мы видимъ обратное. Далѣе, наше законодательство о земскихъ повинностяхъ крайне ограничиваетъ и суживаетъ финансовыя средства земства, что не дастъ возможности развить земскую дѣятельность въ соотвѣтствіи съ настоятельностью и ростомъ потребностей населенія. Такъ, обязательные расходы, которые относятся къ общегосударственнымъ потребностямъ, ложатся тяжелымъ бременемъ на земскій бюджетъ. Напримѣръ, земства Смоленской губерніи за время съ 1867 по 1896 г. затратили на обязательные расходы 7774808 руб. слѣдовательно ежегодно они затрачивали 259160 руб. Въ настоящее время хотя часть обязательныхъ расходовъ снята съ Земства, но все же и остающіеся расходы являются бременемъ для земскаго бюджета.

Переходя къ законодательству о земскихъ повинностяхъ необходимо отмѣтить, что оно устанавливаетъ принципіальное различіе въ обложеніи земскими сборами промышленнаго и земельнаго капитала, различіе, которое ставитъ въ налоговомъ отношеніи промышленныя

предпріятія въ привилегированное положеніе. Мало того, земское обложеніе торговаго капитала съ изданіемъ закона 21-го ноября 1866 года, установившаго предѣльность его обложенія, подверглось значительному ограниченію. — Крайне тягостно отражается также на земскихъ финансахъ законодательное ограниченіе предметовъ, подлежащихъ земскому обложенію. — Съ изданіемъ же закона 12-го іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія, дѣятельность земства во всѣхъ областяхъ неизбѣжно должно сильно сократиться. — Все это указываетъ на то, что при данныхъ условіяхъ дѣятельность земства въ сферѣ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій не можетъ быть значительной. А между тѣмъ, при другихъ условіяхъ большинство существующихъ нуждъ сельско-хозяйственной промышленности могло бы быть удовлетворено Земствомъ.

Вышеизложенныя соображенія привели Коммисію къ заключенію, что въ интересахъ прогресса сельско-хозяйственной промышленности необходимъ слѣдующій рядъ мѣропріятій:

I-е, отмѣнить выкупные платежи;

II-е, реорганизовать современную налоговую систему, построенную на принципахъ прямого и главнымъ образомъ косвеннаго обложенія въ прогрессивно подоходную систему налоговъ;

III-е, освободить Земство отъ всѣхъ обязательныхъ расходовъ и отмѣнить всѣ существующія ограниченія Земства въ сферѣ его финансоваго хозяйства, какъ-то: а) ст. 110 оцѣночнаго закона, б) законъ 21-го ноября 1866 года; в) законъ 12-го іюня 1900 года о предѣльности земскаго обложенія и г) отмѣнить ограниченіе Земства въ правѣ привлекать къ обложенію только опредѣленные, перечисленные въ Земскомъ Положеніи финансовые источники.

Большинство перечисленныхъ здѣсь нуждъ уже не разъ обсуждались и доводились до свѣдѣнія Правительства Земствами, какъ другихъ губерній, такъ и Смоленской. Высказывая эти давно назрѣвшія нужды сельско-хозяйственной промышленности, Коммисія считаетъ своимъ долгомъ указать, что для кореннаго улучшенія оной въ вышеуказанномъ направленіи и для дальнѣйшаго направленія финансовой дѣятельности государства въ интересахъ развитія сельско-хозяйственной промышленности страны и справедливаго распредѣленія налоговъ безусловно необходимо участіе выборныхъ представителей населенія въ обсужденіи сельско-хозяйственныхъ нуждъ нашего Государственнаго хозяйства.

Записка Коммисіи по вопросамъ крестьянскаго землевладѣнія и правового положенія населенія.

Обсуждая причины упадка земледѣлія въ крестьянскихъ хозяйствахъ, Коммисія приняла слѣдующія положенія.

Средній размѣръ крестьянскаго хозяйства (около 6 десятинъ земли на 6 человѣкъ семьи) при господствующей въ уѣздѣ трехпольной системѣ хозяйства, представляется, несомнѣнно, недостаточнымъ, такъ какъ въ средніе по урожайности годы крестьянская семья можетъ прокормиться хлѣбомъ, полученнымъ въ собственномъ хозяйствѣ, только до января. Крестьянскія хозяйства указаннаго размѣра могутъ поддерживать свое существованіе только мѣстными заработками и отхожими промыслами. Но уходъ членовъ крестьянскихъ семей на отхожіе промыслы вслѣдствіе дробленія этихъ семей съ каждымъ годомъ становится разорительнымъ для крестьянскихъ хозяйствъ. Что же касается до мѣстныхъ заработковъ, состоящихъ

главнымъ образомъ въ извозѣ, лѣсныхъ работахъ и работахъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, то, вопервыхъ они сокращаются съ каждымъ годомъ въ виду, проведенія желѣзныхъ дорогъ, уменьшенія площадей лѣсовъ, частныхъ землевладѣльцевъ и введенія машинъ въ хозяйствахъ, во-вторыхъ, для мелкой крестьянской семьи, состоящей изъ мужа, жены и дѣтей, мѣстные заработки безъ ущерба для собственнаго хозяйства доступны только въ зимнее время. Во всякомъ случаѣ количество мѣстныхъ заработковъ, особенно зимнихъ, не представляетъ собою постоянной величины, а потому и экономическое положеніе крестьянскихъ хозяйствъ, какъ зависящее отъ случайныхъ мѣстныхъ заработковъ, представляется крайне шаткимъ. Надѣяться поэтому на сколько-нибудь значительный и прочный прогрессъ культуры въ такихъ хозяйствахъ, безъ измѣненія самаго размѣра хозяйствъ, невозможно. Напротивъ, есть полное основаніе опасаться, что неизбѣжное дробленіе крестьянскихъ семей приведетъ къ еще большему измельченію ихъ хозяйствъ. Уже и въ настоящее время не мало крестьянскихъ дворовъ, имѣющихъ отъ 1 до 3 десятинъ земли. Соображаясь съ мѣстными условіями хозяйства и съ среднимъ урожаемъ хлѣбовъ на крестьянскихъ земляхъ, Коммисія пришла къ заключенію, что правильное крестьянское хозяйство, способное къ прогрессу, возможно не менѣе чѣмъ на 10 десятинахъ земли, если считать крестьянскую семью въ 6—7 человѣкъ, и что поэтому для улучшенія сельско-хозяйственной промышленности на крестьянскихъ земляхъ безусловно необходимо увеличеніе размѣра крестьянскаго хозяйства до указанной минимальной нормы. Для достиженія этой цѣли могутъ быть предложены двоякаго рода мѣры. Во-первыхъ, мѣры, направленныя къ увеличенію общей площади крестьянскаго землевладѣнія, которыя, естественно, приведутъ и къ увеличенію размѣра средняго крестьянскаго хозяйства. Сюда относятся, улучшеніе условій и облегченіе переселенія и разселенія крестьянъ и расширеніе дѣятельности Крестьянскаго Банка. Но эти мѣры могутъ имѣть только ограниченное и временное значеніе, такъ какъ, во-первыхъ, трудно надѣяться, чтобы путемъ только этихъ мѣръ можно было достигнуть увеличенія размѣра крестьянскихъ хозяйствъ до указанной нормы безъ значительнаго сокращенія площади частно-владѣльческаго землевладѣнія, которое не менѣе крестьянскаго необходимо для роста сельско-хозяйственной промышленности, и во-вторыхъ, если бы даже и удалось, такимъ образомъ, значительно увеличить размѣръ крестьянскихъ хозяйствъ, то, при сохраненіи существующихъ условій крестьянскаго землевладѣнія, онъ неизбѣжно снова сократился бы вслѣдствіе роста крестьянскаго населенія. Поэтому наряду съ указанными мѣрами необходимы другія направленныя къ облегченію избытку крестьянскаго населенія возможности отхода съ земли и къ сохраненію такимъ путемъ размѣра нормальнаго крестьянскаго хозяйства.

При существующихъ условіяхъ крестьянскаго владѣнія надѣльною землею, крестьянинъ можетъ отказаться отъ права на участіе въ землевладѣніи только безвозмездно, такъ какъ въ силу закона о неотчуждаемости крестьянской надѣльной земли и лишенія крестьянъ права закладывать надѣльную землю, общество, при общинномъ владѣніи землею, и крестьянская семья, при подворномъ владѣніи, не имѣетъ возможности выдѣлять уходящаго члена путемъ денежнаго вознагражденія за причитающуюся на его долю землю. Къ тому же, общество по закону и не обязано выдавать въ этомъ случаѣ какое-либо вознагражденіе. Поэтому, избытокъ крестьянскаго населенія уходитъ, обыкновенно, съ земли безъ формальнаго отказа отъ права

участія въ землевладѣніи. Такой уходъ крестьянъ земли связанъ съ весьма неблагопріятными послѣдствіями какъ для уходящихъ, такъ и для остающихся. Первые лишены возможности получить какія-либо денежныя средства, столь необходимыя для перехода къ другимъ промысламъ. Вторые должны постоянно считаться съ правомъ ушедшихъ членовъ крестьянскихъ обществъ и крестьянскихъ дворовъ потребовать допущенія ихъ къ участію въ пользованіи данной землею. Вытекающее отсюда несовпаденіе фактическаго и юридическаго владѣнія землею и правовая необезпеченность фактическаго владѣнія сильно тормозитъ улучшеніе сельскаго хозяйства на крестьянскихъ земляхъ, такъ какъ, не имѣя увѣренности въ прочности владѣнія, ни одинъ хозяинъ не рѣшится вложить въ землю капиталъ или трудъ, иначе, какъ на самое короткое время. Указанныя ненормальныя явленія въ крестьянскомъ землевладѣніи могутъ быть устранены только отмѣною законовъ о неотчуждаемости крестьянскихъ надѣльныхъ земель. Почти вся крестьянская надѣльная земля въ уѣздѣ находится въ общинномъ владѣніи и, хотя въ громадномъ большинствѣ крестьянскихъ обществъ не было ни одного общаго передѣла со времени надѣленія землею (за исключеніемъ Спасской волости), тѣмъ не менѣе ни одинъ крестьянинъ не можетъ безъ согласія своего общества получить выдѣла причитающейся на его долю земли, ни вознагражденія за эту долю. Прогрессъ въ сельско-хозяйственномъ дѣлѣ, какъ и во всякомъ другомъ, исходитъ отъ отдѣльныхъ лицъ. Ихъ начинанія находятъ себѣ послѣдователей только послѣ того, какъ они оправдываются опытомъ. Между тѣмъ, при общинномъ владѣніи всякое существенное измѣненіе въ сельскомъ хозяйствѣ возможно только съ согласія большинства членовъ общества. Но такъ какъ большинство всегда отстаетъ отъ меньшинства, какъ по умственному развитію, такъ и по экономическому благосостоянію, то слѣдуетъ вообще признать, что при общинномъ владѣніи землею сколько-нибудь значительный прогрессъ крестьянскихъ хозяйствъ весьма затруднителенъ, почти невозможенъ. Крестьянство далеко не представляетъ собою однородной массы, и, если и допустить, что общинная форма владѣнія соотвѣтствуетъ уровню развитія большинства крестьянъ, то, несомнѣнно также, что для многихъ крестьянъ, опередившихъ своихъ однообщественниковъ по умственному развитію, она представляется крайне стѣснительной. Поэтому въ интересахъ развитія сельской-хозяйственной промышленности, необходимо предоставить членамъ общества возможность свободнаго выхода изъ общины съ правомъ полученія отъ нея вознагражденія за причитающуюся на ихъ долю землю или же, по крайней мѣрѣ, съ предоставленіемъ имъ права продавать свой участокъ въ другія руки.

Исходя изъ изложенныхъ соображеній Коммисія полагала бы, что для подъема сельско-хозяйственной промышленности должны быть приняты слѣдующія мѣры: 1) Для облегченія переселенія необходимо установить, что переселяющіеся крестьяне при общинномъ надѣленіи землею имѣютъ право на полученіе отъ общества вознагражденія за оставляемую ими землю, въ случаѣ же отказа общества отъ уплаты вознагражденія за землю, переселяющіеся должны имѣть право продажи причитающейся на ихъ долю земли. Требованіе, чтобы переселяющійся крестьянинъ отказался безъ всякаго вознагражденія отъ права участія въ общественной землѣ, которая выкупалась тяжкимъ трудомъ въ теченіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ и составляетъ почти единственное его сбереженіе, является очень тяжелымъ и несправедливымъ требованіемъ, сильно стѣсняющимъ переселеніе и разселеніе крестьянъ. Для предоставленія обществу возможности покупать землю своего уходящаго члена необходимо, чтобы

крестьянскій банкъ могъ выдавать въ этихъ случаяхъ обществу необходимую ссуду. 2) Для облегченія покупки крестьянамъ земель при содѣйствіи крестьянскаго банка необходимо: а) чтобы оцѣнка крестьянскимъ банкомъ покупаемыхъ крестьянами земель возможно ближе подходила къ дѣйствительной стоимости земли, и чтобы банкъ выдавалъ въ ссуду полную оцѣночную сумму, такъ какъ при несоотвѣтствіи выдаваемой банкомъ ссуды со стоимостью земли, покупка земли крестьянами возможна только при условіи значительныхъ доплатъ наличными деньгами, для полученія которыхъ, обыкновенно, продается живой хозяйственный инвентарь, столь необходимый при расширеніи хозяйства; б) для предоставленія крестьянамъ возможности пріобрѣтать отрѣзныя земли необходимо, чтобы при оцѣнкѣ ихъ банкомъ принималась въ соображеніе степень нужды крестьянъ въ покупаемой землѣ. Отрѣзныя земли часто имѣютъ для крестьянъ особую цѣнность, обусловливаемую ихъ расположеніемъ относительно надѣльной земли. Покупка ихъ нерѣдко необходима для крестьянъ и цѣнность ихъ должна устанавливаться банкомъ съ точки зрѣнія дѣйствительной необходимости ихъ для крестьянъ, такъ какъ, иначе, во многихъ случаяхъ крестьяне лишены будутъ возможности пріобрѣсти эти земли; в) уплата крестьянами процентовъ и погашенія по ссудамъ изъ Крестьянскаго Банка должна быть распредѣлена такимъ образомъ, чтобы въ первые 5 лѣтъ послѣ пріобрѣтенія земли платежи банку были по возможности уменьшены, такъ какъ въ эти годы крестьянамъ приходится усиленно затрачивать средства на покупку живого хозяйственнаго инвентаря и на разработку земли; 3) предоставить крестьянамъ возможность свободнаго выхода изъ земельной общины съ правомъ полученія отъ общества причитающейся на ихъ долю земли или вознагражденія за эту землю въ томъ случаѣ, когда общество пожелаетъ оставить за собою землю уходящаго члена, при чемъ размѣръ вознагражденія въ случаѣ спора долженъ опредѣляться Крестьянскими учрежденіями. Для предоставленія обществу возможности выдавать выдѣляющемуся члену общества вознагражденіе необходимо, чтобы въ этихъ случаяхъ (также какъ и въ случаяхъ переселенія и разселенія) Банкъ могъ выдавать обществу необходимую ссуду; 4) отмѣнить узаконенія о неотчуждаемости надѣльныхъ земель; 5) неизбѣжнымъ послѣдствіемъ послѣднихъ двухъ мѣръ будетъ уходъ отъ земли значительной части крестьянскаго населенія и притомъ самой слабой въ культурномъ отношеніи. При невѣжествѣ крестьянскаго населенія, при отсутствіи у него подготовки къ какому либо другому труду, кромѣ земледѣльческаго, процессъ отдѣленія слабѣйшей части крестьянскаго населенія отъ земли не можетъ не сопровождаться болѣзненными явленіями, и потому для противодѣйствія имъ безусловно необходимо, чтобы принятію означенныхъ мѣръ предшествовало введеніе всеобщаго народнаго обученія.

По вопросу объ охранѣ земельной собственности.

Одной изъ важнѣйшихъ мѣръ къ охраненію земельной собственности представляется размежеваніе земель, послѣдствіемъ котораго является опредѣленность и прочность границъ отдѣльныхъ земельныхъ владѣній. Но для того чтобы межеваніе имѣло, дѣйствительно, благотворное значеніе для охраны земельной собственности, необходимо чтобы межи не могли быть уничтожены давностью владѣнія, т. е. чтобы права, вытекающія изъ постановленія межъ и заключающіяся въ томъ, что межи эти опредѣляютъ границы и пространство отдѣльныхъ владѣній, не могли быть разрушены давностью. Ибо, если допустить что сосѣдъ по дачѣ можетъ завладѣть по давности землями сосѣда, непосредственно прилегающими къ межамъ, то межe-

ваніе утрачиваетъ почти всякое значеніе по отношенію къ охранѣ земельной собственности. Сохраненіе неприкосновенности межевыхъ границъ въ Россіи въ особенности необходимо въ виду сравнительной малоцѣнности земель и обширности отдѣльныхъ владѣній.

Для охраненія земельной собственности весьма важно скорѣйшее размежеваніе отдѣльныхъ владѣній, которое въ настоящее время идетъ крайне медленно и связано съ большими расходами для межующихся.

Въ частности окончательное отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ во многихъ случаяхъ устранило бы захваты земель крестьянами и постоянныя земельные споры между ними и землевладѣльцами, вредно отражающіеся на ихъ сосѣдскихъ отношеніяхъ. При первоначальномъ надѣленіи крестьянъ землею, землемѣрныя работы по большей части производились людьми мало свѣдущими, а иногда и вовсе не производились. По прошествіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ со времени освобожденія крестьянъ, фактическія межи, отдѣлявшія надѣлъ, исчезли, а составленныя при надѣленіи землею планы часто не даютъ возможности опредѣлить границы владѣнія.

При выдачѣ бывшимъ Государственнымъ крестьянамъ владѣнныхъ записей въ уѣздѣ не составлялось плановъ надѣльныхъ земель отдѣльныхъ обществъ, но только планшеты безъ опредѣленія астролябическихъ угловъ и мѣры линій. При этомъ многіе участки земель, весьма значительные по пространству, отведены были въ общее владѣніе многихъ селеній. Въ настоящее время эти участки служатъ предметомъ постоянныхъ споровъ и, вслѣдствіе неопредѣленности и необезпеченности правъ на владѣніе ими, часто оставляются въ некультурномъ состояніи. Производство же судебнаго размежеванія въ виду его дороговизны по большей части непосильно для крестьянъ.

Комиссія пришла къ заключенію, что надѣленіе крестьянъ землею и поземельное устройство не могутъ считаться законченными, пока не опредѣлены окончательно границы крестьянскихъ владѣній и, что, въ виду дороговизны и сложности судебно-межеваго процесса и незнакомства общихъ судебныхъ установленій съ крестьянскими узаконеніями, окончательное отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ крестьянскими учрежденіями можетъ быть произведено скорѣе, дешевле и болѣе соотвѣтствовало бы интересамъ крестьянъ и частныхъ землевладѣльцевъ.

Руководствуясь изложенными соображеніями Комиссія признала необходимыми слѣдующія мѣры:

1) Введеніе въ наше законодательство правила нарушеніе генеральнаго и спеціальнаго межеваній давностью по которому не допускалось бы; 2) окончательное отграниченіе надѣловъ бывшихъ помѣщичьихъ и государственныхъ крестьянъ исключительно за счетъ казны, при чемъ всѣ возникающіе при отграниченіи споры должны разрѣшаться крестьянскими учрежденіями; 3) освобожденіе отъ крѣпостныхъ пошлинъ сдѣлокъ по обмѣну земельныхъ участковъ съ цѣлью уничтоженія черезполосицы, 4) упрощеніе и удешевленіе судебно-межеваго процесса и увеличеніе состава чиновъ гражданскихъ отдѣленій Окружныхъ Судовъ и межевыхъ чиновъ при Губернскихъ учрежденіяхъ.

Заключеніе Финансовой Комиссіи по поводу вопросовъ программы Особаго Совѣщанія, касающихся техники земледѣлія и скотоводства.

Комиссія, разсмотрѣвъ программу, предложенную Особымъ Совѣщаніемъ, въ тѣхъ пунктахъ ея, которые касаются непосредственно поднятія земледѣлія и скотоводства, пришла къ такому заключенію.

Работа Особаго Совѣщанія и Мѣстныхъ Комитетовъ въ силу вещей направится въ сторону выясненія коренныхъ нуждъ нашего земледѣлія требующихъ для своего удовлетворенія государственныхъ мѣропріятій.

Поскольку эти мѣры относятся къ сферѣ аграрноправовыхъ отношеній, они нуждаются въ законодательной разработкѣ.

Поскольку же они относятся къ финансово-экономической политикѣ государства, они сверхъ того требуютъ, хотя-бы частичнаго, измѣненія въ направленіи этой политики.

Но если наше земледѣліе прежде всего нуждается въ уничтоженіи тѣхъ преградъ, которыя въ настоящее время задерживаютъ его развитіе, то вмѣстѣ съ тѣмъ оно потребуетъ и созидательной работы, направленной на поднятіе производительности земледѣльческаго труда и на улучшеніе нашихъ полей и луговъ для развитія нашего скотоводства.

Повидимому, такого взгляда придерживалось и Особое Совѣщаніе, включившее въ свою программу рядъ пунктовъ, касающихся непосредственно поднятія земледѣлія и скотоводства.

Но если вопросы первыхъ двухъ категорій разрѣшимы не иначе, какъ путемъ государственныхъ мѣропріятій, то роль этихъ послѣднихъ весьма значительно съуживается по отношенію къ собственно агрикультурнымъ мѣропріятіямъ. Въ зависимости отъ громаднаго разнообразія естественныхъ условій Россіи и техническія нужды сельскаго хозяйства такъ широко разнятся, что выясненіе и правильная оцѣнка ихъ совершенно непосильны для центральныхъ органовъ; но дѣло еще несравненно усложняется, когда рѣчь заходитъ объ ихъ удовлетвореніи. Здѣсь техническіе вопросы настолько тѣсно переплетаются какъ между собой, такъ и со всей сложной совокупностью культурныхъ, экономическихъ и бытовыхъ условій, что всякая апріорная, кабинетная программа поднятія сельскаго хозяйства при своемъ осуществленіи, несомнѣнно на каждомъ шагу разбивалась бы о безчисленныя неожиданности. Въ этой области только и возможно идти ощупью и создавать практическую программу путемъ непрерывнаго приспособленія и исправленія первоначальной схемы.

Подобный путь очевидно посиленъ только для мѣстныхъ органовъ, имѣющихъ возможность въ точности констатировать результаты каждой попытки и такимъ путемъ, расширяя удачныя мѣропріятія и сокращая неудачныя, вырабатывать жизненную, практическую программу поднятія сельскаго хозяйства.

На попеченіи центральныхъ органовъ, конечно всегда останется разработка научныхъ вопросовъ и подготовка спеціалистовъ, упорядоченіе торговли и перевозка сельскохозяйственныхъ продуктовъ и другія общегосударственныя мѣропріятія, что же касается поднятія техники земледѣлія и скотоводства, улучшенія пріемовъ крестьянскаго хозяйства, то одно только земство является вполнѣ приспособленнымъ къ этой работѣ органомъ. Это положеніе и въ

настоящее время подтверждается дѣйствительностью, такъ какъ только земству, при всей новизнѣ его агрономической работы, удалось оказать широкое воздѣйствіе на технику крестьянскаго хозяйства.

Если, тѣмъ не менѣе, земская агрономическая работа пока не получала широкаго развитія, а многія земства и вовсе къ ней не приступали, то причина этого достаточно извѣстна и кроется въ убогости земскаго бюджета, при чемъ каждый рубль, ассигнуемый на разныя агрономическія мѣропріятія, пришлось бы отнимать у народной школы и медицины.

Даже и тѣ земства, которыя, подобно Московскому и Вятскому, наиболѣе широко поставили у себя дѣло агрономической помощи населенію, въ сущности располагали ничтожными, по сравненію съ громадностью задачи, средствами.

Въ Дорогобужскомъ земствѣ финансовый вопросъ не разъ грозилъ самому существованію агрономической организаціи, и если земскому собранію сравнительно рѣдко приходилось отклонять ходатайства экономическаго совѣта, то послѣдній, состоя изъ земскихъ людей, въ своихъ предложеніяхъ всегда строго считался съ стѣсненымъ положеніемъ земскихъ финансовъ.

Вопросъ о поднятіи техники мѣстнаго, въ особенности крестьянскаго хозяйства, такимъ образомъ сводится къ предоставленію въ распоряженіе земства достаточныхъ матеріальныхъ средствъ. Въ настоящее время нѣкоторымъ коррективомъ къ существующему неутѣшительному положенію вещей служитъ матеріальная помощь Министерства Земледѣлія отдѣльнымъ земскимъ начинаніямъ. Но едва ли такое разрѣшеніе вопроса можетъ считаться удовлетворительнымъ. Центральный органъ не имѣетъ возможности составить достаточно обоснованное мнѣніе о цѣлесообразности каждой отдѣльной мѣстной мѣры, а потому принужденъ регулировать свою помощь какими-либо общими, болѣе или менѣе шаблонными правилами, нормальными уставами и проч.

По этому энергичная и живая работа надъ поднятіемъ производительности сельскохозяйственнаго труда, едва ли возможна, пока не улучшится финансовое положеніе земскихъ учрежденій.

Уже въ настоящее время слышится не мало основательныхъ жалобъ на обременительность земскаго обложенія, между тѣмъ, по своимъ абсолютнымъ размѣрамъ, косвенные государственные налоги болѣе чѣмъ въ десять разъ превосходятъ земское обложеніе. Слѣдовательно, очевидно, что тяжесть земскаго обложенія зависитъ не отъ абсолютной вышины налоговъ, а отъ положенной въ его основаніе системы.

Улучшеніе финансоваго положенія земства достижимо разными путями: измѣненіемъ положенныхъ въ основаніе земскаго обложенія принциповъ, въ смыслѣ ли введенія подоходнаго налога, или хотя-бы большаго, чѣмъ нынѣ, участія промышленнаго и торговаго капиталовъ въ уплатѣ земскихъ налоговъ, или-же наконецъ предоставленіемъ земству участія въ доходахъ косвеннаго обложенія и снятіемъ съ него обязательныхъ расходовъ. Разборъ этихъ способовъ выходитъ изъ рамокъ настоящей замѣтки, единственною цѣлью которой – показать, что мѣры для поднятія техники сельскаго хозяйства, особенно крестьянскаго, едва ли осуществимы, въ сколько-нибудь серьезныхъ размѣрахъ, при существующемъ положеніи земскихъ финансовъ.

Журналъ

засѣданія Смоленскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, состоявшагося 28-го августа 1902 года.

Засѣданіе открыто въ составѣ 20-ти членовъ: 16-ти уѣздныхъ гласныхъ, въ томъ числѣ 6 крестьянскихъ, Г. Уполномоченнаго при Министерствѣ Земледѣлія М. Н. Грюнера, Податнаго Инспектора В. В. Елаховскаго, завѣдывающаго статистическимъ бюро при Губернской Управѣ С. П. Середы и статистика В. В. Португалова, Г-нъ Предсѣдатель Комитета и. д. Предводителя Дворянства И. Г. Полуектовъ прочелъ Высочайше утвержденное положеніе о Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетахъ и заявилъ, что на его взглядъ наиболѣе цѣлесообразнымъ представлялось бы, въ работахъ Комитета, опираться на мнѣнія Уѣздныхъ Земскихъ гласныхъ, лицъ, которымъ наиболѣе знакомы и близки нужды мѣстнаго сельскаго хозяйства, почему онъ и имѣлъ честь просить всѣхъ Уѣздныхъ гласныхъ принять участіе въ занятіяхъ Смоленскаго Уѣзднаго Комитета. Затѣмъ Г-мъ Предсѣдателемъ была произнесена рѣчь, въ которой намѣчались тѣ основанія и тѣ вопросы, обсужденіе которыхъ должно лечь, по его мнѣнію, въ основу всѣхъ работъ Комитета.—Свою рѣчь И. Г. Полуектовъ закончилъ указаніемъ на то, что если Собраніе признаетъ, что вопросы, затронутые имъ существенны, то на нихъ и нужно главнымъ образомъ остановиться въ предстоящихъ занятіяхъ.

Затѣмъ С. П. Середа произнесъ рѣчь на тему о неудовлетворительности современной налоговой системы, относительно которой приходишь къ заключенію, что наша финансовая система не отвѣчаетъ интересамъ земледѣльческихъ производителей, что таможеннымъ покровительствомъ она въ сильнѣйшей степени задерживаетъ промышленное развитіе страны, и что путемъ косвеннаго обложенія она почти всю налоговую тяжесть взваливаетъ на трудящуюся часть населенія.

Коренное измѣненіе нашей финансовой системы настоятельно необходимо, какъ въ интересахъ быстроты и полности развитія земледѣльческаго производства, такъ и въ интересахъ трудящейся массы. На смѣну прямого обложенія и косвенныхъ налоговъ должна придти иная система, прогрессивно подоходная, которая избавитъ трудящееся населеніе отъ косвенныхъ налоговъ, освободитъ насъ отъ таможенной дани, установитъ соразмѣрность налога съ дѣйствительнымъ доходомъ, съ дѣйствительной налогоспособностью плательщиковъ.

Въ настоящее время, при обсужденіи нуждъ сельско-хозяйственной промышленности, безусловно необходимо высказаться не только о несостоятельности нашей финансовой системы, но и указать путь для коренной ея реформы. Такимъ путемъ, по мнѣнію докладчика, является участіе представителей населенія въ обсужденіи нуждъ нашего финансоваго хозяйства.

А. З. Танцовъ.—Считаетъ ли собраніе возможнымъ остановиться на обсужденіи тѣхъ трехъ пунктовъ, которые указаны Г-мъ Предсѣдателемъ, или же оно найдетъ болѣе цѣлесообразнымъ обсуждать пункты программы, разосланные Уѣзднымъ Комитетамъ Особымъ Совѣщаніемъ.

И. Г. Полуектовъ.—Въ своихъ предложеніяхъ я исходилъ изъ глубокаго убѣжденія, что тѣ мѣропріятія, которыя намѣчены въ пунктахъ программъ, совершенно не могутъ развить изъ себя всего того, что они могли бы дать, до тѣхъ поръ пока не будутъ разрѣшены тѣ вопросы, которые намѣчены мною, намѣчены, конечно, очень схематично.—Можно-ли говорить о широкомъ распространеніи, напримѣръ, хотя бы сельско-хозяйственныхъ школъ, пока населеніе не сознаетъ ихъ необходимости; можно-ли говорить о правильномъ планомѣрномъ хозяйничаніи, когда не установлены даже границы владѣній; несвоевременно говорить и о широкомъ могучемъ распространеніи мелкаго кредита при томъ правовомъ положеніи, въ которое поставлено наше крестьянское населеніе, при томъ характерѣ дѣятельности Государственнаго Банка, какая имѣетъ мѣсто теперь?

Предсѣдатель Управы З. П. Ельчаниновъ.—Расширеніе вопросовъ программы, предложенное здѣсь, неожиданно для каждаго знакомаго съ программой. Какъ бы детально и тщательно мы не разсматривали послѣднюю, мы не могли бы придти къ чему-либо, положительному и цѣнному безъ разсмотрѣнія болѣе общихъ вопросовъ, въ частности предложенныхъ здѣсь. Мы ихъ должны разсмотрѣть и, такъ или иначе рѣшивши, довести до свѣдѣнія Правительства. Если мы придемъ къ заключенію, что выработанное нами, желательное въ смыслѣ общихъ условій для сельскаго хозяйства, не можетъ быть осуществлено, то намъ и совсѣмъ не нужно будетъ разсматривать частныя мѣропріятія. И такъ общіе, а не частныя мѣропріятія, тормозящія сельское хозяйство, должны подлежать нашему разсмотрѣнію и на нихъ мы должны указать.

М. Н. Грюнеръ.—Предложенія И. Г. Полуектова не противорѣчатъ программамъ Особаго Совѣщанія, которое сначала выставляетъ общія нужды, и затѣмъ переходитъ къ частнымъ вопросамъ въ области сельскаго хозяйства.

И. Г. Полуектовъ.—Я опять подчеркиваю важность общей постановки вопроса. Остановимся на финансовой системѣ. Тягость налоговъ не даетъ возможности крестьянскому хозяйству создать какой-либо оборотный капиталъ; отсюда всякія случайности, падежа, пожаръ, смерть члена семьи, выбиваютъ крестьянина изъ его положенія самостоятельнаго производителя и ему совершенно нѣтъ возможности поправиться; всякія частныя мѣропріятія здѣсь не помогутъ, разъ въ корень не будетъ измѣнена налоговая система.

А. З. Танцовъ.—Я вовсе не возражаю противъ постановки общихъ вопросовъ; намъ, желающимъ высказаться по существу, важно знать, желаетъ ли большинство Собранія обсуждать общія условія нашего сельскаго хозяйства и въ частности вопросы, затронутые Предсѣдателемъ, или же оно считаетъ нужнымъ остановиться только на вопросахъ программы? Предсѣдатель ставитъ этотъ вопросъ на баллотировку и собраніе единогласно рѣшаетъ его въ смыслѣ обсужденія общихъ условій сельскаго хозяйства.

И. Г. Полуектовъ предлагаетъ образовать Комиссіи для болѣе детальной разработки затронутыхъ вопросовъ.

А. З. Танцовъ.—Не отвергая передачи этихъ вопросовъ въ Комиссіи, я думаю, что

необходимо сначала здѣсь, въ общемъ Собраніи, высказаться и, намѣтивъ нѣкоторыя общія руководящія положенія для Комиссій, уже затѣмъ образовать ихъ. Собраніе соглашается съ предложеніемъ А. З. Танцова. — Слово Предсѣдателемъ предоставляется А. З. Танцову.

А. З. Танцовъ. — Обѣ прочтенныя здѣсь записки, г. Полуектова и г. Середы, на мой взглядъ, нѣсколько односторонне освѣщаютъ вопросъ. Въ обѣихъ запискахъ совершенно не затронуты интересы частновладѣльческаго хозяйства, относительно послѣдняго не дано ни одной цифры, между тѣмъ есть всѣ основанія полагать, что частновладѣльческое хозяйство переживаетъ серьезный кризисъ, что его положеніе далеко не лучше крестьянскаго. Сошлюсь хотя бы на всѣмъ извѣстный фактъ увеличенія площади крестьянской земли на счетъ частновладѣльческій. Затѣмъ, переходя къ положеніямъ записокъ относительно крестьянскаго хозяйства, я не могу не согласиться, что очень многія замѣчанія здѣсь вѣрны, но сомнѣваюсь, чтобы перечисленными положеніями исчерпывались всѣ кардіальныя причины нашего недуга, не могу также согласиться и съ нѣкоторыми выводами записокъ, напримѣръ, относительно правоваго положенія крестьянства; докладъ, между прочимъ подчеркиваетъ, какъ одно изъ золъ, опеку надъ личностью крестьянина, но вѣдь со времени освобожденія до введенія Земскихъ Начальниковъ, то-есть въ теченіи почти 30-ти лѣтъ опеки не было. Лучше-ли было тогда, чѣмъ теперь? — Нисколько. Нужно пожалѣть, что опека не была введена раньше. Бѣда не въ опекѣ, бѣда въ необезпеченности пользованія землей, въ общинномъ землевладѣніи учрежденіи чисто податнаго характера. Община съ ея коренными и частными передѣлами дѣлаетъ земельнаго собственника совершенно не обезпеченнымъ, она не даетъ возможности производить какія-либо улучшенія, она тормозитъ развитіе производительныхъ силъ. Рядомъ съ общиной — по причиненному вреду — можно поставить господство обычая, а не закона въ крестьянскихъ дѣлахъ; обычай этотъ нигдѣ не записанъ, нигдѣ не фиксированъ и даетъ самый широкій просторъ произволу. — Относительно финансовой политики дѣло мнѣ также не представляется столь простымъ, какъ это рисуется въ запискахъ. Совсѣмъ отказаться отъ покровительства промышленности мы не можемъ: если она теперь, при покровительствѣ, развивается до чрезвычайности туго, то безъ покровительства она пропадетъ совсѣмъ. Въ наше время остаться страной чисто земледѣльческой мы не можемъ, чисто владѣльческихъ странъ мы не видимъ и на западѣ. Но въ то же время нельзя не признать положеніе нашей промышленности не нормальнымъ: мы дорого платимъ за промышленность и въ то же время не достигаемъ желательныхъ результатовъ. Гдѣ корень зла? Не думая исчерпать предмета, я полагаю, что этотъ вопросъ стоитъ въ близкой связи съ затронутымъ мною о землепользованіи у нашего крестьянства. У насъ почему-то хотятъ чтобы каждый имѣлъ что-нибудь: хотя бы полъ—десятины, хотя бы клочекъ земли, но чтобы это имѣлось у каждаго; отсюда у насъ нѣтъ и хорошихъ промышленныхъ рабочихъ, отсюда у насъ слабо развито раздѣленіе труда, основа развитія производительныхъ силъ. — Маловѣроятнымъ у насъ мнѣ представляется и предлагаемый въ одной изъ записокъ подоходный налогъ для послѣдняго необходимъ точный кадастръ, а о немъ сейчасъ мы и мечтать не можемъ. Причины недуговъ нашего сельскаго хозяйства лежатъ не только въ явленіяхъ, затронутыхъ записками, онѣ глубже, и мнѣ кажется вопросы, затронутые Предсѣдателемъ, должны быть пополнены другими.

М. Н. Грюнеръ. — Если недостатки постановки народнаго образованія и правовой порядокъ отражаются преимущественно на крестьянскомъ хозяйствѣ, то недостатки нашей фи-

нансовой системы гораздо большимъ бременемъ ложится на частновладѣльческихъ хозяйствахъ. Нашъ крестьянинъ въ значительной степени промышленникъ, и какъ таковой, онъ отчасти пользуется благами, выпадающими на долю промышленности; между тѣмъ частновладѣльческія хозяйства не могутъ даже оплачивать наемный трудъ такъ хорошо, какъ оплачивается онъ въ покровительствуемыхъ отрасляхъ. Поэтому я думаю, что настоящій кризисъ частные владѣльцы испытываютъ въ гораздо большей степени, чѣмъ крестьяне.

А. З. Танцовъ.—И такъ неправильная постановка народнаго образованія вредна для крестьянскаго хозяйства, правовой порядокъ является такимъ въ большей степени для крестьянскаго хозяйства финансовая же система ложиться тяжелымъ бременемъ какъ на крестьянскомъ, такъ и на частновладѣльческомъ хозяйствахъ, послѣднія благодаря ей испытываютъ даже большій кризисъ. Правильно-ли это? Если да, то можемъ ли мы предложить что нибудь взамѣнъ этой финансовой системы?

М. Н. Грюнеръ.—Мы можемъ только сказать, что переносить такую систему намъ не по силамъ, а что дальше будетъ—не наше дѣло. Затѣмъ, мнѣ кажется, возможенъ и выходъ. Покровительственныя пошлины были вездѣ, но нигдѣ онѣ не носили такого непокровительственнаго и запретительнаго характера какъ у насъ.

С. П. Середа.—Г-нъ Танцовъ указалъ, что записки очень упрощаютъ вопросъ. О простотѣ рѣшенія въ нихъ не говорится. Рѣчь идетъ о принципіальной постановкѣ вопросовъ, изъ ряда причинъ, неблагопріятнымъ образомъ вліяющихъ на наше сельское хозяйство, нужно выбрать наиболѣе основную, существенную, и таковой является наша финансовая система, она именно является общей причиной упадка всего земледѣлія и совершенно парализуетъ развитіе производительныхъ силъ въ сельскомъ хозяйствѣ, но, конечно, дѣйствіе ея различно на разные слои сельскихъ производителей. Вопросъ былъ бы поставленъ наиболѣе правильно, если бы можно было прослѣдить вліяніе этой финансовой системы на отдѣльные слои населенія, но для этого нѣтъ данныхъ и записки остановились на крестьянствѣ, какъ на болѣе яркой и лучшей иллюстраціи для освѣщенія занимающаго насъ вопроса.

Здѣсь указывалось, что для подоходнаго налога у насъ еще не пришло время, говорилось, что для этого необходимъ точный кадастръ, но вѣдь на ряду съ кадастромъ, вѣрнѣе помимо его, налогъ можетъ взиматься по заявленіямъ плательщиковъ. Правда на это могутъ возразить указаніемъ на нашу некультурность, но здѣсь забывается то обстоятельство, что при доходномъ налогѣ существуетъ, думаю, извѣстная, неподвергающаяся обложенію, часть населенія и какъ разъ наименѣе культурные слои населенія попадутъ въ эту категорію неплатящихъ. Затѣмъ мыслитаемъ нужнымъ отмѣтить, что въ нѣкоторыхъ видахъ обложенія и у насъ можно видѣть элементы подоходнаго обложенія,—сошлюсь на законъ о промысловомъ налогѣ. Какимъ способомъ провести подоходный налогъ—это не входитъ сейчасъ въ нашу задачу; наше дѣло только указать, отъ чего мы наиболѣе страдаемъ. Что касается покровительства промышленности, то оно вызывается не только общегосударственными интересами. Въ началѣ интересы торгово-промышленнаго класса совпали съ интересами Государства, которое, нуждаясь въ накопленіи капиталовъ, могло это лучше сдѣлать, опираясь на промышленность, чѣмъ на сельское хозяйство, и поэтому государство въ интересахъ промышленности должно было принести нѣкоторыя жертвы; но теперь положеніе дѣла измѣнилось и покровительство идетъ въ пользу почти исключительно торгово-промышленнаго класса. Наша промышленность развивается

не слабо, а идетъ громадными шагами впередъ; если нѣкоторыя ея отрасли отстали отъ положенія этихъ же отраслей въ Западной Европѣ, то нѣкоторыя безъ всякаго ущерба могутъ быть лишены покровительства. Освободите промышленность совсѣмъ отъ покровительства, и паденіе теперешней системы совсѣмъ не отзовется на промышленности.

В. В. Португаловъ.—Здѣсь были высказаны замѣчанія объ односторонности записокъ, указывалось, что только критика финансовой системы объединяетъ интересы частновладѣльческаго и крестьянскаго хозяйства и что народное образованіе и правовой порядокъ относится исключительно къ крестьянскому. Это по—моему невѣрно. Интересы землевладѣльцевъ и крестьянъ не одинаковы, они могутъ быть и бываютъ противорѣчивы, но въ настоящее время должно быть и кое-что общее, что одинаково интересно и тѣмъ и другимъ: таковымъ именно и является народное образованіе, во-первыхъ, и измѣненія въ правовомъ порядкѣ крестьянъ, во-вторыхъ.

А. З. Танцовъ.—Предлагаю въ число вопросовъ совѣщанія включить вопросъ объ отношеніи формъ землевладѣнія къ сельскому хозяйству. Предложеніе это принимается единогласно.

С. П. Середа.—Я бы предложилъ еще одинъ вопросъ къ разсмотрѣнію въ настоящемъ совѣщаніи, это вопросъ объ аграрномъ законодательствѣ, въ частности—вопросъ о наймѣ на сельско-хозяйственныя работы. Предложеніе это также принимается единогласно.

Затѣмъ намѣчаются Комиссіи для разработки затронутыхъ въ запискахъ и совѣщаніи вопросовъ. Рѣшено образовать три Комиссіи: правовую, финансово-экономическую и по народному образованію.

А. З. Танцовъ.—Предлагаю для нѣкоторыхъ вопросовъ, затронутыхъ въ программѣ, разосланной особымъ совѣщаніемъ, образовать еще Комиссію агрономическую.

М. Н. Грюнеръ.—Мнѣ кажется, что мы не можемъ намѣтить какой-либо программы по агрономическо-техническимъ вопросамъ. Въ этой области можно указать лишь на текущія нужды, но не создавать программъ,—послѣднія даетъ только жизнь. По-моему мы здѣсь только можемъ выразить пожеланіе о созданіи и объ обезпеченіи нормальныхъ условій для тѣхъ учрежденій, въ частности земствъ, которыя призваны осуществлять эти мѣропріятія.

Послѣ непродолжительнаго обмѣна мнѣній по этому вопросу рѣшено особой агрономической Комиссіи не образовать, а всѣ вопросы, помѣченные въ программѣ Особаго Совѣщанія, распредѣлить по образованнымъ уже Комиссіямъ.

Въ составъ образованныхъ Комиссій вошли слѣдующія лица:

1-е, въ правовую: А. З. Танцовъ (Предсѣдатель), В. Н. Каверзневъ, А. Н. Вонлярлярскій, Д. Г. Полуектовъ, Н. А. Рожновъ, Г. С. Станкевичъ, М. Н. Грюнеръ, С. П. Середа, И. Фоминъ, Григорій Алексѣевъ, С. Павловъ.

2-е, въ финансово-экономическую: И. Г. Полуектовъ (Предсѣдатель), В. В. Елаховскій, М. Н. Грюнеръ, И. М. Петровскій, В. В. Португаловъ и С. П. Середа.

3-е, въ Коммисію по народному образованію: И. Г. Полуектовъ (Предсѣдатель), С. П. Писаревъ, Н. А. Рожновъ и И. М. Петровскій.

Послѣ того засѣданіе было закрыто.

Журналъ

засѣданія Смоленскаго Уѣзднаго сельско-хозяйственнаго Комитета, состоявшагося 3-го ноября 1902 года.

1-е. Засѣданіе было открыто Г. Предсѣдателемъ Комитета И. Г. Полуектовымъ въ составѣ 21-го члена Комитета: И. В. Глинки, Г. В. Глинки, В. А. Бѣлановича, А. М. Вонлярлярскаго, З. П. Ельчанинова, А. А. Іогансенъ, В. В. Елаховскаго, В. Н. Каверзнева, И. М. Петровскаго, Д. Г. Полуектова, Павлова, А. З. Танцова, Титова, Г. С. Станкевича, Максимова, С. П. Середы, В. В. Португалова, А. А. Энгельгардтъ, Д. Г. Игельстромъ и Фомина.

2-е. Комитетъ заслушалъ заключенія Комиссіи по вопросамъ крестьянскаго землевладѣнія и правоваго положенія населенія.

Въ виду того, что точкой отправленія для заключеній Комиссіи явилось то положеніе, что главная причина крестьянскаго неустройства заключается въ малоземельи, нѣкоторыми членами Комитета было высказано пожеланіе ознакомиться немедленно же съ докладами финансовой Комиссіи, исходящей въ своихъ заключеніяхъ изъ другихъ посылокъ, съ тѣмъ, чтобы Комитетъ получилъ возможность прійти къ какому-либо соглашенію въ основныхъ положеніяхъ. Комитетъ согласился съ этимъ предложеніемъ, послѣ чего были прочтены двѣ записки финансовой Комиссіи: 1) о недостаткахъ современной финансовой системы и 2) объ организаціи мелкаго кредита.

3-е. Послѣ того предложено было къ обсужденію заключеній правовой Комиссіи по пунктамъ: первый пунктъ по вопросу объ облегченіи переселенія былъ принятъ Комитетомъ послѣ продолжительныхъ преній, но съ добавленіемъ, чтобы проектируемыя мѣры имѣли мѣсто также и при разселеніи; второй пунктъ объ облегченіи крестьянамъ покупки земель съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Банка принятъ былъ Комитетомъ въ такой редакціи: необходимо, чтобы оцѣнка Крестьянскимъ Банкомъ покупаемыхъ крестьянами земель возможно ближе подходила къ дѣйствительной стоимости земли, и чтобы Банкъ выдавалъ въ ссуду полную оцѣночную сумму, а при пріобрѣтеніи крестьянами отрѣзныхъ земель необходимо, чтобы при оцѣнкѣ ихъ Банкомъ принималась въ соображеніе степень нужды крестьянъ въ покупаемой землѣ, наконецъ, чтобы уплата крестьянами %% и погашенія по ссудамъ изъ Крестьянскаго Банка должна быть распредѣлена такимъ образомъ, чтобы въ первыя пять лѣтъ послѣ пріобрѣтенія земли платежи были по возможности уменьшены.

Вечернее засѣданіе.

По открытіи засѣданія въ томъ же составѣ Членовъ Комитета, Г. Предсѣдатель прочелъ заключеніе финансовой Комиссіи, въ которомъ выраженъ былъ взглядъ ея на задачи Комитета по отношенію къ тѣмъ пунктамъ программы, предложенной Особымъ Совѣщаніемъ, которые касаются непосредственно поднятія земледѣлія и скотоводства. Нѣкоторые Члены Комитета, соглашаясь съ принципіальной стороны этого заключенія, находили, однако, возможнымъ и желательнымъ коснуться нѣкоторыхъ вопросовъ, намѣченныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія. По мнѣнію этихъ Членовъ Комитета, послѣднему недостаточно ограничиться

указаніемъ на желательность измѣненія общихъ условій положенія мѣстнаго населенія—въ частности, на измѣненіе отношенія къ Земскимъ учрежденіямъ, а необходимо дать отвѣты и на нѣкоторые вопросы, освѣтивъ ихъ съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ; съ другой стороны, въ программѣ имѣются и такіе вопросы, которые даже при расширеніи рамокъ земской дѣятельности могутъ быть разрѣшены лишь центральными учрежденіями, которымъ надо будетъ имѣть только соотвѣтствующія свѣдѣнія отъ мѣстныхъ людей.

Представители финансовой Комиссіи разъясняютъ, что они, не считая себя связанными программой Особаго Совѣщанія, имѣли въ виду высказать лишь основной свой взглядъ на условія мѣстной дѣятельности въ разсматриваемой области и потому считали вполнѣ послѣдовательнымъ уклониться отъ обсужденія отдѣльныхъ вопросовъ.

Въ заключеніе Комитетъ, нашелъ возможнымъ въ случаѣ, если останется свободное время, подвергнуть обсужденію вопросы программы особаго совѣщанія.

Послѣ того на обсужденіе Комитета былъ поставленъ вопросъ, возбужденный правовой Комиссіей, объ отмѣнѣ узаконенія о неотчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ и объ опредѣленіи минимальнаго размѣра нераздробляемости земельныхъ участковъ.

По этому поводу въ Комитетѣ было высказано, что предлагаемая отмѣна узаконенія о неотчуждаемости можетъ вызвать чрезвычайно острый ростъ безземельнаго пролетаріата, что вызоветъ затрудненія для Государства въ области, такъ сказать, соціальной политики. Мнѣніе это вызвало много возраженій, въ которыхъ говорившіе, оставляя въ сторонѣ вопросъ объ установленіи минимальнаго размѣра дробимости, что представлялось мѣрой неосуществимой, находили вполнѣ желательнымъ допустить отчуждаемость надѣльныхъ земель, такъ какъ только при этомъ условіи можетъ быть устранена масса тѣхъ запутанныхъ земельныхъ отношеній, въ которыхъ находятся въ настоящее время крестьяне. Послѣ преній Комитетъ отвергнувъ большинствомъ голосовъ 12 противъ 8, это предложеніе въ редакціи Комиссіи принялъ его единогласно въ такой редакціи: предоставить крестьянамъ возможность свободнаго выхода изъ земельной общины съ правомъ полученія отъ общества причитающагося на ихъ долю вознагражденія за эту землю въ томъ случаѣ, когда общество пожелаетъ оставить за собою землю уходящаго члена, при чемъ размѣръ вознагражденія, въ случаѣ спора, долженъ опредѣляться крестьянскими учрежденіями; въ случаѣ-же отказа общества отъ выдачи вознагражденія, предоставить уходящему члену общества право на продажу своей доли участія въ общественномъ землевладѣніи одному изъ односельчанъ. Для предоставленія обществу возможности выдавать своему выдѣляющемуся члену вознагражденіе, необходимо, чтобы въ этихъ случаяхъ (такъ же, какъ и въ случаяхъ переселенія и разселенія) Банкъ могъ выдавать обществу необходимую ссуду. Этой резолюціей объемлется и взглядъ Комитета по вопросу, отмѣченному въ пунк. 4 Комиссіи.

3-е. Предложеніе Комиссіи объ уничтоженіи давности при нарушеніи границъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній было принято Комитетомъ большинствомъ противъ трехъ.

4-е. Предложеніе Комиссіи о производствѣ окончательнаго отграниченія крестьянскихъ надѣловъ административнымъ путемъ и на государственный счетъ, вызвало противъ себя возраженіе въ смыслѣ нежелательности рѣшенія этихъ дѣлъ административнымъ путемъ. Большинствомъ противъ 4-хъ Комитетъ принялъ предложеніе Комиссіи, распространивъ его и по

отношенію къ вопросу о размежеваніи надѣльныхъ земель бывшихъ государственныхъ крестьянъ, отведенныхъ по общей владѣнной записи.

5-е. Предложенія Комиссіи объ ускореніи и облегченіи процесса судебнаго размежеванія и объ увеличеніи состава гражданскихъ отдѣленій Окружныхъ Судовъ и чиновъ межевыхъ учрежденій въ губерніи были приняты Комитетомъ безъ преній.

6-е. Предложеніе Комиссіи объ освобожденіи отъ крѣпостныхъ пошлинъ при обмѣнѣ участковъ съ цѣлью уничтоженія черезполосицы, было принято Котитетомъ въ такой редакціи: «введеніе института обмѣна земельныхъ участковъ съ цѣлью уничтоженія черезполосицы безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ».

7-е. По поводу предложенія Комиссіи объ увеличеніи наказанія за самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ до 25 руб. вмѣсто 10 руб. съ соотвѣтствующимъ увеличеніемъ срока ареста. Нѣкоторыми членами комитета было обращено вниманіе вообще на отсутствіе въ населеніи чувства законности, являющееся слѣдствіемъ общей неудовлетворительной правовой обстановки, въ которой находится крестьянское населеніе. Въ цѣляхъ улучшенія этой послѣдней было предложено: 1-е, введеніе всеобщаго начальнаго обученія при условіи ближайшаго завѣдыванія земскими учрежденіями и уничтоженіе всѣхъ преградъ, стѣсняющихъ иниціативу частныхъ лицъ въ дѣлѣ народнаго образованія, и 2-е, уничтоженіе волостнаго Суда и института Земскихъ Начальниковъ и замѣна ихъ выборнымъ Мировымъ Институтомъ. Оба эти предложенія были отклонены Комитетомъ большинствомъ противъ 5-ти голосовъ, но въ замѣнъ перваго изъ нихъ Комитетъ единогласно постановилъ: ходатайствовать передъ Правительствомъ о введеніи всеобщаго обязательнаго обученія при непремѣнномъ участіи представителей земства въ завѣдываніи школьныхъ учрежденій.

Предложеніе же Комиссіи объ усиленіи наказанія Комитетъ большинствомъ предсѣдательскаго голоса отклонилъ.

7-е. Послѣ того Комитетомъ были разсмотрѣны предложенія финансовой Комиссіи, выраженныя въ докладѣ этой послѣдней. По I пунк., о полной отмѣнѣ выкупныхъ платежей, Комитетъ, отвергнувъ большинствомъ голосовъ противъ 8-ми полную отмѣну, высказался единогласно за пониженіе платежей безъ продленія срока выкупа. По поводу 2-го пунк. заключеній Комиссіи было высказано, что введеніе прогрессивно-подоходнаго налога представляется въ настоящее время преждевременнымъ и самая возможность реорганизаціи налоговой системы не представляется выясненной. При голосованіи 2-го пунк. предложеній Комиссіи онъ былъ отвергнутъ большинствомъ противъ 8-ми, 3-й пунк. заключеній Комиссіи былъ принятъ Комитетомъ безъ преній единогласно.—4-й пунк. въ виду отклоненія 2-го, въ логической связи съ которымъ онъ находится, не былъ поставленъ на голосованіе. Взамѣнъ его г. Предсѣдателемъ Комитета было внесено предложеніе ходатайствовать передъ Правительствомъ о допущеніи въ Особое Совѣщаніе и Сельско-хозяйственный Совѣтъ при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ выборнаго представителя отъ Смоленскаго Земства, что и было принято большинствомъ противъ 5-ти голосовъ.

Послѣ того засѣданіе Комитета было закрыто до 7½ часовъ вечера слѣдующаго дня.

Журналъ

засѣданія Смоленскаго Уѣзднаго сельско-хозяйственнаго Комитета, состоявшагося 4-го ноября 1902 года.

Засѣданіе Комитета было открыто Г. Предсѣдателемъ Комитета въ присутствіи 12 членовъ.

Предсѣдатель Комитета предложилъ обсудить программу Особаго Совѣщанія по пунктамъ, съ чѣмъ и согласился Комитетъ. При обсужденіи пункта а) программы Особаго Совѣщанія Комитетъ единогласно высказался за то, чтобы, помимо увеличенія числа спеціальныхъ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ, былъ сдѣланъ пересмотръ программъ спеціальныхъ же среднихъ учебныхъ заведеній для измѣненія ихъ въ смыслѣ введенія преподаванія естественно-историческихъ и агрономическихъ наукъ, дабы оканчивающіе эти заведенія имѣли хотя бы нѣкоторую подготовку для примѣненія своихъ познаній въ области сельскаго хозяйства.

Кромѣ того желательно учрежденіе агрономическихъ отдѣленій при соотвѣтствующихъ факультетахъ университетовъ. При обсужденіи пункта б) программы, Комитетъ призналъ необходимымъ, чтобы каждый уѣздъ имѣлъ свое опытное поле, но въ виду недостаточности средствъ у Земства желательно, чтобы Министерство Земледѣлія оказывало болѣе широкую помощь Земству въ организаціи этого рода. При обсужденіи пункта г) программы, Комитетъ нашелъ, что устройство желѣзныхъ крышъ въ селеніяхъ является одной изъ радикальныхъ мѣръ къ ослабленію опустошеній, причиняемыхъ сельскими пожарами, но дороговизна кровельнаго желѣза служитъ главнымъ къ этому препятствіемъ, почему желательно, чтобы Правительство приняло особыя мѣры къ удешевленію кровельнаго желѣза.

По поводу пункта і) программы былъ обсужденъ раньше заслушанный докладъ финансовой Комиссіи по вопросу объ организаціи мелкаго кредита.

Пункты 1 и 2 заключенія Комиссіи не подвергались голосованію, въ виду отклоненія Комитетомъ на одномъ изъ предшествующихъ засѣданій предложенія правовой Комиссіи объ отчуждаемости надѣльной земли и имущества, составляющаго необходимую принадлежность крестьянскаго двора.

Признавая затѣмъ, что нужда въ мелкомъ кредитѣ назрѣла среди мѣстнаго населенія и находя возможнымъ организовать мелкій кредитъ и при неотчуждаемости надѣльной земли, хотя бы въ формѣ залога движимости (ломбарда), кредита для пріобрѣтенія сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ и т. п., Комитетъ единогласно принялъ остальную часть заключенія финансовой Комиссіи.

При обсужденіи пункта к) программы, Комитетъ призналъ желательнымъ увеличеніе фонда меліоративнаго кредита и предоставленіе возможности крестьянамъ, купившимъ землю черезъ посредство Крестьянскаго Банка, пользоваться этимъ кредитомъ съ согласія Банка.

При обсужденіи пункта с) Комитетъ высказался за учрежденіе Правительственнаго контроля за торговлей сельско-хозяйственными сѣменами и искусственными удобреніями съ уста-

повленіемъ уголовной отвѣтственности торговцевъ за продажу фальсифицированныхъ сельскохозяйственныхъ сѣмянъ и удобрительныхъ туковъ.

По поводу пункта у) Комитетъ, находя, что Смоленская губернія по своимъ почвеннымъ условіямъ очень нуждается въ удобрительныхъ тукахъ, призналъ желательнымъ пониженіе тарифовъ по перевозкѣ искусственныхъ удобреній съ мѣста ихъ производства въ предѣлы Смоленской губерніи и по передвиженію ихъ въ самыхъ предѣлахъ губерніи, а также призналъ желательнымъ пониженіе тарифныхъ ставокъ по перевозу въ предѣлы Смоленской губерніи концетрированныхъ кормовъ.

При обсужденіи пункта ц) Комитетъ признавая несовершенство существующаго порядка перевоза сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, выразилъ пожеланіе относительно необходимости увеличенія и лучшаго приспособленія вагоновъ для перевозки легко портящихся сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, погрузки и выгрузки ихъ, а также лучшаго приспособленія вагоновъ для перевозки животныхъ.

При обсужденіи пункта ю) Комитетъ призналъ необходимымъ упорядоченіе отхожихъ промысловъ, но съ другой стороны, находя, что отходъ отзывается вредно на мѣстное населенія разложеніемъ семейной жизни, Комитетъ пришелъ къ заключенію о желательности развитія мѣстныхъ заработковъ и, въ силу этого, высказался за принятіе со стороны Правительства мѣръ къ болѣе равномѣрному распредѣленію фабрикъ и заводовъ въ томъ смыслѣ, чтобы въ мѣстностяхъ, населеніе коихъ нуждается въ заработкахъ, были облегчены условія для устройства фабрикъ.

Остальные пункты программы Особаго Совѣщанія, касающіеся вопросовъ экономическаго характера (а именно пункты подъ литерами: в, д, з, л, т, ф, х, и щ), какъ не имѣющіе значенія для Смоленскаго уѣзда были признаны Комитетомъ не подлежащими его обсужденію.

БѢЛЬСКІЙ

УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ

сельско-хозяйственной промышленности.

1902 ГОДЪ.

ЗАПИСКА

Члена Бѣльскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности А. Е. Кубаревскаго.

Главнѣйшая нужда нашей сельско-хозяйственной промышленности – это охрана сельско-хозяйственной собственности, захваты которой у насъ, къ сожалѣнію, стали обычнымъ явленіемъ.

Извѣстно, что для веденія сельскаго хозяйства, необходима затрата денегъ и труда въ количествѣ прямо пропорціональномъ интенсивности хозяйства. Результаты же этой затраты обнаруживаются въ полной мѣрѣ не въ ближайшее послѣдующее время, а лишь послѣ цѣлаго ряда лѣтъ, и этимъ сельское хозяйство существенно отличается отъ большинства другихъ промысловъ, гдѣ затраченный капиталъ или трудъ окупается въ непродолжительное время.

Въ виду этой особенности, тѣмъ болѣе прочное, наилучше охраняемое достояніе долженъ представлять изъ себя объектъ приложенія труда и капитала въ сельско-хозяйственномъ дѣлѣ – земля.

У сельскаго хозяина, для успѣха его дѣла, должна быть твердая увѣренность, что участокъ земли, на улучшеніе котораго онъ теперь затрачиваетъ свои средства и трудъ, сохранится для него неприкосновеннымъ и въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, когда скажутся результаты его долговременныхъ усилій и затратъ. При такой увѣренности, землею будутъ болѣе заниматься въ хозяйственномъ отношеніи, не будетъ основанія къ стремленію взять съ нея, къ явному ущербу для хозяйства, въ короткій срокъ какъ можно болѣе, прекратится хищническое лѣсонстребленіе, земельныя имущества перестанутъ быть предметомъ повсемѣстной спекуляціи.

Этой спокойной увѣренности въ цѣлости своего земельнаго владѣнія въ настоящее время никто имѣть не можетъ: ничто не обезпечиваетъ отъ земельныхъ захватовъ, отъ лѣсныхъ порубовъ, отъ явнаго нарушенія межъ, какими бы ясными знаками ихъ ни обозначали. Говорятъ и пишутъ о вредѣ хищническаго истребленія лѣсовъ и очевидно, что полный разсчетъ каждаго благоразумнаго хозяина беречь свой лѣсъ, продавать его участками, достигшими зрѣлаго возраста. Тогда окупятся и расходы на охрану и сбереженіе лѣса.

Однако, чтобы въ теченіи многихъ лѣтъ нести эти расходы, тратиться на устройство правильнаго лѣсного хозяйства, отказываться отъ соблазна получить съ евреевъ – лѣсопромышленниковъ единовременно крупную сумму и продать имъ, хотя и дешево, но сразу всю лѣсную дачу, вѣдь для этого нужна увѣренность, что хорошо сбереженнымъ лѣсомъ придется воспользоваться именно хозяину, или его наслѣдникамъ, что онъ бережетъ свою дачу для себя, а не для другихъ. А между тѣмъ не извѣстны ли намъ многіе примѣры, когда въ такой лѣсъ, подъ предлогомъ спорныхъ границъ, вторгались сосѣди и производили въ немъ спѣшную рубку, впрочемъ, и спѣшить особенно не приходится – судебно-межевое разбирательство тянется долго.

Что получалъ тогда собственникъ, взамѣнъ своего сбереженнаго лѣса: исполнительные листы на отвѣтчиковъ, въ гражданскомъ отношеніи неуязвимыхъ, ибо, какъ гласитъ въ такихъ случаяхъ протоколъ исполнительнаго производства: «имущества, которое могло бы быть продано безъ разоренія хозяйства, у нихъ не оказалось».

Огромное большинство имѣній совершенно не имѣетъ границъ съ надѣльными крестьянами, вслѣдствіе неутвержденія таковыхъ. Прошелъ уже 41 годъ въ такомъ неопредѣленномъ положеніи, конечно невыгодномъ для обоихъ сторонъ, ведущихъ хозяйство подъ вѣчной угрозой возможности возникновенія всякаго рода земельныхъ споровъ. И, конечно, нельзя винить ни надѣльныхъ крестьянъ, ни помѣщиковъ въ томъ, что огромное большинство надѣловъ до сего дня не отграничено: каждому извѣстно, какъ нелегко это достигается частнымъ лицомъ. Поэтому въ высшей степени желательно, чтобы Правительственная Власть взяла на себя дѣло отграниченія надѣловъ и, установивъ пограничныя межи, дала имъ требуемую силу и значеніе. Десятилѣтняя давность къ нарушенію такихъ границъ не должна имѣть примѣненія. Очевидно, что тамъ, гдѣ надѣльныя поля или покосы межуютъ съ землею землевладѣльца, всегда возможны нарушенія границъ, иногда и невольныя, но услѣдить за ними весьма трудно. На множествѣ отдѣльныхъ полосъ на протяженіи всей границы, иной, какъ говорится «запашется», другой «закосится».

Въ виду этого необходимо, чтобы межамъ отграниченныхъ законнымъ образомъ надѣловъ было придано значеніе межъ генеральнаго межеванія, на которыя, какъ извѣстно, давность не распространяется.

Существующіе законы, охраняющіе землевладѣніе, нуждаются въ измѣненіи. Они соотвѣтствуютъ дореформенному времени, когда ненаселенная земля сама по себѣ представляла малую цѣнность, а потому въ настоящее время, при измѣнившихся условіяхъ, эти законы слабо охраняютъ владѣніе землею.

Захватъ земли нарушеніемъ границъ отнесенъ къ правонарушеніямъ гражданскаго характера. Между тѣмъ бываютъ случаи, когда границы, даже явно обозначенныя, нарушаются незамѣтно для владѣльца и по прошествіи 10-ти лѣтъ отхваченная земля уже формально присовокупляется къ владѣніямъ захватчика: нѣтъ-ли въ данномъ случаѣ признаковъ тайнаго похищенія чужого имущества? Или возьмемъ другой примѣръ: въ лѣсной дачѣ, не смотря на существующую просѣку, открыто рубятъ лѣсъ сосѣди, не обращаютъ вниманіе на запрещеніе полѣсовщиковъ, а на судѣ объясняютъ свои дѣйствія спорною межею?...

Сомнительно, чтобы это было дѣйствительно только гражданское правонарушеніе, вѣдь если бы дѣло шло не о лѣсной дачѣ, цѣнностью иногда въ сотню тысячъ, а о движимомъ имуществѣ, напримѣръ, вещи въ нѣсколько рублей, то такой захватъ ея повлекъ бы обвиненіе въ грабежѣ.

Это отношеніе къ земельнымъ имуществамъ не соотвѣтствуетъ и общему духу Законовъ.

Судъ гражданскій вѣдаетъ дѣла, гдѣ возбужденъ вопросъ объ ошибкѣ, заблужденіи и недоразумѣніи при пониманіи своихъ правъ. Гдѣ же есть сознательное и своекорыстное нарушеніе правъ другихъ лицъ, тамъ уже наличность злой воли, которая въ свою очередь есть существенный признакъ уголовно наказуемаго дѣянія.

Ввиду этого необходимо, чтобы каждый захватившій чужую землю, подлежалъ уголовной отвѣтственности, если нарушенная граница не была ему совершенно незамѣтна.

Вредно отзывается на хозяйствѣ во всѣхъ отношеніяхъ также и запутанность въ дѣлѣ землепользованія, неизбѣжная при черезполосномъ владѣніи. Еще на надѣльной землѣ вредъ ея парализуется, до извѣстной степени, потому, что землепользованіе регулируется общественными приговорами, контролемъ крестьянскихъ учрежденій. На земляхъ же собственниковъ она уже и теперь служитъ, а при дальнѣйшемъ дробленіи тѣмъ болѣе—источникомъ всякаго рода недоразумѣній, тяжбъ и столкновеній, конечно, парализующихъ успѣхъ хозяйства. Покупается земля многими сообща разными долями. Доли дробятся, фактически переходятъ къ наслѣдникамъ, при чемъ никто въ правахъ наслѣдства законно не утверждается, такъ что формально земля всѣми учрежденіями числится не за современными владѣльцами, а за лицами, давно умершими, земля частично продается, и не по купчимъ, а по векселямъ, запродажнымъ, такъ что современное владѣніе не основано на крѣпостныхъ актахъ и совершенно разнится съ тѣмъ, которое числится разными учрежденіями, начиная съ Нотаріуса.

Тутъ уже все перепуталось безъ надежды когда-либо выясниться: окладные листы идутъ поневолѣ на лицъ, давно умершихъ, и земля обременяется недоимками. Владѣльцы дробныхъ долей, со все увеличивающимся знаменателемъ, не могутъ уже распорядиться своимъ имуществомъ, которое крѣпостнымъ порядкомъ числится не за ними.

Какое можетъ тутъ быть хозяйство? Можетъ ли на такой землѣ существовать напримѣръ лѣсная дача? Кто будетъ ее охранять, кто урегулируетъ пользованіе лѣсомъ?...

Вообще, возможно-ли правильное лѣсное хозяйство при черезполосномъ владѣніи?—Невозможность этого впрочемъ хорошо сознается и обыкновенно первый актъ въ купленномъ нѣсколькими покупщиками имѣніи - полное уничтоженіе лѣса.—Кто не видалъ этого?...

Такимъ образомъ черезполостность допустима только въ земляхъ надѣльныхъ и необходимо, чтобы законъ обязывалъ всѣхъ, покупающихъ совмѣстно одну и туже землю, размежевываться законнымъ порядкомъ въ опредѣленный срокъ.

Въ заключеніе, я позволяю себѣ высказать увѣренность въ томъ, что съ правильною постановкою охраны землевладѣнія, устранится главнѣйшая причина, тормозящая естественное развитіе сельскаго хозяйства.

ЗАПИСКА

Предсѣдателя Рузской Уѣздной Земской Управы Александра Ивановича Цыбульскаго о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Высочайшимъ повелѣніемъ 22-го Января настоящаго года учреждено Особое Совѣщаніе для выясненія нуждъ сельско-хозяйственной промышленности и соображенія мѣръ, направленныхъ на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда.

Положенія этого Особаго Совѣщанія, вытекающія изъ соображеній, высказанныхъ въ первыхъ засѣданіяхъ, состоявшихся 2, 9 и 26 февраля удостоились 22 марта Высочайшаго утвержденія. Такимъ образомъ, въ журналахъ этихъ засѣданій можно почерпнуть руководящія

указанія того направленія и тѣхъ предѣловъ, въ которыхъ должны быть даны отвѣты Уѣзднымъ Комитетомъ на тѣ вопросы, которые изложены въ приложенной программѣ. По этому является необходимымъ установить: представляется-ли правильнымъ давать подробные отвѣты на каждый изъ намѣченныхъ вопросовъ программы въ отдѣльности, или болѣе цѣлесообразно отвѣтить лишь на тѣ общіе вопросы, носящіе, можетъ быть, общегосударственный характеръ, которые имѣютъ существенное значеніе для поднятія сельско-хозяйственной промышленности, этого коренного занятія населенія Россіи и основы ея благосостоянія. Обращаясь *) къ обсужденію вопроса въ какихъ предѣлахъ и въ какой формѣ долженъ быть произведенъ опросъ мѣстныхъ людей и учрежденій, Особое Совѣщаніе нашло, что главная цѣль послѣдняго должна заключаться въ выясненіи взглядовъ мѣстныхъ дѣятелей на нужды сельско-хозяйственной промышленности.

Мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій, а главнымъ образомъ, указанія на тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ. Для этой цѣли казалось бы наиболѣе удобнымъ предложить Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ общій вопросъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя по ихъ мнѣнію могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Изъ этого указанія Особаго Совѣщанія становится очевиднымъ, что задачей нашей является установленіе лишь тѣхъ общихъ мѣръ, отъ которыхъ зависитъ поднятіе сельско-хозяйственной промышленности и устраненіе тѣхъ препятствій, которыя тормозятъ ея развитіе въ нашей мѣстности. Нѣтъ сомнѣнія, можетъ случиться, что эти общія мѣры, имѣющія существенное значеніе для Рузскаго уѣзда, будутъ въ томъ, или иномъ объемѣ примѣнимы не только къ другимъ уѣздамъ Московской губерніи, но и ко многимъ мѣстностямъ нашего обширнаго отечества.

Исходя изъ этого положенія, всѣ отдѣльныя мѣропріятія къ поднятію сельско-хозяйственной промышленности можно свести къ тремъ основнымъ категоріямъ: I, вопросы правовые, II, экономическіе и III, техническіе.

I.

Вопросы правовые должны быть поставлены въ главѣ угла, потому, что какія-бы мѣропріятія для поднятія сельскаго хозяйства ни принимались, какія-бы жертвы ни дѣлало государство въ интересахъ этой коренной отрасли народнаго труда, всѣ эти мѣропріятія не принесутъ надлежащихъ результатовъ до тѣхъ поръ, пока не представлено будетъ отдѣльнымъ лицамъ и общественнымъ группамъ права свободнаго развитія самодѣятельности. Въ этихъ цѣляхъ является крайне желательнымъ не умаленіе правъ Земства, а ихъ расширеніе въ законодательномъ порядкѣ. Если законъ возлагаетъ (ст. ст. 1 и 2 Зем. Пол.) на земскія учрежденія, главнымъ образомъ, попеченіе о народномъ благосостояніи, о развитіи мѣстной сельско-хозяйственной жизни, то, естественно, та самодѣятельность, которая признается главной основой поднятія сельско-хозяйственной промышленности, найдетъ лучше свое проявленіе въ рас-

*) Журн. Особ. Совѣщ. Вѣст. Фин. стр. 636.

ширенiи правъ Земства. Поэтому, не считая возможнымъ указать подробно, въ этой краткой запискѣ, тѣхъ предѣловъ, въ которыхъ является желательнымъ расширеніе правъ Земства, въ то же время становится положительно необходимымъ отмѣтить, что новеллы, въ измѣненіи закона 1-го января 1864 года о зем. учреж. (полож. 12 іюня 1890 г., зак. о предѣльности земск. обложенія, передачи продовольственнаго дѣла администр. властямъ) послужили не къ поднятію той сельско-хозяйственной промышленности, которая поставлена въ основу земской дѣятельности, а къ ея улучшенію. Та централизація власти, то недовѣріе Правительства къ обществу, то усиленіе административной опеки надъ крестьянскимъ населеніемъ, которое выразилось въ рядѣ законовъ, изданныхъ со второй половины 80-хъ годовъ служитъ главнымъ препятствіемъ къ развитію самодѣятельности въ области сельскаго хозяйства и къ поднятію его производительности. Вопросъ сельско-хозяйственный тѣсно связанъ съ вопросомъ крестьянскимъ: такъ какъ $^4/_5$ всего населенія Европейской Россіи составляютъ крестьяне, производящіе на своихъ и арендуемыхъ земляхъ болѣе $^3/_4$ всего хлѣба, собираемаго въ Россіи, какъ указано было предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія, Г. Министромъ Финансовъ - въ его первомъ засѣданіи. Между тѣмъ во взглядахъ Правительства на крестьянскій вопросъ со второй половины 80-хъ годовъ послѣдовало значительное измѣненіе. Издается рядъ законовъ, идущихъ въ разрѣзъ съ основными идеями, положенными въ основаніе великаго акта 19 февраля. Нельзя не указать, напримѣръ, на законъ 18 марта 1886 года «о семейныхъ раздѣлахъ». Этотъ законъ какъ не вытекающій изъ устоевъ крестьянской жизни, стѣсняя крестьянскія общества, до сихъ поръ остается мертвой буквой, такъ какъ крестьянамъ приходится постоянно прибѣгать къ разнымъ окольнымъ путямъ для его обхода. Въ такомъ же положеніи стоятъ и законоположенія 8 іюня 1898 года «о передѣлахъ мірской земли». Нельзя, наконецъ, не отмѣтить закона «о наймѣ на сельско-хозяйственныя работы». Этотъ законъ вноситъ въ свободныя гражданскія отношенія непонятный принципъ,- съ точки зрѣнія права, — уголовнаго возмездія за нарушеніе договорныхъ условій. Эти законоположенія не имѣютъ почти примѣненія въ Рузскомъ уѣздѣ, въ чемъ можно убѣдиться, обратясь къ обозрѣнію рѣшеній административнаго и судебнаго присутствій Уѣзднаго Съѣзда. Ненормальность современнаго правового положенія крестьянъ отмѣчена самимъ Правительствомъ, такъ какъ Комиссія по пересмотру положенія 19 февраля 1861 года уже приступила къ своимъ занятіямъ. Являлось бы крайне желательнымъ и въ интересахъ дѣла наиболѣе цѣлесообразнымъ, чтобы заключенія названной Комиссіи, предварительно внесенія въ Государственный Совѣтъ для утвержденія въ законодательномъ порядкѣ, были заслушаны въ земскихъ собраніяхъ, такъ какъ земство все-же является единственнымъ представителемъ того населенія, въ интересахъ котораго образована эта Комиссія, даже при томъ существенномъ измѣненіи, какое внесено въ его компетенцію закономъ 12 іюня 1890 года. Если сорокъ лѣтъ тому назадъ незабвеннымъ Царемъ Освободителемъ въ замѣчательномъ актѣ 19 февраля было указано своевременнымъ признать за крестьянами право свободнаго самоуправленія и распоряженія принадлежащей сельскимъ общинамъ землей,—въ то время, когда грамотность, почти не коснулась массы крестьянства то теперь, когда грамотность, благодаря заботамъ Земствъ и самихъ крестьянскихъ обществъ сдѣлалась достояніемъ значительной части крестьянскаго населенія, административная опека надъ личностью и имуществомъ крестьянъ, установленная закономъ 12

іюля 1889 года, является однимъ изъ тормозовъ, препятствующихъ къ поднятію крестьянскаго сельскаго хозяйства и развитію его производительности.

Такимъ образомъ является необходимымъ, въ интересахъ поднятія сельско-хозяйственной промышленности среди крестьянъ Рузскаго уѣзда, уровнять ихъ личныя права съ правами другихъ сословій, освободить отъ стѣснительной административной опеки и оградить правильной формой суда. Нельзя, конечно, не отмѣтить, что оставленіе тѣлеснаго наказанія, въ скалѣ наказаній, налагаемыхъ волостными судами, является какимъ то непонятнымъ анахронизмомъ.

II.

Если, какъ указано было выше, правовыя отношенія должны быть поставлены во главу угла при разсмотрѣніи мѣръ, служащихъ къ поднятію сельско-хозяйственной промышленности, то финансовая политика играетъ существенную роль въ дѣлѣ поднятія экономическаго благосостоянія всякаго государства вообще, а Россіи въ особенности и нашего уѣзда въ частности, въ виду того, что отечество наше является страной земледѣльческой по преимуществу. Между тѣмъ въ направленіи нашей финансовой политики особенно послѣдняго десятилѣтія проводится довольно опредѣленно взглядъ, что Россія должна сдѣлаться страной промышленности обрабатывающей, дабы не отстать отъ своихъ цивилизованныхъ сосѣдей. Однимъ маститымъ Русскимъ ученымъ, во время собранія представителей нашей обрабатывающей промышленности въ Нижнемъ Новгородѣ, былъ высказанъ афоризмъ, что не можетъ быть признана земледѣльческой страна, лежащая семь мѣсяцевъ подъ снѣгомъ. Однако, если афоризмы не могутъ имѣть серьезнаго значенія при доказательствахъ научности той или иной экономической теоріи, тѣмъ не менѣе, до извѣстной степени, нужно считаться съ тѣми теченіями, которыя встрѣчаются въ нѣкоторыхъ теоріяхъ экономической науки. Извѣстно, что есть группа ученыхъ экономистовъ, которые признаютъ, какъ естественную эволюцію экономической жизни всякой страны—переходъ отъ натуральнаго хозяйства и земледѣльческой промышленности къ промышленности обрабатывающей и ея послѣдовательному результату—капиталистическому строю. Однако, если эти экономическія теоріи могутъ найти нѣкоторое свое оправданіе въ естественныхъ условіяхъ жизни западно-европейскихъ націй, въ малоземельи западно-европейскихъ странъ, то можно-ли признать правильной и своевременной такую финансовую политику въ Россіи, которая стремится къ насажденію капитализма съ его естественными послѣдствіями—обѣдненіемъ народныхъ массъ и развитіемъ пролетаріата. Для иллюстраціи позволю себѣ привести сравнительную таблицу густоты народонаселенія въ государствахъ Западной Европы и въ Россіи. На одинъ квадр. километръ поверхности приходилось жителей:

Франція		72,5
Швейцарія		78,8
Австрія		79,6
Германія	въ 1890 г.	96,5
Голландія		188,7
Англія		192
Бельгія		200
Европ. Россія	въ 1897 г.	20,9

Какъ видно изъ приложенной таблицы Европейская Россія почти въ 10 разъ менѣе густо населена, чѣмъ Англія и Бельгія и въ нѣсколько разъ менѣе, чѣмъ всѣ указанныя страны Европы. Если принять за положеніе, что основаніемъ для перехода отъ промышленности добывающей къ промышленности обрабатывающей въ странахъ Западной Европы было малоземелье, то можно ли признать правильнымъ направленіе нашей финансовой политики съ ея искусственнымъ насажденіемъ русскаго капитализма, въ странѣ богатой землей, раскинувшейся на необъятныя пространства, относительно малонаселенной, съ населеніемъ разбросаннымъ по большей части по незначительнымъ селеніямъ,—а не сосредоточеннымъ въ промышленныхъ центрахъ, что составляетъ естественную необходимость западной Европы. Тѣмъ болѣе, что подъ видомъ покровительства отечественной обрабатывающей промышленности и торговли поощряется въ сущности небольшая группа капиталистовъ. Въ ихъ интересахъ страна, огражденная цѣлой серіей запретительныхъ пошлинъ, переплачиваетъ огромныя деньги. Для иллюстраціи того, на сколько вредно отражается на сельскомъ хозяйствѣ покровительственная система, умѣстно привести справку, на какую сумму ввозилось въ Россію за послѣдніе четыре года сельско-хозяйственныхъ машинъ и прочихъ орудій сельскаго хозяйства.

Годы:	Пудовъ.	На сумму рублей.
1898	1873829	11416254
1899	2417617	14676779
1900	2690719	15792177
1901	2999900	19477000

Слѣдуетъ отмѣтить, что съ 1894 г. на привозные чугунъ, желѣзо и иностранныя сельско-хозяйственныя машины пошлина понижена до 50 коп. съ пуда золотомъ, а въ 1887 году она опредѣлялась въ 70 коп. съ пуда, также золотомъ. *) Отсюда видно, что въ 1901 году сельскимъ хозяйствамъ пришлось переплатить до 1½ милліона рублей. Нѣтъ сомнѣнія, что такая высокая пошлина на привозныя сельскохозяйственныя машины, чугунъ и желѣзо также вредно вліяетъ и на сельское хозяйство нашего уѣзда,—такъ какъ теперь едва-ли можно обойтись любому хозяйству безъ примѣненія тѣхъ или иныхъ машинъ. Но если справедливо признать, что принципы экономической эволюціи одинаковы для всѣхъ странъ, и для Россіи прошло время, когда хозяйство ея было лишь натуральнымъ, что продукты сельско-хозяйственной промышленности стали теперь объектомъ міровой торговли,—то не правильнѣе ли будетъ направить финансовую политику такимъ образомъ, чтобы поддержать не отдѣльныхъ лицъ, а группы лицъ, союзы, товарищества. «Говорятъ,**) что мелкое производство никогда не можетъ достигнуть той степени совершенства, какъ крупное, но такое оспариваніе въ рѣдкихъ случаяхъ бываетъ вполнѣ искренно. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что мелкія силы отдѣльныхъ единицъ не могутъ конкурировать съ великою силою капиталистическаго производства, но изъ этого не вытекаетъ, что нѣтъ никакихъ средствъ этимъ мелкимъ единицамъ войти въ конкуренцію съ крупнымъ производствомъ; напротивъ, такое средство есть, и это средство все больше и больше усваивается мелкими производителями на западѣ и нѣтъ никакого основанія не давать ему широкаго распространенія у насъ. Средство это—кооперація, товарищество

*) Вѣсти. Финанс. № 36, стр. 5.

**) А. А. Беретти докладъ № 13 Съѣздъ дѣят. по куст. проп. въ СПБ. 1902 г.

Такимъ образомъ финансовая политика, въ интересахъ поднятія благосостоянія страны, а слѣдовательно и сельско-хозяйственной промышленности, должна придти на помощь болѣе слабому, чѣмъ сильному. Широкій кредитъ долженъ быть оказанъ мелкому производству, организованному въ ассоціаціи,— а не отдѣльнымъ капиталистамъ. Нѣтъ сомнѣнія, что при данномъ направленіи капитала вопросы производства станутъ въ непосредственную связь съ распредѣленіемъ, и не представится тѣхъ опасеній, какія являются при поддержкѣ отдѣльныхъ крупныхъ предпринимателей,—не будутъ насаждаться тѣ сомнительныя предпріятія, которыя за послѣднее время такъ пышно расцвѣли на полѣ нашей отечественной промышленности и такъ быстро отцвѣли, вызвавъ промышленный кризисъ перепроизводствомъ продуктовъ, не имѣющихъ ни сбыта заграницу,—ни потребителя на мѣстѣ. Отмѣтивъ неправильность направленія нашей современной финансовой политики, ведущей къ разоренію народнаго благосостоянія и подрывающей сельское хозяйство,— нельзя не указать, что эта политика отражается крайне гибельно особенно на хозяйствѣ крестьянскомъ. Нельзя класть на основу составленія государственныхъ бюджетовъ систему косвенныхъ налоговъ, облагая въ пользу фиска предметы первой необходимости.

Если мы обратимся къ государственной росписи доходовъ, которая на 1902-й годъ исчислена въ 1946784482 рубля, то увидимъ, что, прямые налоги опредѣлены въ 130493826 рублей, а косвенные, считая и правительственныя регаліи, въ 908851600 рублей. Такое направленіе финансовой политики разоряетъ крестьянство,—особенно нуждающееся въ государственной помощи. Выше мы упомянули, что Россія богата землей. Но если это безусловно справедливо вообще,— то будетъ ьъ такой же мѣрѣ справедливо указать, что крестьяне, составляющіе $^4/_5$ всего народонаселенія Европейской Россіи и производящіе $^2/_3$ всего хлѣба, собираемаго въ Россіи,—землей не обезпечены въ достаточномъ количествѣ, чтобы могли выдержать безъ голодовокъ, изъ-году въ годъ повторяющихся, то податное бремя, которое они несутъ. Нельзя признать правильнымъ взглядъ на крестьянъ, какъ на сословіе исключительно податное. Малоземелье крестьянъ является настолько очевиднымъ, что не требуетъ особыхъ цифровыхъ доказательствъ: народонаселеніе въ Россіи съ 61 года увеличилось въ очень значительномъ размѣрѣ, такъ что тѣ земельныя нормы, которыя были признаны достаточными сорокъ лѣтъ тому назадъ, теперь врядъ ли могутъ обезпечить крестьянамъ удовлетвореніе ихъ насущныхъ потребностей,—не говоря о платежахъ повинностей государственныхъ. Для примѣра приведемъ справку по отношенію къ Рузскому уѣзду. Надѣленіе землей крестьянъ уѣзда въ 61 году было сдѣлано, считая по $3^1/_2$ десят. на каждую ревизскую душу. Въ настоящее время, по даннымъ послѣдней переписи 97 года приходится на каждую наличную душу по 1,6 дес. Если принять, что $^6/_{10}$ дес. находится подъ усадьбами, огородами и выгонами, то полевое хозяйство приходится вести на одной десятинѣ. Съ этимъ вопросомъ особенно близко знакомо земство и нерѣдко многія агрономическія начинанія, съ цѣлью поднятія продуктивности земли, разбиваются по той причинѣ, что «негдѣ» проводить эти улучшенія. Можно ли серьезно говорить объ измѣненіи системы полеводства съ переходомъ отъ традиціоннаго трехполья къ многопольнымъ сѣвооборотамъ, если всю систему приходится вводить на одной десятинѣ? Финансовая политика въ Россіи должна придти на помощь тому населенію, въ интересахъ поднятія его сельско-хозяйственной промышленности, на которомъ лежитъ главная тяжесть податнаго бремени. Въ этихъ цѣляхъ является безусловно необходимымъ произвести дополни-

тельную нарѣзку земли путемъ обязательнаго государственнаго выкупа. Эту задачу могъ бы выполнить Крестьянскій Банкъ, обороты котораго, по даннымъ послѣднихъ отчетовъ, достигаютъ значительныхъ размѣровъ. Желательнымъ является также пониженіе %% въ платежахъ при выдачѣ ссудъ крестьянамъ на покупку земель.

Крайне полезно было бы, чтобы нормы дополнительныхъ надѣловъ, предварительно ихъ утвержденія въ законодательномъ порядкѣ, передавались на заключеніе Земскихъ Собраній, такъ какъ лишь земства, ближе стоя къ населенію, являясь естественнымъ его представителемъ и имѣя въ своемъ распоряженіи достаточную экономическую организацію въ лицѣ своихъ сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ, статистическихъ бюро и проч., могутъ дать болѣе справедливый отвѣтъ на поставленный вопросъ.

Резюмируя все вышеизложенное, нужно признать желательнымъ, въ интересахъ поднятія сельско-хозяйственной промышленности нашего уѣзда, слѣдующія мѣропріятія въ нашей финансовой политикѣ, а именно:

1) нужно перейти, отъ системы косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости, къ системѣ налоговъ прямыхъ, перенеся центръ тяжести обложенія, въ видѣ подоходнаго налога, съ промышленности сельско-хозяйственной на промышленность обрабатывающую, на предпріятія и торговлю;

2) уничтоженіе пошлинъ на чугунъ, желѣзо и удобрительные туки и сельско-хозяйственныя машины;

3) уменьшеніе желѣзно-дорожныхъ тарифовъ по перевозкѣ зерновыхъ хлѣбовъ и продуктовъ сельскаго хозяйства съ упорядоченіемъ этой перевозки на желѣзныхъ дорогахъ;

4) увеличеніе надѣльной земли крестьянъ, и

5) уменьшеніе %% въ крестьянскомъ поземельномъ банкѣ.

III.

Переходя теперь къ разсмотрѣнію мѣръ третьей категоріи, вопросовъ техническихъ, мы считаемъ нужнымъ указать, какъ справедливо отмѣтилъ въ засѣданіяхъ Особаго Совѣщанія Г. Министръ Земледѣлія, что къ вопросамъ этой группы слѣдуетъ отнести мѣры къ изученію условій русскаго земледѣлія, мѣры къ поднятію техники сельскаго земства, мѣры къ распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній и умѣній и, наконецъ мѣры, „направленныя къ улучшенію естественныхъ физическихъ условій русскаго земледѣлія“.*) Нѣтъ сомнѣнія, что мѣры содѣйствующія къ улучшенію техники сельскаго хозяйства для поднятія его продуктивности и улучшенія естественныхъ физическихъ условій русскаго земледѣлія, имѣютъ огромное значеніе, но эти мѣры, столь разнообразныя по своему характеру, имѣющія то или иное примѣненіе въ различныхъ мѣстностяхъ нашего обширнаго отечества, могутъ оказаться тогда лишь плодотворными вообще и въ частности для Рузскаго уѣзда, если главный производитель русскаго хлѣба, крестьянинъ, будетъ въ достаточной мѣрѣ способенъ воспріять благодѣтельные результаты улучшенія техники сельскаго хозяйства. А такъ какъ эти мѣры находятся въ неразрывной связи съ образованностью населенія, - то для ихъ практическаго примѣненія необ-

*) Статист. ежегод. Москов. губ. за 1901 г.

ходимо введеніе общедоступности народнаго образованія. Вотъ почему земство, съ самыхъ первыхъ шаговъ своей дѣятельности, на этотъ вопросъ обратило свое преимущественное вниманіе. Если обратиться къ расходнымъ смѣтамъ всѣхъ земствъ Россіи, то можно съ положительностью сказать, что въ огромномъ большинствѣ $^{1}/_{3}$ часть своихъ бюджетовъ земства тратятъ на дѣло народнаго образованія. Рузское земство, напримѣръ, изъ общаго бюджета своего въ 60838 рублей 93 коп. ассигнуетъ на этотъ предметъ 20498 руб. Всѣ уѣздныя земства Московской губерніи изъ общаго бюджета въ 2165875 руб. 25 коп. тратятъ 682207 руб. 49 к. Московское Губернское Земство ассигнуетъ 250582 рубля 55 коп. *) Тѣмъ не менѣе и эти огромныя затраты земствъ на дѣло народнаго просвѣщенія является не рѣдко недостаточными. Для правильной постановки дѣла необходимо помощь государственная. Быть можетъ своевременно признать, что дѣло народнаго образованія должно считаться повинностью государственной. Но если это признаніе, по состоянію финансовъ государственныхъ, ляжетъ большимъ бременемъ при составленіи бюджета и нарушитъ въ значительной мѣрѣ его равновѣсіе, при опредѣленіи расходныхъ статей государственной росписи на разныя потребности государственныя, то справедливо будетъ высказать пожеланіе, чтобы изъ средствъ казны отпускалась ежегодно въ распоряженіе каждаго земства сумма въ половинномъ размѣрѣ того ассигнованія, какое данное земство опредѣлитъ на дѣло народнаго образованія. По примѣрному разсчету въ государственныя росписи придется ежегодно вносить въ помощь земствамъ на дѣло народнаго образованія до шести милліоновъ рублей, цифра очень скромная для государственнаго бюджета въ 1946784482 рубля. Наметивъ, въ краткихъ чертахъ, тѣ общія мѣры, которыя являются, по нашему мнѣнію, существенными при разсмотрѣніи вопроса о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности для нашего уѣзда,—считаемъ необходимымъ въ заключеніе добавить.

Какія бы мѣропріятія ни были выработаны Правительствомъ для поднятія сельскаго хозяйства, тогда лишь эти мѣропріятія будутъ имѣть свое практическое примѣненіе, если установлена будетъ прочная связь между Правительствомъ и его отвѣтственнымъ органомъ по сельскому хозяйству, Министерствомъ Земледѣлія, и земствомъ, закономъ облеченнымъ заботиться о благосостояніи мѣстнаго населенія.

Есть мнѣніе въ нѣкоторыхъ правительственныхъ кругахъ, что дальнѣйшее развитіе земскихъ учрежденій противорѣчитъ идеѣ нашего государственнаго строя. Но это мнѣніе крайне ошибочно и не находитъ подтвержденія ни въ общемъ складѣ Русскаго народа, ни въ исторіи развитія русскаго государства. Царь и народъ неразрывно связаны въ историческихъ судьбахъ Россіи. Голосъ земли Русской долженъ быть извѣстенъ Россійскому Самодержцу, и этотъ голосъ родной земли долженъ свободно раздаваться въ земскихъ собраніяхъ, среди тѣхъ выборныхъ людей, которые являются носителями исконной идеи Русской государственности и представителями интересовъ всего населенія.

*) Статист. ежегод. Моск. губ. за 1901 годъ.

ЗАПИСКА

о распространеніи минеральныхъ туковъ, представленная земледѣльцемъ П. П. Маньковскимъ въ Комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Изъ всѣхъ узко-спеціальныхъ вопросовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, вопросъ о широкомъ распространеніи минеральныхъ туковъ имѣетъ первенствующее значеніе. Я не считаю возможнымъ по существу касаться здѣсь этого вопроса, такъ какъ это завело бы насъ слишкомъ далеко, да и польза этихъ туковъ, ихъ громадное значеніе въ культурныхъ успѣхахъ земледѣлія никѣмъ въ настоящее время не оспаривается. Однако, мы знаемъ, что минеральные туки не пользуются у насъ широкимъ распространеніемъ. Какая же причина столь прискорбнаго явленія? Причинъ здѣсь нѣсколько и ихъ нужно тщательно разсмотрѣть.

Всякій прогрессъ въ хозяйствѣ, всякое новшество обусловливается подъемомъ уровня знаній у самихъ хозяевъ и приспособленностью этого новшества ко всѣмъ нашимъ мѣстнымъ условіямъ. И первой причиной слабаго распространенія минеральныхъ туковъ мы должны признать низкій уровень знаній нашихъ хозяевъ. Я не говорю здѣсь о научномъ знаніи, которымъ обладаютъ спеціалисты-агрономы. Нѣтъ, я имѣю въ виду знаніе эмпирическое, простое знакомство съ даннымъ дѣломъ. Но и этого знанія, и этого знакомства нѣтъ у нашихъ хозяевъ. И нельзя винить здѣсь самихъ хозяевъ. Пускай справедливы упреки насъ въ инертности, въ отсутствіи желанія и охоты учиться, но все-таки слѣдуетъ отмѣтить бездѣйствіе въ данномъ дѣлѣ нашего центральнаго органа—Министерства Земледѣлія. Въ самомъ дѣлѣ, Министерство имѣетъ множество опытныхъ учрежденій, лабораторій, фермъ, полей и хозяйствъ. Во всѣхъ этихъ учрежденіяхъ идетъ серьезная и поучительная работа, но результаты этой работы остаются неизвѣстными. И неизвѣстны эти работы именно тѣмъ, для которыхъ собственно и созданы эти учрежденія, т. е. намъ, сельскимъ хозяевамъ. За примѣромъ недалеко ходить. Пока въ Батищевѣ хозяйничалъ А. Н. Энгельгардтъ, объ его опытахъ знали не только хозяева, но и широкіе круги читающей публики. Теперь, когда въ Батищевѣ хозяйничаетъ Министерство Земледѣлія, не только большая публика, но даже и мы, хозяева, забыли про Батищево. А между тѣмъ въ Батищевѣ производятся интереснѣйшіе опыты, знакомство съ которыми въ высшей степени было бы полезно для сѣверныхъ хозяйствъ. Такая таинственность въ работахъ опытныхъ учрежденій Министерства Земледѣлія покажется еще болѣе странной, если мы вспомнимъ, какъ стоитъ это дѣло въ Америкѣ. Тамъ, напримѣръ, отчеты заграничныхъ торговыхъ агентовъ министерство земледѣлія печатаетъ за свой счетъ во всѣхъ сельско-хозяйственныхъ періодическихъ изданіяхъ и такимъ образомъ паденіе, напримѣръ, цѣны пшеницы въ Одессѣ или Либавѣ на 1 к. въ пудѣ—черезъ недѣлю дѣлается извѣстнымъ всѣмъ безъ исключенія фермерамъ всѣхъ штатовъ. Такимъ же образомъ распространяются тамъ свѣдѣнія о всѣхъ работахъ опытныхъ учрежденій. Отчеты всевозможныхъ станцій, лабораторій, полей и фермъ печаются въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ и безплатно разсылаются всѣмъ фермерамъ. Удивительно ли послѣ этого, что Америка такъ быстро создала свою культуру и такъ колоссально подняла свои производительныя силы. Думается мнѣ,

что если бы наше Министерство Земледѣлія не такъ тщательно скрывало отъ хозяевъ результаты работъ на своихъ опытныхъ учрежденіяхъ, а, наоборотъ, печатало бы отчеты хотя бы въ одномъ своемъ журналѣ (а оно издаетъ ихъ три)—дѣло распространенія минеральныхъ туковъ, это «большое дѣло», по выраженію А. Н. Энгельгардта, далеко двинулось бы впередъ за послѣднія 10—20 лѣтъ.

Но не одно, конечно, незнакомство хозяевъ съ практикой и теоріей примѣненія минеральныхъ туковъ служитъ тормозомъ для ихъ широкаго распространенія. Равнымъ, а можетъ быть и большимъ, тормозомъ, служитъ у насъ и ихъ дороговизна. Въ Западной Европѣ, главнымъ образомъ, въ Германіи, Англіи и Франціи, гдѣ минеральные туки вошли въ обиходъ всякаго хозяйства, условія ихъ широкаго распространенія совершенно противоположны нашимъ. Тамъ туки дешевы, а продукты земледѣлія дороги; у насъ же продукты земледѣлія дешевы, а туки неимовѣрно дороги. И если никто не можетъ поднять цѣнъ на продукты земледѣлія, то этого никакъ нельзя сказать по отношенію къ тукамъ. Туки, главная масса которыхъ идетъ къ намъ изъ-за границы, обложены у насъ пошлиной. И хотя совершенно непонятно, почему пошлиной обложены даже Чилійская селитра и Стоссфурнскія калійныя соли, туки, которыхъ въ Россіи нѣтъ и которыхъ создать нельзя, такъ какъ они ископаемы, однако, фактъ остается фактомъ: туки у насъ обложены пошлиной. Кромѣ этого возвышенія цѣны, туки у насъ дороги еще и потому, что ихъ приходится перевозить на большія разстоянія. Какъ боится этотъ товаръ перевозки видно изъ того, напримѣръ, что минеральные туки распространены у насъ, главнымъ образомъ, въ прибалтійскихъ губерніяхъ и чѣмъ дальше въ глубь страны, тѣмъ распространеніе ихъ уменьшается, а дальше, восточнѣе Москвы, и почти совершенно прекращается. Перевозка, значитъ, поднимаетъ цѣну, такъ что чѣмъ дальше отъ портовъ, тѣмъ менѣе дѣлается выгоднымъ ихъ примѣненіе, пока разстояніе не убьетъ совершенно выгодности ихъ примѣненія. Вотъ почему минимальный тарифъ такъ важенъ въ этомъ дѣлѣ. Въ Америкѣ, напримѣръ, желѣзныя дороги находятъ выгоднымъ перевозить туки въ глубь страны даромъ, разсчитывая, что каждый пудъ тука дастъ три пуда обратнаго къ портамъ груза въ вѣсѣ зерна. Такая постановка дѣла американскими желѣзными дорогами съ совершенною ясностью указываетъ на громадное значеніе туковъ для развитія хозяйствъ. Вѣдь Американскія желѣзно-дорожныя общества можно упрекнуть въ чемъ угодно, только не въ отсутствіи практичности и точнаго разсчета. Ужъ если частныя общества находятъ для себя выгоднымъ перовозить туки даромъ, то у насъ, гдѣ размѣръ тарифныхъ ставокъ находится всецѣло въ рукахъ Правительства и гдѣ почти двѣ трети желѣзно-дорожной сѣти принадлежитъ Государству, у насъ, говорю я, такая постановка дѣла могла бы осуществится гораздо легче и скорѣе. И если безплатная перевозка туковъ кажется, при нашихъ условіяхъ жизни, чѣмъ—то фантастичнымъ, то желаніе понизить тарифныя ставки до размѣра покрытія издержекъ по эксплоатаціи, не можетъ не считатся скромнымъ и безусловно желательнымъ.

Затѣмъ цѣна туковъ у насъ увеличивается отъ перевозки ихъ со станціи желѣзной дороги до мѣста потребленія по нашимъ неслыханнымъ дорогамъ, совершенно непроѣзднымъ въ извѣстную пору года. Да и вообще грунтовая дорога, какъ-бы она ни была хорошо содержима, не можетъ вліять на развитіе торговаго обмѣна въ данной мѣстности. Даже наши Бѣльскія грунтовыя дороги, содержимыя Земствомъ, не смотря на ихъ совершен-

ство, почти не вліяютъ на стоимость перевозки и не служатъ къ оживленію торговаго движенія: при грунтовыхъ дорогахъ, какъ-бы онѣ ни были хорошо содержимы, повозка не можетъ увеличиваться въ своей грузоподъемности выше 30 пудовъ. Иное дѣло шоссированный путь. Повозка сразу увеличиваетъ свою грузоподъемность съ 30 пудовъ до 60-ти и стоимость перевозки сразу уменьшается по крайней мѣрѣ на 40%. Не стоитъ, конечно, и говорить о томъ, что шоссированный путь вообще оживляетъ торговое движеніе и это не теоретическій только выводъ: можно цифрами и фактами доказать могучее вліяніе шоссированныхъ путей на увеличеніе торговаго обмѣна и на развитіе производительныхъ силъ мѣстности. И только ненарушимое спокойствіе застоя нашей жизни, только благодушная лѣнь нашей мысли могутъ мириться съ почти совершеннымъ отсутствіемъ шоссированныхъ путей.

Далѣе, могучимъ средствомъ широкаго распространенія минеральныхъ туковъ слѣдуетъ считать земскіе сельско-хозяйственные склады. Земскіе склады стали возникать въ самое послѣднее время, но и за короткій періодъ ихъ существованія они могутъ указать на блестящіе результаты своей дѣятельности. Самымъ крупнымъ успѣхомъ этой дѣятельности слѣдуетъ признать пониженіе цѣнъ на заграничныя сельско-хозяйственныя машины. Склады обуздали аппетиты комиссіонеровъ по продажѣ этихъ машинъ и, ставъ конкурентами въ этомъ дѣлѣ, уничтожили стачку комиссіонеровъ по обиранію сельскихъ хозяевъ. Уже одинъ этотъ крупный успѣхъ земскихъ складовъ, успѣхъ, имѣющій общественное значеніе, заставляетъ земскіе склады почувствовать почву подъ ногами и окрыляетъ надежды земскихъ людей на дальнѣйшіе и, можетъ быть, еще большіе успѣхи. А разъ это такъ, разъ земскіе склады не модная затѣя, а потребность жизни, разъ они стали уже твердо установившимся учрежденіемъ, основаннымъ на самыхъ жизнеспособныхъ принципахъ самодѣятельности и взаимопомощи, то слѣдуетъ надѣяться, что въ дальнѣйшей своей дѣятельности склады сыграютъ крупную роль въ дѣлѣ распространенія минеральныхъ туковъ. Нашъ Бѣльскій земскій складъ и многіе другіе склады другихъ земствъ на самыхъ первыхъ шагахъ своей дѣятельности столкнулись съ необходимостью и желательностью отдавать земледѣльческія орудія и сѣмена въ кредитъ. Многія Земства ассигновали на это дѣло по нѣсколько тысячъ рублей и эти суммы въ самое короткое время были исчерпаны. Дѣятельность складовъ въ этомъ направленіи указала, что суммъ этихъ недостаточно и что даже удесятиренныя суммы не удовлетворили бы назрѣвшей потребности. Этотъ робкій опытъ земствъ, напавшій, какъ указала сама жизнь, на самую удачную форму кредита, является, по моему мнѣнію, зачаткомъ огромнаго дѣла поднятія нашего сельскаго хозяйства вообще и въ частности распространенія минеральныхъ туковъ. Что кредитъ необходимъ, вездѣ всѣмъ это извѣстно, но способы распространенія кредита и его формы должны сообразоваться съ потребностями и условіями жизни и даже, скажу больше, съ характеромъ народа. Для уясненія моей мысли, я позволю себѣ предпослать нѣсколько замѣчаній о формахъ кредита вообще. До сихъ поръ мы пользовались тремя видами кредита: ипотечнымъ, меліораціоннымъ и личнымъ. Земельный ипотечный кредитъ пользуется у насъ наибольшимъ распространеніемъ. Но этотъ видъ кредита почти ничего не сдѣлалъ въ смыслѣ подъема сельскаго хозяйства, несмотря на колоссальность суммъ, предоставленныхъ земледѣлію. Эта форма кредита слишкомъ тяжеловѣстна и неповоротлива, чтобы служить для подъема техники земледѣлія. Ипотечный кредитъ въ громадномъ, подавляющемъ большинствѣ случаевъ служитъ не для

улучшенія хозяйства, а для регулированія самаго землевладѣнія. Къ сожалѣнію у насъ нѣтъ изслѣдованій, которыя бы въ точности указали, какая часть долговъ, лежащихъ на землѣ, пошла на улучшеніе хозяйства. Но таковыя изслѣдованія имѣются въ Западной Европѣ и онѣ представляютъ большой интересъ и для насъ. По указанію нашего извѣстнаго экономиста Бліоха, самые выдающіеся авторитеты экономической науки какъ Родбертусъ, Книзъ, Шеффле, Лорецъ Фонъ-Штейнъ, Вагнеръ, утверждаютъ, что ипотечный кредитъ служитъ главнымъ образомъ для покупки самой земли, а не для ея обработки. Такъ офиціальныя изслѣдованія въ Баденѣ относительно 37 общинъ показываютъ, что изъ всего долга, лежащаго на землѣ, на покупку земли пошло 45%, на выдѣлъ сонаслѣдниковъ 28%, на постройку жилья 5% и на остальныя нужды 22%. Значитъ 78% долга пошло на потребности самаго вступленія во владѣніе землей. Если въ странахъ съ такой высокой культурой на улучшеніе хозяйствъ идетъ только 22% земельныхъ долговъ, то какъ же низокъ долженъ быть этотъ процентъ у насъ, гдѣ капиталы еще боятся земли и ищутъ поощряемой обрабатывающей промышленности? Итакъ слѣдуетъ признать, что ипотечный земельный кредитъ не можетъ служить для поднятія сельскаго хозяйства.

Затѣмъ у насъ существуетъ меліораціонный кредитъ. Несмотря на всю желательность и безусловную необходимость этой формы кредита, мы все-таки видимъ, что кредитъ этотъ не пользуется популярностью: даже такія микроскопическія суммы, которыя были отпущены для меліораціоннаго кредита, остаются неиспользованными.

Что касается личнаго кредита, то эта форма, по справедливости, считается самой удобной и желательной. Къ сожалѣнію личный кредитъ не пользуется у насъ широкимъ распространеніемъ. Собственно говоря, эта форма кредита существуетъ и у насъ, но существуетъ она у насъ въ видѣ подпольной и позорной операціи, именуемой ростовщичествомъ. Всѣмъ извѣстно, насколько неудобны и тяжелы условія кредита у ростовщиковъ. Однако ростовщичество, несмотря на стѣснительный для него законъ, процвѣтаетъ, а взамѣнъ его ничего не возникаетъ. Спрашивается почему? Вопросъ глубоко интересный. Недавно нашъ теперешній Господинъ Министръ Финансовъ въ частной бесѣдѣ (бесѣда эта опубликована и не опровергнута, значитъ объ ней мы можемъ здѣсь говорить) выразился такъ: «бѣда не въ томъ, что мало денегъ, бѣда въ томъ, что мало людей кредитоспособныхъ. Ни о какомъ безденежьи рѣчи быть не можетъ, потому что банки ломятся отъ золота». (Сочиненія Шарапова «Страда» выпускъ 19 т. VII, стр. 57). Высокій авторитетъ въ экономическихъ вопросахъ Господина Министра Финансовъ не оставляетъ, конечно, сомнѣнія въ глубокой истинности высказаннаго положенія. Лицу, стоящему во главѣ финансоваго дѣла, находящемуся въ самомъ центрѣ вращенія капиталовъ естественно кажется, что о безденежьи говорить нельзя, разъ банки ломятся отъ золота, и единственно подходящимъ объясненіемъ этого явленія выставляется отсутствіе кредитоспособности. Но намъ, стоящимъ у самаго источника общественной жизни и потому всегда нуждающимся въ кредитѣ и деньгахъ, это дѣло представляется иначе. Разъ деньги имѣютъ тенденцію сосредоточиваться въ банкахъ и избѣгаютъ широкаго распространенія въ народныхъ массахъ—значитъ безденежье фактически у насъ существуетъ: денегъ въ деревнѣ мало—онѣ въ банкахъ. Что касается малой кредитоспособности большинства обывателей, то положеніе это справедливо безусловно съ одной оговоркой: фактически, въ

смыслѣ гарантіи займа какимъ-либо видомъ имущества. У насъ множество людей кредитоспособныхъ, но мы не кредитоспособны по своему духу и характеру, такъ сказать некредитоспособны психологически. Переходъ отъ натуральнаго хозяйства къ денежному совсѣмъ еще не закончился. Натуральное хозяйство, на которомъ были воспитаны цѣлыя поколѣнія, выработало изъ насъ людей не энергичныхъ, не практичныхъ, не умѣющихъ распоряжаться деньгами. Мы боимся денегъ, потому что не знаемъ, какъ съ ними распорядиться, а деньги не любятъ и бояться насъ. Въ Америкѣ, гдѣ для полученія ссуды, надо имѣть только здоровыя руки, деньги охотно идутъ въ эти руки, такъ какъ знаютъ, что владѣлецъ этихъ рукъ способенъ къ бѣшеной предпріимчивости: онъ, можетъ быть, нѣсколько разъ разорится и разбогатѣетъ вновь, но онъ ни одного доллара, полученнаго въ кредитъ, не затратитъ непроизводительно. Такое отношеніе къ себѣ деньги любятъ, но какъ не любятъ они мертвящаго спокойствія барской лѣни и классическаго мужицкаго «ничего».

Вотъ потому-то и обречены мы на безденежье въ то время, когда банки лопятся отъ золота, потому то личный кредитъ и не пользуется у насъ широкимъ распространеніемъ. Однако же намъ нуженъ кредитъ для веденія хозяйства; если личный кредитъ при нашихъ условіяхъ не можетъ получить широкаго распространенія, слѣдуетъ найти иную его форму. Этой формой кредита соотвѣтствующей нашему духу и характеру является, по моему мнѣнію, кредитъ товарный, когда ссуда выдается не деньгами, которыя весьма легко могутъ быть употреблены на другія потребности, съ хозяйствомъ ничего общаго не имѣющія, а именно тѣмъ товаромъ, который дѣйствительно нуженъ для хозяйства. Эта форма кредита не представляетъ изъ себя чего либо новаго. Въ Германіи давно уже существуютъ такія банки, которыя выдаютъ ссуды исключительно товаромъ. Наши земскіе склады также организуютъ такой кредитъ и только отсутствіе средствъ мѣшаетъ складамъ поставить это дѣло на широкую ногу. Съ развитіемъ дѣла этотъ кредитъ, несомнѣнно, вызоветъ подъемъ техники сельскаго хозяйства вообще и въ частности отзовется самымъ благопріятнымъ образомъ на широкое распространеніе минеральныхъ туковъ. Такимъ образомъ снабженіе земскихъ складовъ средствами на самыхъ льготныхъ условіяхъ является однимъ изъ необходимѣйшихъ и существеннѣйшихъ условій введенія минеральныхъ туковъ въ обиходъ нашихъ хозяйствъ. Существуютъ и еще нѣкоторыя мѣропріятія, способствующія широкому распространенію туковъ въ нашихъ хозяйствахъ, но объ нихъ здѣсь говорить не приходится, такъ какъ мѣропріятія эти могутъ возникнуть только по иниціативѣ и на средства мѣстныхъ учрежденій.

Резюмируя вышеизложенное, я предлагаю мѣстному Комитету высказаться за желательность и указать на необходимость слѣдующихъ мѣропріятій:

1) Отчеты всѣхъ станцій, фермъ, хозяйствъ, полей и лабораторій Министерства Земледѣлія должны печататься въ большомъ количествѣ экземпляровъ и безплатно разсылаться всѣмъ хозяевамъ.

2) Туки должны ввозиться въ Россію изъ заграницы безпошлинно.

3) Тарифъ на перевозку туковъ по всей сѣти желѣзныхъ дорогъ долженъ быть понижен до размѣра покрытія издержекъ по эксплоатаціи.

4) Должны быть употреблены всѣ средства, отъ Центральной власти зависящія для увеличенія сѣти шоссированныхъ путей.

5) Открыть неограниченный кредитъ Земствамъ на предметъ расширенія дѣятельности земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ на возможно льготныхъ условіяхъ, съ обязательствомъ для земствъ организовать товарный кредитъ для мѣстныхъ хозяевъ.

Журналъ

Бѣльскаго Уѣзднаго Комитета Смоленской губерніи о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

1-е засѣданіе уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности состоялось 7-го августа 1902 года, въ 4 часа дня, въ гор. Бѣломъ въ помѣщеніи Уѣзднаго Съѣзда, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства Графа Игоря Алексѣевича Уварова въ составѣ членовъ: Предсѣдателя Земской Управы А. Е. Кубаровскаго, Членовъ Управы К. Л. Антушевича и К. К. Воробьева и лицъ приглашенныхъ Предсѣдателемъ къ участію въ занятіяхъ Комитета: К. П. Энгельгардта, Б. П. Колечицкаго, Н. С. Огонь-Догановскаго, А. В. Попова, Н. И. Кусакова, С. Н. Потресова, К. М. Энгельгардта, А. В. Грамятина, С. В. Нелидова, В. С. Огонь-Догановскаго, Г. И. Краевскаго, И. П. Антонова, Д. И. Лыкошина, В. Д. Васильева, И. П. Гарцевича, Ю. А. Нелидова, П. И. Мальковскаго, М. П. Колечицкаго, М. Г. Новикова, Парфена Григорьева, Никифора Артемьева и уполномоченнаго Министерства Земледѣлія по Смоленской губерніи М. Н. Грюнера.

Секретаремъ на засѣданіе 7-го августа избранъ А. Е. Кубаровскій.

Засѣданіе открыто въ 4 часа по полудни, рѣчью Предсѣдателя Комитета Графа И. А Уварова:

„Милостивые Государи! Государю Императору благоугодно было образовать 22-г. Января сего года Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности и для соображенія мѣръ, направленныхъ на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Въ первомъ же засѣданіи своемъ Особое Совѣщаніе единогласно пришло къ заключенію о безусловной необходимости опроса мѣстныхъ людей и учрежденій, „такъ какъ въ такомъ жизненномъ и важномъ для всей Россіи дѣлѣ, какъ сельское хозяйст„во, едва ли цѣлесообразно предпринимать какія-либо мѣры, не спроса мнѣнія тѣхъ, чьи „нужды они должны удовлетворить, тѣхъ, кто близко стоитъ къ земледѣлію и кому лучше „всего извѣстны его слабыя стороны и насущныя требованія“. Въ виду сего Особое Совѣщаніе признало необходимымъ образовать губернскіе и уѣздные комитеты. Это рѣшеніе было 22-го марта Высочайше утверждено. По положенію 22-го марта уѣздные комитеты образуются подъ предсѣдательствомъ Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, изъ Предсѣдателя и Членовъ Уѣздной Земской Управы, а также лицъ, участіе коихъ будетъ признано Предводителемъ Дворянства полезнымъ для дѣла. Я имѣлъ честь просить принять участіе въ трудахъ Комитета всѣхъ Г.г. гласныхъ Бѣльскаго Земскаго Собранія, членовъ уѣзднаго экономическаго совѣта, земскихъ начальниковъ, податныхъ инспекторовъ, г. уполномоченнаго Министер-

ства Земледѣлія по Смоленской губерніи, Бѣльскаго лѣсничаго и нѣкоторыхъ г.г. землевладѣльцевъ Бѣльскаго уѣзда, такъ какъ находилъ, что при крайней важности и серіозности предстоящаго Комитету труда, желательно привлечь всѣхъ лицъ, кои или по своему положенію, или по личному опыту, ближе всего знакомы съ мѣстными нуждами сельскаго хозяйства и народнаго труда. Я убѣжденъ, что всѣ лица, откликнувшіяся на мое приглашеніе помогутъ Комитету исполнить трудную и отвѣтственную задачу, возложенную на него Высочайшею Властью.

Намѣчая въ крайне общихъ чертахъ характеръ трудовъ уѣздныхъ Комитетовъ, Особое Совѣщаніе, какъ видно изъ увѣдомленія на мое имя Г. Начальника Смоленской губерніи и Статсъ-Секретаря Витте, полагало, „что Комитетамъ надлежитъ прежде всего заняться выясненіемъ общаго вопроса о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности въ раіонѣ губерніи, и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты въ пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Кромѣ того на разсмотрѣніе Комитета должны быть предложены перечисленные въ препровождаемомъ спискѣ пункты программы занятій Особаго Совѣщанія. При обсужденіи сего списка, мѣстные Комитеты могутъ, по своему усмотрѣнію, останавливаться или на всѣхъ включенныхъ въ него пунктахъ, или собственно на тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ признаны имѣющими для даннаго уѣзда наиболѣе существенное значеніе. Если бы мѣстные Комитеты при этомъ нашли, что въ спискѣ отсутствуетъ указаніе на какой-либо вопросъ, отъ разрѣшенія котораго можно было бы, по мѣстнымъ условіямъ, ближе всего ожидать поднятія сельско-хозяйственной промышленности, то обстоятельство это не лишаетъ комитетъ права имѣть по такому вопросу сужденіе и представить по немъ свои соображенія". Изъ приведеннаго мнѣнія Особаго Совѣщанія ясно вырисовывается вся обширность и серьезность задачи, возложенной на мѣстные Комитеты, ибо сама уже программа Особаго Совѣщанія, которую я имѣлъ честь разослать при своемъ приглашеніи, охватываетъ почти всю область сельско-хозяйственной промышленности и крайне широка, между тѣмъ эта программа должна служить лишь, такъ сказать, канвой при занятіяхъ Комитета. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію моему, несомнѣнно, что нужды и интересы сельскаго хозяйства тѣсно и неразрывно связаны съ цѣлымъ рядомъ вопросовъ, относящихся къ области Государственной и народно-хозяйственной жизни. Разсматривая поэтому лишь тѣ пункты программы Особаго Совѣщанія, которые хотя и касаются большинства вопросовъ изъ области хозяйственной промышленности, но на мой взглядъ относятся по большей части до частныхъ и, скажу даже, мелкихъ вопросовъ этой области, по моему мнѣнію, Комитетъ не вполнѣ выполнитъ возложенную на него Высочайшею Волею задачу. Несомнѣнно, даже при обсужденіи лишь этихъ вопросовъ, Комитету неминуемо придется встрѣтится съ вопросами о тѣхъ или другихъ недостаткахъ и пробѣлахъ общаго строя Государства, служащихъ тормозами для нормальнаго развитія сельскаго хозяйства, а по сему для полноты выполненія возложенной на него задачи, Комитету необходимо указать и на эти недостатки общей Государственной жизни.

По мнѣнію моему, въ виду обширности задачи, предстоящей разрѣшенію Комитета, необходимо, прежде рѣшенія тѣхъ или другихъ вопросовъ, опредѣлить общій характеръ и объемъ предстоящихъ занятій. При этомъ не могу не указать, что на бывшемъ 26-го іюля частномъ совѣщаніи у Господина Начальника Губерніи всѣ участники онаго согласились съ полной

цѣлесообразностью раздѣленія всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію уѣздныхъ комитетовъ, согласно заключенію Духовщинскаго уѣзднаго комитета, на три разряда:

1. Вопросы объ улучшеніи сельско-хозяйственной техники въ тѣсномъ смыслѣ этого слова.
2. Вопросы аграрной политики, и
3. Вопросы экономическіе общаго характера.

Согласно этимъ тремъ разрядамъ вопросовъ, Господинъ Начальникъ Губерніи предполагаетъ приглашать въ засѣданія Губернскаго Комитета въ декабрѣ мѣсяцѣ по каждому разряду тѣхъ лицъ (не болѣе двухъ изъ каждаго уѣзда), которыя заявятъ черезъ Предводителей о своемъ желаніи».

Затѣмъ Предсѣдатель прочелъ выдержку изъ протокола засѣданія Особаго Совѣщанія 26 февраля, касающуюся характера занятій уѣздныхъ комитетовъ, какovыми должны быть сдѣланы не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, а главнымъ образомъ указанія тѣ, нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ, и просилъ г.г. присутствующихъ въ засѣданіи Комитета указать ему еще всѣхъ тѣхъ лицъ, приглашеніе коихъ было бы по ихъ мнѣнію желательнымъ. При этомъ было указано на желательность приглашенія въ засѣданіе Комитета г. агента земскаго страхованія Жабыко.

По обмѣнѣ, затѣмъ, мнѣній относительно порядка занятій, Комитетъ пришелъ къ заключенію о раздѣленіи всѣхъ вопросовъ программы Особаго Совѣщанія не только на тѣ три разряда, кои были указаны Предсѣдателемъ, но и по ихъ важности на главные, долженствующіе обсуждаться въ первую очередь, и второстепенные, болѣе частнаго характера. Къ разряду первыхъ Комитетъ отнесъ: е) охрана сельско-хозяйственной собственности, ж) облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности, з) устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, і) организація народнаго мелкаго кредита, к) расширеніе мелiоративнаго кредита, с) упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, ч) поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію черезполоснаго пользованія, ш) привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія.

Остальные, помѣщенные въ программу, вопросы признаны подлежащими обсужденію во второй очереди.

Послѣдовалъ обмѣнъ мнѣній по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли для болѣе детальной разработки обсуждаемыхъ вопросовъ передать ихъ для подготовки въ особыя комиссіи—Постановлено: особыхъ комиссій для предварительной разработки вопросовъ изъ среды Комитета не выдѣлять, такъ какъ такія комиссіи, составленныя изъ членовъ, ведущихъ хозяйство и живущихъ въ различныхъ частяхъ уѣзда, не могутъ разсчитывать на успѣшность занятій.

Затѣмъ было рѣшено приступить къ обсужденію вопросовъ программы, выдѣленныхъ въ первую очередь, при чемъ Комитетъ остановился на первомъ таковомъ вопросѣ: объ охранѣ сельско-хозяйственной собственности, по коему А. Е. Кубаровскій представилъ особую записку.

Б. П. Колечицкій, соглашаясь съ двумя первыми положеніями прочитанной записки, съ своей стороны находитъ, что необходимо возстановить истинное значеніе межи. Въ буквальномъ текстѣ закона ст. 563-й X т. ч. I сказано «что межи генеральнаго межеванія опредѣляютъ пространство владѣнія», Это выраженіе само по себѣ совершенно ясное и дающее межѣ генеральнаго межеванія значеніе незыблемой ограды земельной собственности. Однако рѣ-

шеніями Сената $^{85}/_{61}$, $^{76}/_{200}$, 165, 99, $^{74}/_{830}$, $^{73}/_{491}$ разъяснено, что силою давности не могутъ измѣняться или перемѣщаться собственно межи генеральнаго межеванія, но генерально обмежеванныя дачи, какъ въ цѣломъ ихъ составѣ, такъ и въ частяхъ, не исключая и земель непосредственно прилегающихъ къ межамъ, — подлежатъ дѣйствію давности.

Послѣ этихъ разъясненій можетъ ли межа «опредѣлять владѣніе», какъ сказано въ буквальномъ текстѣ закона? Нѣтъ, это только геометрическая линія, идущая отъ центра одной ямы къ другой, а за ней возможно, опираясь на давность, дѣлать всякіе захваты, даже земли къ ней прилегающей, т.-е. не отѣсняясь генеральною межею, измѣнять фактическую границу владѣнія. Какое же тогда значеніе для прочности землевладѣнія служитъ изъятіе закономъ отъ дѣйствія давности самыхъ межъ генеральнаго межеванія? Кромѣ того, по мнѣнію Б. П. Колечицкаго со стороны закона необходима вообще большая защита правъ землевладѣльца. Размѣръ наказаній, установленный, напримѣръ, ст. 147—149, 151 Уст. о Нак. за различныя нарушенія земельной собственности доказываетъ, что таковая ограждается слабѣе, хотя-бы по сравненію съ движимой собственностью.

Относительно третьяго пункта прочитанной записки — прекращенія черезполосности путемъ обязательнаго раздѣла совладѣльцевъ — Б. П. Колечицкій не усматривалъ необходимости въ изданіи дополнительно особыхъ законоположеній, потому что и нынѣ законъ предоставляетъ право требовать выдѣла каждому изъ совладѣльцевъ, если онъ при пріобрѣтеніи общаго имѣнія отъ этого права не отрекся. Тѣхъ же лицъ, которыя желаютъ владѣть имѣніемъ совмѣстно, нѣтъ достаточныхъ основаній понуждать къ раздѣлу.

По вопросу объ отграниченіи Н. С. Огонь-Догановскій считалъ необходимымъ отграниченіе не только крестьянскихъ надѣловъ, но и земель частно-владѣльческихъ. К. П. Энгельгардтъ указалъ на то, что Смоленское Губернское Земство уже высказалось за желательность отграниченія крестьянскихъ надѣловъ распоряженіемъ и на средства Правительства. Эта мѣра должна простираться также и на имѣнія товариществъ, купившихъ землю съ помощью Крестьянскаго Банка, такъ какъ землепользованіе такихъ крестьянъ однородно съ надѣльными. Такое отграниченіе своевременно производить распоряженіемъ Крестьянскаго Банка передъ выдачею купчей крѣпости. Вообще упорядоченіе земельныхъ отношеній дѣйствительно необходимо: нарушаются права земельной собственности сплошь и рядомъ, возстановлять же ихъ очень и очень трудно. Судебно-межевой процессъ утомителенъ и тяжеловѣсенъ, его необходимо такъ или иначе упростить. Теперь выгоднѣе просто отказаться отъ правъ на небольшой спорный участокъ земли, чѣмъ вести такой процессъ. Отграниченіе надѣловъ, предварительное обмежеваніе всякой переходящей къ другому владѣльцу земли и, наконецъ, упрощеніе судебно-межевого разбирательства — вотъ тѣ мѣры, которыя быть можетъ и трудно провести въ жизнь, но которыя внушатъ уваженіе къ собственности, устраняя земельные споры между владѣльцами всѣхъ сословій.

Какъ примѣръ недостаточной охраны закономъ недвижимой собственности, Д. И. Лыкошинъ указалъ на огромную важность сбереженія лѣсовъ отъ пожаровъ, производящихъ большія опустошенія въ лѣсныхъ дачахъ нашего уѣзда. На практикѣ, въ большинствѣ случаевъ, трудно установить умышленный поджогъ лѣса отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, законъ же относится весьма снисходительно къ послѣднему правонарушенію. Напримѣръ, лицо, разложившее огонь въ сухое время года на опушкѣ лѣса и затѣмъ отбывшее съ того

мѣста, оставивъ огонь не потушеннымъ, карается—денежнымъ взысканіемъ не свыше десяти рублей. Если же произошелъ лѣсной пожаръ, то арестомъ до одного мѣсяца, или же денежнымъ взысканіемъ не свыше 100 рублей (ст. 95 и 98 Уст. о Нак.) Чтобы кто-либо, сжегшій чужую лѣсную дачу могъ подлежать болѣе строгой карѣ, необходимо доказать еще наличность злого умысла, что возможно лишь въ совершенно рѣдкихъ, исключительныхъ обстоятельствахъ. Нельзя не признать, что вышеприведенными законоположеніями интересы лѣсовладѣльца ограждены крайне недостаточно.

По вопросу о мѣрахъ противъ конокрадства С. Н. Потресовъ указалъ на желательность обставить сдѣлки купли и продажи лошадей нѣкоторыми формальностями. Для достиженія этой мѣры, по мнѣнію С. Н. Потресова, необходима регистрація лошадей въ селеніяхъ Волостными Правленіями, и въ городахъ—мѣстною Полиціею. Въ заведенныхъ для сего особыхъ книгахъ должны быть проставлены примѣты лошади, ея возрастъ и переходъ отъ одного владѣльца къ другому. Такимъ образомъ каждая лошадь была бы снабжена, такъ сказать, паспортомъ.

Послѣ обмѣна мнѣній по возбужденнымъ вопросамъ, Комитетъ постановилъ: признать необходимымъ:

1) Отграниченіе на средства Правительства какъ крестьянскихъ надѣловъ, такъ и земель, купленныхъ товариществами съ помощью Крестьянскаго Банка.

2) Приданіе межамъ этого отграниченія значенія межъ генерельнаго межеванія.

3) Возстановленіе истиннаго значенія межъ генеральнаго межеванія въ смыслѣ опредѣленія пространства владѣнія. согласно буквальнаго текста 563 ст. т. X ч. I.

4) Установленіе уголовной отвѣтственности за земельные захваты въ томъ случаѣ, если границы владѣній въ натурѣ обозначены.

5) Продленіе срока давности спокойнаго и безспорнаго владѣнія землею для пріобрѣтенія на нее правъ съ 10-ти до 40 лѣтъ.

6) Упрощеніе судебно-межевого процесса.

7) Установленіе порядка, по которому всякому переходу земли къ новому владѣльцу должно предшествовать ея обмежеваніе въ натурѣ.

8) Большее огражденіе земельной собственности отъ правонарушеній, предусмотрѣнныхъ ст. ст. 147, 148, 149, 151 и др. Уст. о Нак.

9) Усиленіе наказанія за неосторожное обращеніе съ огнемъ, предусмотрѣнное статьями 95 и 98 Уст. о Нак.

10) Установленіе для сдѣлокъ купли и продажи лошадей нѣкоторыхъ формальностей.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 23-е Сентября. Засѣданіе закрыто въ 12 час. ноч.

Журналъ

Бѣльскаго, Смоленской губерніи, Уѣзднаго Комитета, о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Второе засѣданіе Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности состоялось 23-го Сентября 1902 года въ 12 часовъ дня въ гор. Бѣломъ, въ помѣщеніи Уѣзд-

наго Съѣзда, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства Графа Игоря Алексѣевича Уварова, въ составѣ членовъ: Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы А. Е. Кубаровскаго, Членовъ Управы К. Л. Антушевича, К. К. Воробьева и И. А. Лесли, и лицъ приглашенныхъ Предсѣдателемъ къ участію въ занятіяхъ Комитета: О. П. Герасимова, Б. П. Колечицкаго, Д. И. Лыкошина, Н. И. Кусакова, П. И. Мальковскаго, И. П. Антонова, П. К. Жабыко, М. О Глинко, Г. И. Краевскаго, А. Н. Тугаринова, М. П. Колечицкаго, С. Н. Потресова, Г. И. Кудрявцева, В. П. Сухорученкова и А. В. Попова. Секретаремъ на засѣданіе 23-го Сентября избранъ А. В. Поповъ. Предсѣдатель Графъ Игорь Алексѣевичъ Уваровъ прочелъ докладъ Предсѣдателя Рузской Земской Управы А. И. Цыбульскаго, обсуждавшійся въ Рузскомъ Комитетѣ и присланный г. Цыбульскимъ съ просьбой обсудить его въ Бѣльскомъ Комитетѣ.

По прочтеніи записки А. И Цыбульскаго, Графъ И. А. Уваровъ, разбирая таковую высказалъ слѣдующее:

записка Предсѣдателя Рузской Уѣздной Земской Управы и члена Бѣльскаго комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности А. И. Цыбульскаго, затрогивая цѣлый рядъ крайне важныхъ вопросовъ общегосударственнаго характера, не можетъ не возбудить интереса. Однако, хотя нѣкоторыя высказанныя въ ней мысли совершенно справедливы, нельзя, на мой взглядъ, согласиться ни съ основными ея положеніями, ни съ большинствомъ изъ выводовъ автора.

Указывая въ началѣ записки желательное, по его мнѣнію. направленіе и характеръ занятій уѣздныхъ Комитетовъ, А. И. Цыбульскій приводитъ руководящія по сему поводу указанія изъ журналовъ Особаго Совѣщанія о томъ, что «мѣстными Комитетами не должна быть «сдѣлана подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу Совѣщанія и его «подготовительныхъ Комиссій, а главнымъ образомъ указаны тѣ нужды, удовлетвореніе кото«рыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ».

Исходя изъ этого указанія, авторъ записки приходитъ къ заключенію, что задачей уѣзднаго Комитета является установленіе лишь тѣхъ общихъ мѣръ, отъ которыхъ зависитъ поднятіе сельско-хозяйственной промышленности и устраненіе тѣхъ послѣдствій, которыя тормозятъ ея развитіе. На этомъ основаніи въ запискѣ высказываются лишь мысли общаго характера, при томъ нерѣдко имѣющія мало отношенія къ сельско-хозяйственной промышленности. Вопросы же разосланной программы Особаго Совѣщанія авторъ проходитъ полнымъ молчаніемъ.

Вполнѣ убѣжденный, какъ и упоминалось мною въ своемъ вступительномъ словѣ, о необходимости для Комитета коснуться вопросовъ и общегосударственнаго характера, я однако не могу согласиться съ правильностью только что указанной постановки занятій уѣздныхъ Комитетовъ. Уѣздные Комитеты, какъ указывалось въ Особомъ Совѣщаніи, не должны дѣлать подробной разработки отдѣльныхъ мѣръ, отсюда однако, на мой взглядъ, не слѣдуетъ, что они должны ограничиться высказываніемъ мыслей самаго общаго характера.

Указывая общія мѣры къ поднятію сельско-хозяйственной промышленности, надлежитъ отнестись, хотя бы лишь критически, къ вопросамъ, предложеннымъ Особымъ Совѣщаніемъ программы.

Сводя всѣ мѣропріятія къ поднятію сельско-хозяйственной промышленности къ тремъ ка-

тегоріямъ вопросовъ: правовымъ, экономическимъ и техническимъ, А. И. Цыбульскій и записку раздѣляетъ соотвѣтственно этому на три части.

1) Основное положеніе автора въ вопросахъ правовыхъ то, что «всѣ мѣропріятія для «поднятія сельско-хозяйственной промышленности не принесутъ надлежащихъ результатовъ до «тѣхъ поръ пока не представлено будетъ отдѣльнымъ лицамъ и общественнымъ группамъ пра«во свободнаго развитія самодѣятельности».

Исходя изъ этого положенія, авторъ указываетъ на необходимость не умаленія, а расширенія правъ земства, и находитъ, что все законодательство восьмидесятыхъ годовъ служитъ главнымъ препятствіемъ къ развитію самодѣятельности въ области сельскаго хозяйства и поднятію его производительности. Какъ примѣры этого указывается, между прочимъ, на законъ 8 іюня 1898 года о предѣлахъ мирской земли и 1889 года объ институтѣ земскихъ начальниковъ. Въ интересахъ поднятія сельско-хозяйственной промышленности рекомендуется уравненіе личныхъ правъ крестьянъ съ правами другихъ сословій, освобожденіе ихъ отъ стѣснительной административной опеки, огражденіе ихъ правильной формой суда.

Совершенно соглашаясь съ основнымъ положеніемъ о необходимости, для успѣха въ области сельско-хозяйственной промышленности, предоставленія какъ группамъ, такъ и отдѣльнымъ лицамъ, свободнаго развитія самодѣятельности и съ нежелательностью въ виду сего умаленія правъ земства, этого самаго близкаго въ этой области къ населенію органа Правительства, я не могу однако видѣть въ законодательствѣ восьмидесятыхъ годовъ относительно крестьянъ главнаго тормоза къ развитію сельскаго хозяйства. По мнѣнію моему, къ таковому выводу врядъ ли можно прійти путемъ безпристрастной оцѣнки историческаго хода событій. Мнѣ кажется, что выводъ этотъ является главнымъ образомъ плодомъ слишкомъ односторонняго теоретическаго разсужденія и не подтверждается и примѣрами самого автора. Такъ, врядъ ли, напримѣръ, законъ 8 іюня 1898 года о передѣлахъ мирской земли, имѣющій цѣлью положить конецъ чуть ли не ежегоднымъ передѣламъ земли, не могущимъ, мнѣ кажется, имѣть особенно благодѣтельное вліяніе на успѣхи сельскаго хозяйства на надѣльныхъ земляхъ, можетъ быть разсматриваемъ какъ тормозъ успѣха сельско-хозяйственной промышленности. Я думаю равно трудно доказать и вредное вліяніе на успѣхи этой промышленности введенія института земскихъ начальниковъ. Факты дѣйствительности указываютъ обратное явленіе въ сельскомъ хозяйствѣ крестьянъ, именно съ начала восьмидесятыхъ годовъ. Для примѣра укажу на развитіе травосѣянія на надѣльныхъ земляхъ.

Не буду болѣе останавливаться на высказанныхъ въ запискѣ взглядахъ относительно правовыхъ вопросовъ, возбуждающихъ не мало сомнѣній въ ихъ правильности и по отношенію другихъ сторонъ Государственной жизни, такъ какъ хотѣлъ ихъ коснуться лишь по сколько они относятся къ сельско-хозяйственной промышленности.

2. Переходя затѣмъ къ разбору второй части, именно по вопросамъ экономическимъ, нельзя не согласиться съ общими положеніями автора относительно желательнаго вообще характера финансовой политики съ точки зрѣнія теоріи.

Нельзя однако сказать того же относительно взглядовъ А. И. Цыбульскаго по вопросу о малоземеліи крестьянъ. Не имѣя достаточныхъ къ тому данныхъ, я не буду оспаривать высказаннаго мнѣнія относительно недостаточной обезпеченности крестьянскаго населенія землей, скажу лишь, что врядъ ли голодовки южныхъ губерній, ибо въ нашей мѣстности, да

кажется и въ Московской губерніи, такихъ не бываетъ,—происходитъ главнымъ образомъ отъ этой причины.

Не слѣдуетъ ли искать причины такихъ и въ самомъ характерѣ крестьянскаго хозяйства на югѣ, стоящаго такъ на самой примитивной степени развитія.

Средствомъ противъ малоземелія рекомендуется дополнительная нарѣзка земли путемъ обязательнаго Государственнаго выкупа. Рекомендуя однако столь важную и сложную мѣру, авторъ записки не высказываетъ главнаго: изъ какихъ земельныхъ участковъ должна быть произведена нарѣзка. Между тѣмъ указаніе это существенно важно, ибо, если въ 1861 году крестьяне по самому своему историческому положенію естественно должны были получить землю изъ имѣній помѣщиковъ, коимъ они принадлежали и которые съ незапамятныхъ временъ пользовались ихъ безвозмезднымъ трудомъ, то теперь, когда всякая связь между крестьянами и ихъ бывшими помѣщиками порвалась, когда масса имѣній перешла въ руки другихъ сословій и того же крестьянскаго, обязательная нарѣзка земли изъ имѣній къ коимъ прежде принадлежали крестьяне, врядъ ли могла бы быть оправдана даже интересами Государственной пользы и осуществима. Дѣйствительно, какъ бы былъ разрѣшенъ вопросъ о подобной нарѣзкѣ изъ имѣнія, цѣликомъ перешедшаго путемъ покупки въ руки крестьянъ, а примѣровъ подобнаго перехода, я думаю, не мало и въ Бѣльскомъ уѣздѣ.

Предположимъ однако, что рекомендуемая мѣра, была бы возможна и осуществима. Изъ самой аргументаціи записки, по моему мнѣнію, ясно, что мѣра эта была бы мало дѣйствительна и представляла бы, лишь, такъ сказать, временный палліативъ. Дѣйствительно, если достаточныя въ 1861 году, по словамъ А. П. Щибульскаго, земельныя нормы не обезпечиваютъ теперь черезъ сорокъ лѣтъ крестьянамъ даже удовлетворенія ихъ насущныхъ потребностей, то мы должны думать, что черезъ сорокъ лѣтъ придется снова прибѣгать къ дополнительнымъ нарѣзкамъ.

Само понятіе о малоземельности, по моему мнѣнію, крайне относительно и установить достаточную разъ навсегда норму совершенно невозможно. Если согласиться съ дѣйствительной необезпеченностью крестьянъ землей, то скорѣе можно было бы высказаться за желательность дать крестьянскому населенію при посредствѣ крестьянскаго банка широкую возможность пріобрѣтать землю, для чего расширить имъ покупку таковой изъ государственныхъ дачъ.

3. Въ третьей части своей записки, относящейся до вопросовъ техническихъ, авторъ указываетъ, что всѣ мѣры, касающіяся техники сельскаго хозяйства могутъ дать благотворные результаты лишь тогда, когда главный производитель русскаго хлѣба—крестьянинъ будетъ по своему развитію въ состояніи ихъ воспринять. Отсюда выводъ о необходимости сдѣлать народное образованіе общедоступнымъ, мѣрой для чего рекомендуется отпуски изъ Государственнаго Казначейства на этотъ предметъ, какъ повинность государственную, каждому земству суммы въ половинномъ размѣрѣ того ассигнованія, какое данное земство опредѣлитъ на дѣло народнаго образованія. По мнѣнію моему, авторъ нѣсколько односторонне разсматриваетъ вопросы техническіе, ограничивая ихъ лишь указаннымъ вопросомъ. Вполнѣ соглашаясь съ высказаннымъ мнѣніемъ о необходимости сдѣлать народное образованіе общедоступнымъ, я однако не думаю, чтобы крестьянинъ, пройдя въ дѣтскомъ возрастѣ начальную школу, при существующей постановкѣ таковой и размѣрѣ ея курса, сталъ тѣмъ самымъ «способнымъ

«воспріять благодѣтельные результаты улучшенія техники сельскаго хозяйства.» Школа наша дастъ не образованіе, какъ это говоритъ авторъ записки, а лишь отчасти грамотность дѣтямъ, кои нерѣдко къ болѣе зрѣлому возрасту возвращаются, за отсутствіемъ способовъ дальнѣйшаго саморазвитія, въ первобытное состояніе полной неграмотности. Поэтому, чтобы крестьянина сдѣлать способнымъ понять и примѣнить улучшенные способы техники сельскаго хозяйства, недостаточно дать ему возможность попасть въ дѣтскомъ возрастѣ въ школу, нужно дать возможность ему и за дверьми школы продолжать свое саморазвитіе, нужно и самую школу видоизмѣнить или хотя бы расширить ея курсъ, введя въ оный начальные элементы сельско-хозяйственной науки. Мнѣ кажется также, что въ запискѣ слишкомъ съ плеча разрѣшена и финансовая сторона даже предположеннаго лишь введенія общедоступнаго начальнаго образованія. Врядъ ли указанныя вспомоществованія земству изъ Государственнаго Казначейства могутъ имѣть въ этомъ, дѣйствительно, насущномъ дѣлѣ желательное значеніе. Какъ примѣръ, приведу Бѣльскій уѣздъ. Бѣльское уѣздное земство ассигнуетъ на начальное образованіе ежегодно до 20000 рублей, на каковые содержитъ съ помощью отъ крестьянъ (до 9500 р.) и частныхъ лицъ (до 2500 р.) 49 училищъ. Число это, даже если принять въ расчетъ существующія училища другихъ вѣдомствъ, сравнительно съ общимъ числомъ населенія (около 200000 жит.) и пространствомъ (9675 кв. вер.) уѣзда столь незначительно, что, я думаю не ошибусь, если скажу, что для общедоступности начальнаго образованія таковое должно быть по крайней мѣрѣ удвоено, для чего, по предположеніямъ А. И. Цыбульскаго, было бы достаточнымъ ассигновка изъ государственныхъ средствъ въ размѣрѣ до 10000 руб. Предоставляю судить насколько эта ассигновка соотвѣтствовала бы дѣйствительной потребности, когда содержаніе каждой школы обходится земству отъ 450 - 900 рублей. А. Е. Кубаровскій, возражая на докладъ Цыбульскаго въ части, касающейся вопроса о земскихъ учрежденіяхъ, и сравнивая положеніе о Земскихъ учрежденіяхъ 1864 года съ Закономъ 12 Іюня 1890 года, находитъ, что этотъ послѣдній Законъ расширилъ компетенцію земства, такъ какъ до 1890 года земство вѣдало все, кромѣ сельскаго хозяйства, законъ же 1890 года пополнилъ этотъ пробѣлъ, предоставивъ вѣдѣнію земства и заботы о сельскомъ хозяйствѣ. Б. П. Колечицкій не соглашаясь съ докладомъ А. И. Цыбульскаго сдѣлалъ по поводу его слѣдующія возраженія:

1. Хотя изъ теоріи права и можно придти къ заключенію, что лица, неисполнявшія договора о наймѣ на сельскія работы, должны подлежать за это лишь гражданскимъ послѣдствіямъ, тѣмъ не менѣе на практикѣ нельзя отказаться отъ уголовной отвѣтственности для лицъ не исполнившихъ договора о наймѣ на сельскія работы, такъ какъ принимаемыя этими лицами на себя обязанности весьма серіозны. Уголовная репрессія вноситъ лишь порядокъ и сдерживаетъ произволъ рабочихъ, который еще тяжелѣе отзывается на хозяевахъ-крестьянахъ, имѣющихъ небольшое число рабочихъ. Рекомендуя гражданскія, а не уголовныя послѣдствія, А. И. Цыбульскій не имѣетъ въ виду, что благодаря несостоятельности рабочаго хозяинъ никогда не можетъ взыскать съ него не только причиненнаго его уходомъ убытка, но даже забраннаго впередъ жалованья. Положеніе о наймѣ на сельскія работы не «тормазъ», какъ думаетъ Цыбульскій, наоборотъ репрессивную часть этого положенія слѣдуетъ усилить.

2. Что касается той вредной, по мнѣнію г. Цыбульскаго, опеки, которую создалъ для крестьянъ законъ 1889 года, то меня крайне удивляетъ, что А. М. Цыбульскій, такой убѣжденный противникъ института Земскихъ Начальниковъ, самъ прослужилъ Земскимъ Начальни-

комъ почти 6 лѣтъ въ нашемъ уѣздѣ и затѣмъ перешелъ на такую же должность въ Московскую губернію. Къ сожалѣнію А. И. Цыбульскій, считая этотъ институтъ одной изъ „новелъ“ тормозящихъ движеніе нашей деревни по пути прогресса, не указываетъ на факты изъ его служебной дѣятельности, въ которыхъ бы благія стремленія А. И. Цыбульскаго разбивались о статьи положенія 12 іюня 1889 года. Если въ числѣ Земскихъ Начальниковъ встрѣчаются лица или ничего не дѣлающіе и служащіе только для полученія причитающаго по должности содержанія, или, наоборотъ, дѣйствующіе съ энергіей не по разуму, то нельзя не согласиться, что съ такимъ элементомъ намъ приходится встрѣчаться на всѣхъ поприщахъ нашей общественной и государственной службы и они всегда будутъ имѣть мѣсто въ любомъ учрежденіи если поставленная надъ ними власть будетъ преступно бездѣйствовать.

Земскій начальникъ работаетъ для деревни, и если онъ исполняетъ свои обязанности по закону и совѣсти, то нельзя сказать, что онъ тормозитъ жизнь. До введенія института Земскихъ Начальниковъ Волостной Судъ имѣлъ лишь одну кассаціонную инстанцію—уѣздное по Крестьянскимъ Дѣламъ Присутствіе. Теперь Волостной Судъ имѣетъ и апелляціонную и кассаціонную инстанціи, и Земскій Начальникъ, надзирая за нимъ, думаю лишь улучшитъ дѣло. Опеку закона, создавшаго правила объ общихъ передѣлахъ земли, тоже нельзя считать вредною для населенія. При старомъ порядкѣ можно было два раза въ годъ дѣлать общіе передѣлы. Насколько это вредно въ цѣляхъ сельско-хозяйственныхъ, могутъ сказать сами же крестьяне. Что касается новаго закона о продовольствіи, то не могу согласиться съ тѣмъ, что передача его изъ земства въ руки Правительственной власти—погибель дѣла. Въ рукахъ земства, благодаря его слишкомъ обширной дѣятельности и невозможности слѣдить на мѣстѣ за хлѣбозасыпными магазинами, дѣло это было поставлено слабо. Отчеты, представляемыя Волостными Правленіями, далеко не совпадали съ истинной. Магазины служили не для сбереженія хлѣба на случай голода, а были лишь амбарами, изъ которыхъ все разбиралось весною и засыпалось осенью. Прежде продовольственное дѣло не пробовали улучшить, не пытались примѣняться къ мѣстнымъ условіямъ. Теперь зерновое продовольственное обезпеченіе замѣнено въ нѣкоторыхъ мѣстахъ денежнымъ съ полнаго на то согласія крестьянъ. Въ заключеніе Б. П. Колечицкій находитъ, что въ виду общаго характера записки Цыбульскаго ее слѣдуетъ отвергнуть цѣликомъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ перерывъ на пять минутъ.

Послѣ перерыва Г. И. Кудрявцевъ по поводу доклада Цыбульскаго сказалъ, что новая система общихъ передѣловъ несравненно лучше прежней; этой системой достигается справедливость, такъ какъ земля дѣлится пропорціонально. Минимальный двѣнадцатилѣтній срокъ передѣловъ полезенъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. Что касается новаго закона о продовольствіи, то передача его въ вѣдѣніе Земскихъ Начальниковъ улучшаетъ надзоръ. Переходъ же на денежную продовольственную систему, такъ какъ при ней уменьшается расходъ, а капиталъ благодаря процентамъ увеличивается,—желателенъ. Что касается положенія о наймѣ на сельскія работы, то законъ этотъ необходимъ и не настолько мы развиты и образованы, чтобы можно было отмѣнить его. Нельзя не дать рабочему впередъ—не будетъ служить, а давши впередъ, если онъ уйдетъ, то съ него ничего не взыщешь.

О. П. Герасимовъ по поводу того же доклада г. Цыбульскаго сказалъ, что благодаря предоставленію Уѣзднымъ Комитетамъ возможности высказаться о нуждахъ мѣстнаго на-

селенія, мы, наконецъ, выйдемъ изъ того заколдованнаго круга, въ которомъ все время вращались.

Вездѣ, при обсужденіи вопросовъ о мѣстныхъ нуждахъ, вопросы эти рѣшались мѣстно, у насъ же они принимаютъ міровой характеръ. Не обращая вниманія на географическія условія у насъ обобщается обыкновенно то, что не можетъ быть обобщено. Благодаря тѣмъ же условіямъ и мы должны рѣшать предложенные нашему обсужденію вопросы, лишь беря во вниманіе мѣстныя нужды населенія. Кажущаяся ограниченность нашихъ отвѣтовъ на самомъ дѣлѣ не будетъ имѣть значенія, такъ какъ при обсужденіи отвѣтовъ всѣхъ уѣздныхъ комитетовъ обнаружатся и общія нужды. Такое же обобщеніе вопросовъ и рѣшеній по нимъ замѣчается и у г. Цыбульскаго и его докладъ съ одинаковымъ интересомъ можетъ быть прочтенъ, какъ въ Рузскомъ, такъ и во всѣхъ остальныхъ комитетахъ. Обсуждая этотъ докладъ съ точки зрѣнія мѣстныхъ нуждъ населенія, разберемъ, вѣренъ ли онъ, какъ съ общей, такъ и съ мѣстной точки зрѣнія. Ставя на первый планъ вопросы правовые, г. Цыбульскій предлагаетъ исходнымъ пунктомъ 19 февраля 1861 года, и все отступившее отъ положенія созданнаго реформами Александра II-го онъ считаетъ тормозомъ для народной жизни. Что мы видимъ въ нашемъ мѣстномъ раіонѣ за періодъ времени съ семидесятыхъ годовъ по 1902 годъ. Экономическое благосостояніе нашего сельскаго населенія за послѣдніе 20 лѣтъ неизмѣримо выше, чѣмъ раньше, обработка земли и сельско-хозяйственная культура теперь несравненно улучшилась, сплошная бѣдность и не культурность была только до восьмидесятыхъ годовъ. Нельзя поэтому согласиться съ г. Цыбульскимъ, что Положеніе 1889 года служитъ тормозомъ для прогресса въ народной жизни. Правда, нельзя утверждать и противнаго, именно того что улучшенія въ жизни народа произошли благодаря институту Земскихъ Начальниковъ. Трудно рѣшить въ чемъ спасеніе, въ «новеллахъ» ли, или въ законодательствѣ 19 февраля, но думаю, что не желательно было бы вернуться и къ реформамъ Александра II-го, который врядъ ли самъ признавалъ установленный имъ порядокъ незыблемымъ. Думаю, что корень зла въ законодательствѣ Александра II-го, которое имѣло однимъ изъ своихъ послѣдствій разладъ сословій. Замѣчаемая рознь сословій составляетъ губительную язву страны. И причину этой розни я вижу въ созданіи волости, имѣвшей свой безапелляціонный судъ, въ волости, которая выдѣлила классъ надѣльныхъ крестьянъ въ особую группу, наложила на него тяготы и создала ненормальное положеніе сельскаго населенія. Всѣ послѣдующіе законы имѣютъ общій недостатокъ; это «починка того, чего чинить нельзя». Организація 1861 года отдѣлила всѣ остальныя классы отъ крестьянъ, съ которыми они сталкиваются лишь на матеріальной почвѣ. Чтобы двигать впередъ сельскую жизнь, нужна живая связь солидарныхъ между собою въ общихъ интересахъ людей. Такой организаціей не является уѣздное земство, такъ какъ въ немъ, хотя и встрѣчается всѣ сословія, но расходятся они разобщенными. Выходъ изъ этого положенія образованіе мелкой земской единицы, которая лишь одна можетъ соединить всѣхъ разъединенныхъ закономъ. Настоящее земство—организація весьма большая и многія не имѣютъ къ ней доступа. При организаціи же мелкой земской единицы—мѣстные интересы, какъ болѣе побудительная причина для общественной дѣятельности, привлекутъ къ ней большее число лицъ. Земства теперь дѣйствительно не пользуются довѣріемъ Правительства и это вредно отражается и на сельскомъ хозяйствѣ. Для того, чтобы по возможности все исправить—нужно самодѣятельность земства; нужно возвращаться не къ строю Александра II-го,

такъ какъ строй этотъ влечетъ за собой рознь сословій — а создать мелкую земскую единицу. Что касается института Земскихъ Начальниковъ, то онъ внесъ поправку въ судебную организацію прежняго волостнаго суда, на рѣшеніе котораго теперь возможна апелляція. Относительно современной финансовой политики Г. Герасимовъ соглашается съ г. Цыбульскимъ, что направленіе ея неправильно. Что вмѣсто того, чтобы прислушиваться къ нуждамъ народа и дѣйствовать сообразуясь съ этими послѣдними, она отличается теоретичностью, а потому нежелательнымъ стремленіемъ усиленно поддерживать заводско-фабричную промышленность Что касается экономическихъ мѣропріятій, то и ихъ г. Цыбульскій не связываетъ съ мѣстными условіями. У насъ, напримѣръ, малоземеліе въ настоящее время не играетъ крупной роли въ упадкѣ сельско-хозяйственной промышленности. Повтореніе же законодательства Александра II-го объ обязательномъ выкупѣ не желательно, такъ какъ современемъ земли опять не хватитъ, и слѣдовательно, мѣра эта будетъ паллиативная и періодическая и, какъ таковая, дастъ отрицательный результатъ, создавая при нашей энергичности выжидательную систему и ослабитъ активную у насъ покупку земли крестьянами, какъ за свои деньги, такъ и при посредствѣ Крестьянскаго Земельнаго Банка. 33% земель въ Россіи въ рукахъ Государства. Разумно пользуясь этими землями, можно помочь малоземелію. Въ связи съ этимъ надо улучшить систему колонизаціи востока, которая организована у насъ слабо. Крестьянинъ передъ своимъ переселеніемъ продаетъ все имущество, ѣдетъ въ новыя мѣста, часто терпитъ тамъ неудачу и возвращается домой, но уже нищимъ. Что касается мѣръ техническихъ, то г. Герасимовъ согласенъ о необходимости всеобщаго обученія, время для котораго уже наступило. Всеобщее обученіе, помимо тѣхъ крупныхъ результатовъ, которые оно дастъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, избавитъ и отъ существующаго разлада между грамотными и неграмотными. При тѣхъ затратахъ, которые Правительство дѣлаетъ вообще, при тѣхъ суммахъ, которыя оно отпускаетъ на среднее образованіе — затрата на народное образованіе крайне ничтожна. Окончивъ обсужденіе доклада г. Цыбульскаго, г. Герасимовъ предлагаетъ отвергнуть, его баллотируя по частямъ.

Д. И. Лыкошинъ, возражая г. Герасимову, замѣтилъ, что хотя причина разлада сословій, коренится въ Положеніе 1861 года, но мелкая земская единица едва ли спасетъ насъ отъ этого. Тутъ надо другое средство — равноправность сословій.

Предсѣдатель графъ Игорь Алексѣевичъ Уваровъ предложилъ высказаться, баллотировать ли докладъ цѣликомъ, или по частямъ. Единогласно принято обсуждать докладъ цѣликомъ, и по баллотировкѣ докладъ цѣликомъ былъ единогласно отвергнутъ.

Затѣмъ было приступлено къ обсужденію вопросовъ программы Особаго Совѣщанія, помѣщенныхъ въ пунктахъ:

ж) Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

ч) Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

ш) Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

А. В. Поповъ находитъ желательнымъ, чтобы, прежде чѣмъ приступить къ обсужденію этихъ пунктовъ, Комитетъ высказался по поводу вліянія общиннаго и подворнаго владѣнія на крестьянское сельское хозяйство какъ, тѣсно связаннаго съ этими вопросами; по каковому во-

просу и прочелъ свой докладъ. Докладчикъ приходитъ къ заключенію, что общинная форма землепользованія вредно отражается на результатахъ крестьянскаго сельскаго хозяйства благодаря черезполосицы, далекимъ разстояніямъ полей отъ деревни, полной зависимости каждаго въ веденіи своего хозяйства отъ желанія остальныхъ, неувѣренности въ постоянной принадлежности не выкупленной и не выдѣленной къ одному участку полевой земли, скученности деревенскихъ построекъ и, благодаря тому, большимъ пожарамъ и т. д. Съ другой стороны и при частномъ подворномъ владѣніи замѣчаются тоже недостатки: дробленіе участковъ до минимума и большое количество дорогъ. Во всякомъ случаѣ подворное владѣніе для сельско-хозяйственныхъ цѣлей болѣе благопріятно; необходимо лишь нѣкоторыя ограниченія его: запрещеніе дробить собственные участки отъ извѣстнаго предѣла, упорядоченіе вопроса о дорогахъ и запрещеніе передачи права собственности на участокъ не однообщественникамъ, тѣмъ не менѣе, при желательности перехода къ подворному землепользованію, докладчикъ полагаетъ, что его нельзя проводить путемъ принудительныхъ мѣръ. Докладчикъ предлагаетъ рѣшить два вопроса: 1) желательна ли въ сельско-хозяйственномъ отношеніи общинная форма землепользованія и 2) если не желательно, то желателенъ ли переходъ къ подворному владѣнію и содѣйствіе въ этомъ отношеніи Правительства.

При обсужденіи этихъ вопросовъ высказывались мнѣнія, что ни въ коемъ случаѣ не слѣдуетъ искусственнымъ путемъ измѣнять форму землепользованія у крестьянъ, что хотя община и имѣетъ свои недостатки въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, тѣмъ не менѣе вопросъ о ея существованіи надо предоставить теченію времени и что, наконецъ, удобнѣе рѣшить не два вопроса, постановленные г. Поповымъ, а весь докладъ цѣликомъ. По предложенію г. Предсѣдателя было приступлено къ баллотировкѣ и большинствомъ голосовъ докладъ не былъ принятъ.

Г. И. Кудрявцевъ заявилъ, что желательно, чтобы была предоставлена полная свобода выхода изъ общины и чтобы однообщники не могли стѣснять желанія своихъ членовъ получить подворный участокъ.

Комитетъ единогласно согласился съ мнѣніемъ Кудрявцева.

Объявленъ перерывъ на 15 минутъ

Послѣ перерыва г. Предсѣдатель Графъ И. А. Уваровъ предложилъ обсудить пунктъ «ш) Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.»

О. П. Герасимовъ высказался за то, чтобы въ дѣлѣ выселенія прироста было какъ можно менѣе понужденія. Мнѣніе г. Герасимова принято Комитетомъ. Объявленъ перерывъ до 9 часовъ вечера.

Послѣ перерыва, по предложенію г. Предсѣдателя, приступлено къ обсужденію пункта «з) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.»

Б. П. Колечицкій подраздѣляетъ наши дороги на два типа: одни, содержимыя за счетъ земства, другія за счетъ частныхъ владѣльцевъ. При той важности и значеніи, которое имѣютъ дороги въ сельской жизни, законъ, по мнѣнію г. Колечицкаго, недостаточно охраняетъ ихъ исправное содержаніе. Такъ ст. 69 Уст. о Наказ., ставя на первый планъ почему то

мосты и тротуары и лишь на послѣдній проселочныя дороги, касается не тѣхъ, кто содержитъ въ неисправномъ видѣ свою дорогу, а лишь тѣхъ, кто послѣ требованія полиціи починить дорогу не сдѣлаетъ этого. Если же этого требованія со стороны полиціи не было, то какъ бы плоха ни была дорога, виновный въ томъ владѣлецъ не подвергается никакой отвѣтственности. Наказанія же, предусмотрѣнныя 70 и 73 ст. ст. Уст. о наказ., слишкомъ не значительны. По этому г. Колечицкій находитъ желательнымъ измѣнить 69 ст. Уст. о наказ. въ томъ смыслѣ, чтобы вина была въ неисправномъ содержаніи дороги, а никакъ не въ неисполненіи предъявленнаго владѣльцу требованія починить дорогу. Кромѣ того желательно предоставить суду право разрѣшать дѣла по обвиненію по 69 ст Уст о наказ., не въ зависимости отъ того, было ли требованіе полиціи объ исправленіи дороги. Затѣмъ г. Колечицкій находитъ неудобнымъ тотъ порядокъ, который установленъ закономъ для открытія новыхъ дорогъ, а именно, подсудность дѣла Окружному Суду. Подобные процессы въ Окружныхъ Судахъ тянутся часто слишкомъ долго, тогда какъ они, въ виду своей важности, должны рѣшаться очень быстро. Поэтому дѣла этого рода желательно было бы передать въ вѣдѣніе уѣздныхъ членовъ Окружнаго Суда.

Оба мнѣнія Б. П. Колечицкаго Комитетомъ были приняты.

А. Е. Кубаровскій находитъ нужнымъ изъять изъ вѣдѣнія Окружныхъ Судовъ дѣла о сносѣ построекъ съ бичевниковъ большихъ дорогъ, мотивируя это необходимостью ускорить подобнаго рода процессы.

Комитетъ согласился съ мнѣніемъ А. Е. Кубаровскаго.

Г. И. Краевскій рекомендуетъ починку всѣхъ дорогъ, какъ большихъ, такъ и проселочныхъ, передать въ вѣдѣніе земства.

Графъ И. А. Уваровъ: Трудно и невозможно чинить Земству всѣ дороги въ уѣздѣ. Что же касается архаическаго порядка починки дорогъ общаго пользованія—натуральной повинности усиленно поддерживаемой Правительствомъ, то онъ крайне тяжело отзывается на крестьянскомъ населеніи. Слѣдовало бы отмѣнить его, замѣнивъ особымъ денежнымъ сборомъ. Комитетъ согласился съ мнѣніемъ Графа И. А. Уварова—отвергнувъ предложеніе г. Краевскаго.

Г. Предсѣдателемъ предложено обсудить пунктъ (і) «Организація народнаго мелкаго кредита».

Б. П. Колечицкій находитъ, что цѣль мелкаго кредита и правильная постановка дѣла могутъ быть доступны лишь при условіи отпуска на это средствъ изъ Казначейства и при сосредоточеніи дѣла въ рукахъ земства, которое будетъ играть роль учетнаго комитета.

Гр И. А. Уваровъ добавляетъ къ этому, что государство должно смотрѣть на земство не какъ на должника, а какъ на своего агента, и брать за ссуду % не съ земства, а съ плательщиковъ. При этомъ земство не является отвѣтственнымъ за плательщиковъ.

О. П. Герасимовъ—Уѣздъ—очень крупный раіонъ. Земство поэтому не можетъ опредѣлить кредитоспособности каждаго, что возможно лишь при существованіи мелкой земской единицы.

Комитетъ постановилъ: признать мелкій кредитъ необходимымъ и желательнымъ организовать его чрезъ посредство земства, при чемъ земство не должно отвѣчать за кредитъ, являясь лишь организаціонной инстанціей отпуска кредита.

При обсужденіи вопроса о расширеніи меліоративнаго кредита, В. П. Колечицкій нашелъ

желательнымъ, чтобы кредитомъ этимъ можно было пользоваться и при покупкѣ сельскохозяйственныхъ машинъ. Казна при этомъ ничемъ не будетъ рисковать, такъ какъ на имѣніе накладывается запрещеніе. Помимо того желательно и упростить способъ полученія мелiоративнаго кредита.

Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ упрощеніе способа полученія и расширенія предметовъ, на который выдается мелiоративный кредитъ.

с) Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельско-хозяйственными продуктами.

Д. И. Лыкошинъ высказывается за желательность требованія Правительствомъ залога отъ комиссіонеровъ и установленія надъ ними надзора въ Министерствѣ Финансовъ. Мѣра эта, по мнѣнію Г. Лыкошина, необходима, такъ какъ, продавая свои и сельско-хозяйственныя продукты скупщикамъ, мы не получаемъ того дохода, который имѣли бы при торговлѣ съ самими экспортерами; доставлять же товаръ на далекія рынки есть извѣстный рискъ, въ виду отсутствія такихъ комиссіонеровъ, за которыми былъ бы установленъ извѣстный Правительственный надзоръ.

О. П. Герасимовъ находитъ, что предложеніе Г. Лыкошина устанавливаетъ опеку, которая только будетъ убивать нашу инiціативу.

Предложенный на баллотировку вопросъ о желательности Правительственнаго контроля надъ комиссіонерами—Комитетомъ отвергнутъ.

А. Н. Тугариновъ предложилъ усилить надзоръ въ базарные дни за покупателями не на базарѣ.

По обмѣнѣ мнѣній предложеніе Тугаринова Комитетомъ отвергнуто.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 3-е октября. Засѣданіе закрыто въ 12 часовъ ночи.

Журналъ

Бѣльскаго, Смоленской губерніи, Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Третье засѣданіе.

Третье засѣданіе Бѣльскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности открыто 3-го октября 1902 года въ 11 часовъ 30 мин. дня Предсѣдателемъ Бѣльскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства Графомъ Игоремъ Алексѣевичемъ Уваровымъ въ составѣ Членовъ: А. Е. Кубаровскаго, К. Л. Антушевича, И. А. Лесли, К. К. Воробьева, Б. П. Колечицкаго, Д. И Лыкошина, В. П. Грабленова, П. И. Мальковскаго, И. П. Гарцевича, Г. И. Краевскаго, Н. И. Кусакова, П. К. Жабыко, С. Н. Потресова, Андрея Иванова и Г. И. Кудрявцева.

Секретаремъ на засѣданіе 3-го октября избранъ А. Е Кубаровскій. Предсѣдатель указалъ на то, что Комитетомъ уже разсмотрѣны всѣ вопросы программы, поставленные въ первую очередь и предложилъ въ виду сего Г.г. Членовъ высказаться по вопросамъ, поставленнымъ

во вторую очередь. По пункту «а» (по вопросу о распространеніи сельско-хозяйственнаго знанія) Графъ Уваровъ высказалъ, что, по его мнѣнію, распространеніе сельско-хозяйственнаго знанія возможно лишь среди грамотнаго населенія, а посему необходимо въ ближайшемъ будущемъ сдѣлать грамотность общедоступной, хотя бы съ затратой на этотъ предметъ крупныхъ суммъ изъ Государственныхъ средствъ.

Комитетъ согласился съ мнѣніемъ Г. Предсѣдателя.

По пунктамъ «б» и «в»—П. И. Мальковскимъ представлена и прочитана особая записка.

При обмѣнѣ мнѣній по сему поводу, Н. И. Кусаковъ находилъ относительно перваго положенія записки—разсылки отчетовъ всѣхъ станцій, фермъ хозяйствъ и лабораторій Министерства Земледѣлія, что отчеты и свѣдѣнія каждой станціи, фермы и т. п. учрежденій могутъ имѣть интересъ лишь для хозяевъ ближайшаго къ нимъ раіона, находящагося въ одинаковыхъ климатическихъ и другихъ условіяхъ, а посему разсылку таковыхъ слѣдуетъ, во избѣжаніе лишнихъ непроизводительныхъ расходовъ, ограничить ближайшимъ раіономъ, напримѣръ одной губерніей. Такую разсылку желательно организовать при посредствѣ Земства такъ, чтобы опытныя фермы и хозяйства свои отчеты направляли въ большомъ количествѣ экземпляровъ въ мѣстныя Земскія Управы, а эти послѣднія разсылали уже ихъ хозяевамъ даннаго раіона. При такой организаціи можно надѣяться съ одной стороны на удовлетвореніе интереса къ производимымъ опытамъ мѣстныхъ хозяевъ, съ другой - на устраненіе безцѣльной разсылки отчетовъ лицамъ индиферентнымъ къ научной постановкѣ дѣла сельскаго хозяйства.

Предсѣдатель полагалъ, что необходима самая широкая организація разсылки указанныхъ въ докладѣ отчетовъ и свѣдѣній въ виду того, что даже и среди крестьянскаго населенія замѣтенъ возрастающій интересъ къ статьямъ по вопросамъ сельскаго хозяйства.

Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы отчеты станцій, фермъ, хозяйствъ, полей и лабораторій Министерства Земледѣлія печатались въ возможно большомъ количествѣ экземпляровъ и разсылались при посредствѣ Земства мѣстнымъ сельскимъ хозяевамъ.

Второе положеніе записки принято безъ преній, и Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы удобрительные туки ввозились въ Россію изъ заграницы безъ пошлинъ.

Также безъ преній принято и третье предложеніе записки, и Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы тарифъ на перевозку туковъ по всей сѣти желѣзныхъ дорогъ былъ понижен до размѣра покрытія издержекъ производства.

Четвертое положеніе вызвало живой обмѣнъ мнѣній, причемъ Г. И. Краевскій считалъ, что шоссейныя дороги теперь, по своей дороговизнѣ и сравнительной дешевизнѣ желѣзныхъ дорогъ, утратили свое прежнее значеніе. между тѣмъ разница въ значеніи шоссе и желѣзной дороги, въ смыслѣ удобствъ передвиженія и провоза грузовъ, огромна; кромѣ того, зимою шоссе теряетъ всякое преимущество передъ обыкновеннымъ грунтовымъ путемъ. Въ виду этого, по мнѣнію Г. И. Краевскаго, нежелательно высказываться за увеличеніе сѣти только шоссейныхъ дорогъ.

Д. И. Лыкошинъ находитъ необходимымъ расширеніе поставленнаго въ запискѣ вопроса. Говоря о путяхъ сообщенія, нельзя ограничиваться только шоссе, или желѣзной дорогой; улучшеніе водныхъ путей несомнѣнно имѣетъ большое значеніе вообще и въ частности для нашего уѣзда.

Комитетъ призналъ желательнымъ расширеніе и улучшеніе сѣти путей сообщенія.

Пятое положеніе записки принято единогласно.

Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію остальныхъ вопросовъ программы.

По пункту В. (борьба съ врагами сельскаго хозяйства: оврагами, песками, болотами и проч.).

Б. П. Колечицкій считалъ, что въ значительномъ большинствѣ случаевъ это частное дѣло владѣльцевъ той или иной земли и желательно лишь, чтобы въ этихъ случаяхъ имъ была оказываема возможно широкая помощь мелiоративнымъ кредитомъ.

П. К. Жабыко полагаетъ, что кромѣ указанныхъ случаевъ частнаго характера, необходимо имѣть въ виду также и работы, по своему объекту доступныя лишь для Государства. Такъ въ Бѣльскомъ уѣздѣ находятся огромныя площади болотъ: Свитское, Жарковске и другія, всего до 200000 десятинъ. Было бы желательно, по примѣру Пинскихъ болотъ, осушеніе ихъ на общегосударственныя средства.

По пункту Г. (содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ).

П. К. Жабыко указалъ на скученность крестьянскихъ селеній, какъ на главную причину пожаровъ. По мнѣнію П. К. Жабыко это находится въ прямой зависимости отъ 110 ст. Мѣстнаго Положенія, устанавливающей права каждаго крестьянскаго двора на усадебную землю и не ограничивающей дробленіе таковой при переходахъ въ порядкѣ наслѣдованія.

При освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости на усадьбу каждаго двора приходилась полоса земли шириною по улицѣ деревни въ 10 саженей. Теперь, черезъ 41 годъ, количество населенія утроилось, соотвѣтственно и число дворовъ, а усадебная земля отстается все таже. Гдѣ прежде стоялъ одинъ дворъ, тамъ теперь три. Во избѣжаніе возрастающей скученности построекъ необходима отмѣна 110 ст. съ тѣмъ, чтобы подъ новые дворы отводились участки въ чертѣ полевой земли крестьянъ. Желательно, конечно, также устройство въ селеніяхъ огнеупорныхъ или желѣзныхъ крышъ. Кромѣ того желательно, по мнѣнію П. К. Жабыко, изъятіе дѣлъ о неисполненіи противопожарныхъ правилъ изъ вѣдѣнія крестьянскаго суда.

Б. П. Колечицкій высказался противъ отмѣны 110 статьи, въ виду нежелательности лишать кого бы то ни было тѣхъ правъ, которыя уже однажды предоставлены закономъ. Кромѣ того скученность построекъ устраняется при соблюденіи дѣйствующихъ въ Смоленской губерніи обязательныхъ правилъ о мѣрахъ противъ пожаровъ. Необходимо только, чтобы правила эти точно соблюдались. Вѣдь и теперь, при составленіи приговора о раздѣлѣ, сходъ не можетъ обойти вопросъ о томъ, гдѣ будетъ поставленъ новый дворъ, потому что закономъ установлено, чтобы каждая семья имѣла достаточно мѣста для устройства двора.

Для изъятія дѣлъ о нарушеніяхъ противопожарныхъ правилъ изъ юрисдикціи Волостнаго Суда, по мнѣнію Б. П. Колечицкаго, нѣтъ достаточныхъ основаній: дѣла этаго рода не сложны, кромѣ того они въ большинствѣ случаевъ требуютъ мѣстнаго осмотра, что, конечно, удобнѣе всего сдѣлать суду ближайшему-Волостному.

Г. И. Кудрявцевъ находилъ, что общество вправѣ дать участокъ полевой земли для постройки двора.

А. Е. Кубаровскій считалъ нежелательнымъ отводъ окольной полевой земли подъ усадьбы новыхъ дворовъ. Прямое послѣдствіе этого—ростъ деревень. Большія же деревни представляютъ много неудобствъ во всѣхъ отношеніяхъ. Онѣ неудобны и для веденія полевого хозяйства, и въ пожарномъ отношеніи. Преимущество нашей мѣстности именно въ небольшой величинѣ селеній: у насъ деревни часты, но малы сравнительно съ южными. Отъ этого и пожары у насъ не такъ опустошительны. Если способствовать отводу окольныхъ полевыхъ земель подъ постройки новыхъ усадебъ, то наши селенія, имѣя въ своемъ распоряженіи купленную землю, все же разростутся. Гораздо правильнѣе, чтобы приростъ населенія уходилъ на эти купленныя земли, что конечно, и будетъ, если надѣльныя полевая земли сохранятъ свое назначеніе.

На поставленные Г. Предсѣдателемъ вопросы, по предложенію П. К. Жабыко, объ отмѣнѣ 110 ст. Мѣстнаго Положенія и объ изъятіи дѣлъ по нарушеніямъ противопожарныхъ правилъ изъ юрисдикціи волостныхъ Судовъ,—Комитетъ высказался отрицательно.

По вопросу программы въ пунктѣ д. Предсѣдатель Комитета, обративъ вниманіе на огромное значеніе, которое имѣетъ для нашей мѣстности сохраненіе лѣсовъ, указалъ на то, что законы, касающіеся охраны лѣсовъ недостаточны и Лѣсоохранительные Комитеты на практикѣ не исполняютъ своего назначенія. Желательны были бы болѣе строгія узаконенія, обязывающія владѣльцевъ вести правильное лѣсное хозяйство и строгое проведеніе таковыхъ узаконеній въ дѣйствительности. Ввиду сего крайне также важно и поощреніе частной инициативы въ дѣлѣ устройства правильнаго лѣсного хозяйства, лѣсныхъ улучшеній, лѣсонасажденій и т. п.

Комитетъ единогласно призналъ желательнымъ широкое поощреніе правильнаго лѣсного хозяйства.

По вопросу объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (пунктъ л.) Комитетъ высказался за то, что для развитія таковыхъ не требуется особой регламентаціи потому, что дѣло это находится въ прямой зависимости отъ инициативы и предпріимчивости мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ.

По вопросу о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Г. И. Кудрявцева, призналъ желательнымъ возможно широкое распространеніе въ крестьянскихъ стадахъ племенныхъ бычковъ улучшенныхъ породъ.

По пункту щ.—А. Е. Кубаровскій находилъ желательнымъ, чтобы необходимый для кустарей лѣсной матеріалъ продавался имъ изъ казенныхъ дачъ поштучно или же возможно меньшими дѣлянками, такъ какъ пріобрѣсти дѣлянку нынѣ установленнаго размѣра, часто бываетъ для кустаря не по средствамъ.

Комитетъ согласился съ высказаннымъ мнѣніемъ.

По другимъ вопросамъ программы не послѣдовало обмѣна мнѣній, и Г. Предсѣдатель въ 7 часовъ вечера объявилъ Бѣльскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности закрытымъ.

ВЯЗЕМСКІЙ

УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ

сельско-хозяйственной промышленности.

1902 ГОДЪ.

ЕДИНЫЙ КОМПЛЕКТ

Протоколъ № 1.

1902 года 10 іюля, Вяземскій Уѣздный Комитетъ для совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности открылъ свои засѣданія, подъ Предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства В. А. Волкова и при участіи Членовъ: Предсѣдателя Вяземской Уѣздной Земской Управы П. П. Цизырева, членовъ той же Управы: В. В. Залѣсскаго и И. И. Мельникова и мѣстныхъ землевладѣльцевъ: В. А. Дрыялова и А. В. Миронова.

1. Доложено отношеніе Г. Смоленскаго Губернатора на имя Вяземскаго Предводителя Дворянства отъ 3 Іюня за № 5892, объ открытіи Уѣзднаго Комитета для совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности съ извѣщеніемъ, что заключенія послѣдняго должны быть представлены въ Смоленскій Губернскій Комитетъ къ 1-му сентября сего года.

2. Прочитаны препровожденныя при означенномъ отношеніи Г. Губернатора пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, сообщаемыя на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

Прежде чѣмъ приступить къ обсужденію означенныхъ пунктовъ программы по существу, Комитетъ не могъ не обратить вниманія, на кратковременность срока, предоставленнаго ему для дачи заключеній по столь обширнымъ и сложнымъ вопросамъ первостепенной важности, какія заключаются въ пунктахъ программы. Краткость срока вызываетъ необходимость въ весьма частыхъ засѣданіяхъ и усиленной работѣ въ такое время, когда и то и другое, почти не возможны. Предсѣдатель и Члены Земской Управы заняты теперь подготовительной работой къ предстоящему въ сентябрѣ Очередному Земскому Собранію, а потому лишены возможности посвящать достаточно времени трудамъ въ Комитетѣ. Правильное освѣщеніе весьма многихъ вопросовъ можетъ быть достигнуто только при участіи многихъ компетентныхъ лицъ изъ сельскихъ хозяевъ, практиковъ, которые почти всѣ живутъ въ деревнѣ и лично ведутъ хозяйство. Между тѣмъ, въ виду наступающей горячей рабочей поры, которая нынче, по случаю ненастнаго лѣта, продолжится до сентября и далѣе, на сотрудничество ихъ въ должной мѣрѣ въ Комитетѣ врядъ ли можно разсчитывать. Спѣшность занятій Комитета и недостатокъ наличныхъ силъ, несомнѣнно, вредно отзовутся на качествѣ работы и послужатъ во вредъ той цѣли, которая вызвала передачу изложенныхъ въ программѣ вопросовъ на обсужденіе мѣстныхъ Комитетовъ.

Принимая въ соображеніе вышеизложенное, Вяземскій Уѣздный Комитетъ постановилъ: просить Смоленскій Губернскій Комитетъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ возбудить ходатайство о продленіи сроковъ занятій Уѣздныхъ Комитетовъ, по крайней мѣрѣ, до 1-го января 1903 года.

Протоколъ № 2

засѣданія Вяземскаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

I

1902 года 11 августа, Комитетъ собрался въ свое засѣданіе подъ Предсѣдательствомъ Г. Предводителя Дворянства В. А. Волкова, въ составѣ: Предсѣдателя Земской Управы П. П. Цызырева, Членовъ Управы: В. В. Залѣсскаго и приглашенныхъ Предсѣдателемъ Комитета землевладѣльцевъ: А. В. Миронова, Г. В. Логиновича, В. А. Друзлова и Л. С. Ильина.

Открывъ засѣданіе, Предсѣдатель сообщилъ, что срокъ для представленія работъ Уѣздными Комитетомъ въ Губернскій продолженъ до 1 Ноября с. г.

Разсмотрѣвъ программу занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, сообщенной на заключеніе мѣстнаго Комитета, члены послѣдняго пришли къ заключенію, что прежде всего слѣдуетъ остановиться на пунктѣ (Е) этой программы и высказать свое мнѣніе о мѣрахъ, клонящихся къ огражденію сельско-хозяйственной собственности вообще и огражденія земли отъ захватовъ въ частности.

Е) Случаи земельныхъ захватовъ встрѣчаются въ уѣздѣ довольно часто. Они служатъ поводомъ къ весьма нежелательнымъ недоразумѣніямъ и спорамъ между владѣльцами и крестьянами, почему установленіе точныхъ границъ владѣній безусловно важно и даже это дѣло слѣдуетъ признать неотложнымъ. Но, дорогая и медленная процедура отграниченія мѣшала землевладѣльцамъ размежевываться съ крестьянами. Отсюда и произошла та неточность въ опредѣленіи границъ между помѣщичьими землями и крестьянскими надѣлами, которая имѣетъ мѣсто въ настоящее время. Чтобы уничтожить существующую неясность границъ владѣній, Комитетъ призналъ необходимымъ обязательное отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ, согласно уставнымъ грамотамъ и надѣльнымъ планамъ, на средства Казны. Обязательность отграниченія нужна для того, чтобы производство его не могло быть пріостановлено, какъ это часто бываетъ теперь, протестомъ недовольной стороны. Недовольная сторона, по окончаніи акта отграниченія, не считаетъ возможнымъ отыскивать свои права въ судебно-межевомъ порядкѣ. Этотъ порядокъ, имѣющій много положительныхъ сторонъ, страдаетъ однимъ очень серьезнымъ недостаткомъ-чрезмѣрной медленностью, такъ что иногда дѣла тянутся многіе годы. Медленность происходитъ отъ недостатка землемѣровъ, почему необходимо значительно увеличить число ихъ при Губернской Чертежной.

Останавливаясь на вопросѣ о земской давности, въ виду того, что главный контингентъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ состоитъ изъ дворянъ, а послѣдніе, какъ принадлежащіе къ служилому сословію, вынуждены на долго оставлять свои помѣстья безъ личнаго надзора, Комитетъ призналъ, что десятилѣтній срокъ этой давности для недвижимой собственности недостаточенъ и что его желательно увеличить до 30 лѣтъ. Точно также Комитетъ нашелъ, что шестимѣсячный срокъ, установленный для начала процесса о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, долженъ быть увеличенъ на два года.

Вѣдь возможенъ фактъ нарушенія владѣнія поздней осенью, который останется не замѣченнымъ дѣйствительнымъ собственникомъ до весны, а весною собственники уже будутъ имѣть возможность доказывать свои права только дорого стоющимъ процессомъ въ Окружномъ Судѣ. Потомъ, желательно, чтобы выпасъ скота не служилъ факторомъ нарушенія владѣній.

За симъ, Комитетъ высказался о безусловной необходимости введенія ипотечной системы, значеніе которой настолько ясно, что приводить какіе-либо аргументы въ ея пользу онъ счелъ излишнимъ.

Переходя къ вопросамъ о мѣрахъ, могущихъ служить къ сокращенію лѣсныхъ порубокъ, Комитетъ не могъ не остановиться на фактѣ, что лѣсныя порубки съ каждымъ годомъ не только уменьшаются, но скорѣе увеличиваются и что причина этого факта кроется: 1) въ томъ, что большинство порубокъ остается не открытыми, такъ какъ со стороны не только населенія, но и сельскихъ должностныхъ лицъ, отыскивающій похищенный у него лѣсъ встрѣчаетъ не содѣйствіе, а скорѣе противодѣйствіе, почему Комитетъ и призналъ необходимымъ болѣе строгое наказаніе для должностныхъ лицъ, неоказавшихъ содѣйствія къ розыску виновныхъ. Если же со стороны ихъ, а также и частныхъ лицъ, будетъ оказано противодѣйствіе, то желательно, чтобы они привлекались къ отвѣтственности какъ соучастники самаго преступленія и эта отвѣтственность должна бы быть не только уголовной, но и имущественною. 2) Система наказанія за лѣсныя порубки также мало достигаетъ цѣли, ибо крестьяне т. е. лица, изъ которыхъ состоитъ главный контингентъ преступниковъ этого рода, имуществомъ въ большинствѣ случаевъ неотвѣтственны, а арестъ въ глубокую осень или зимой — не составляетъ для нихъ серьезнаго наказанія, доказательствомъ чего могутъ служить рѣдкіе случаи желанія работой сократить ихъ сроки этого наказанія. По мнѣнію Комитета желательно, чтобы имущественная отвѣтственность, являющаяся послѣдствіемъ уголовнаго проступка и преступленія, имѣла преимущество предъ всѣми другими денежными обязательствами и взысканіями.

Коснувшись затѣмъ вопроса о профессіональномъ конокрадствѣ, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что наказаніе за эти преступленія влечетъ за собою вредныя послѣдствія. Преступникъ, пробывъ извѣстное время среди ему подобныхъ, пріобрѣтаетъ еще большую опытность въ своемъ промыслѣ и возвращается домой еще болѣе искуснымъ конокрадомъ, и при томъ уже питая ненависть къ людямъ и обществу. По этому профессіональный конокрадъ ни въ какомъ случаѣ, по отбытіи наказанія, не долженъ возвращаться въ мѣсто своей прежней преступной дѣятельности.

Въ общемъ, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что установленныя наказанія не достигаютъ цѣли. Арестъ и тюрьма въ теперешнемъ ихъ видѣ не исправляютъ преступниковъ, а въ большинствѣ случаевъ портятъ и при томъ обходятся слишкомъ дорого земству и государству. Приговоренные къ этимъ наказаніямъ должны, по мнѣнію Комитета, отработать не только стоимость его содержанія во время заключенія, но и полностью покрыть убытки, причиненные ихъ преступными дѣяніями, и при томъ должны быть возможно изолированы одинъ отъ другого. Въ виду всего изложеннаго желателенъ полный пересмотръ всей вообще системы наказанія.

Наконецъ, Комитетъ находитъ необходимымъ отмѣтить фактъ высылки адми-

стративнымъ порядкомъ разныхъ лицъ изъ столицъ въ провинцію, какъ крайне нежелательнымъ, ибо провинціальная полиція слишкомъ слаба и не имѣетъ силъ оградить отъ нихъ мѣстное населеніе, почему необходимо, чтобы этотъ родъ высылки былъ абсолютно прекращенъ, и они высылались бы не по проходнымъ свидѣтельствамъ, а этапнымъ порядкомъ, прямо на мѣсто приписки, безъ права отлучки ихъ съ мѣстъ жительства.

Ж. Признавая черезполосицу безусловно вредной для всякаго хозяйства, какъ для частновладѣльческаго, такъ и крестьянскаго, Комитетъ высказалъ желаніе, чтобы актъ обмѣна земельныхъ участковъ былъ по возможности облегченъ и удешевленъ, хотя бы уничтоженіемъ крѣпостныхъ пошлинъ.

и) Останавливаясь на пересмотрѣ законодательства объ арендахъ, Комитетъ высказалъ слѣдующее свое мнѣніе. Арендаторы въ большинствѣ случаевъ не дорожатъ арендою, а безрасчетно эксплоатируютъ имѣнія, разоряя ихъ. Среди арендаторовъ рѣдко можно встрѣтить людей состоятельныхъ, такъ, что если владѣлецъ имѣнія пожелаетъ взыскать съ нихъ причиненные убытки, то въ дѣйствительности желаніе оказывается невыполнимымъ. Въ виду чего является необходимымъ измѣненія статей закона объ арендахъ, въ смыслѣ большой охраны и защиты собственниковъ, сдавшихъ въ аренду землю въ тѣхъ случаяхъ, когда арендаторъ недобросовѣстно относится къ заарендованному имуществу. Далѣе, желательно, чтобы дѣла объ уничтоженіи и прекращеніи арендныхъ договоровъ разбирались судомъ внѣ очереди, сокращеннымъ порядкомъ и, наконецъ, чтобы самое производство этихъ дѣлъ было удешевлено, напримѣръ, освобожденіемъ представленія установленныхъ пошлинъ.

Протоколъ № 3

засѣданія Вяземскаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

1902 года 25 октября, въ 7 часовъ пополудни, Предводитель Дворянства В. А. Волковъ открылъ засѣданіе въ составѣ Предсѣдателя Вяземской Земской Управы П. П. Цызырева, Члена Управы В. В. Залѣсскаго, и приглашенныхъ Предсѣдателемъ Комитета: А. В. Миронова, В. А. Дрызлова, В. В. Ведроза и уполномоченнаго Министерствомъ Земледѣлія М. Н. Грюнера.

Въ настоящемъ засѣданіи Комитетъ рѣшилъ принять слѣдующія выработанныя имъ положенія.

А. Сельско-хозяйственное знаніе можетъ распространяться школою, инструкторами и примѣромъ. Путь школы, несомнѣнно, самый главный, хотя въ то же время, агрономія не есть такая наука, чтобы каждый, получившій агрономическое образованіе, сдѣлался въ то же время дѣйствительно хорошимъ хозяиномъ, она только поможетъ ему ориентироваться и не допуститъ до нѣкоторыхъ ошибокъ, но далеко не до всѣхъ. Для хозяина, помимо агрономическаго знанія, необходима любовь къ дѣлу, дѣятельная, подвижная и физически здоровая натура, и главное, умѣніе распорядиться, а приказавъ, заставить исполнить. Не мало есть хорошихъ,

даже выдающихся хозяевъ, не получившихъ агрономическаго образованія, которые желали бы пополнить свои знанія въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ агрономіи, удѣливъ на это, въ свободное время, мѣсяцъ или два. Для нихъ нужна не теорія, а нѣкоторыя практическія свѣдѣнія, а потому желательно, чтобы при Петровской академіи были открыты курсы для такихъ лицъ по разнымъ предметамъ, относящихся до сельскаго хозяйства.

Низшая сельско-хозяйственная школа не только мало привлекаетъ учениковъ, но многіе изъ окончившихъ въ ней образованіе часто въ дальнѣйшемъ посвящаютъ свои силы не сельскому хозяйству, а болѣе легкой профессіи въ городѣ. Нашему крестьянину, получившему образованіе въ такой школѣ, на своей общинной землѣ дѣлать нечего и онъ не стремится къ ней. Школы скотоводства, маслодѣлія и сыроваренія даютъ сыроваровъ, маслодѣловъ, но не скотниковъ. Вообще эти школы даютъ много лишнихъ теоретическихъ знаній и недостаточно практическихъ. Для поступленія въ школу перваго разряда требуется курсъ двухкласснаго Министерскаго училища, а между тѣмъ этихъ училищъ мало, да при томъ кончившіе курсъ двухкласснаго Министерскаго училища рѣдко возвращаются къ землѣ, они или стремятся къ дальнѣйшему образованію, или въ городъ, почему желательно сокращеніе программы этихъ школъ.

Второй способъ распространенія с.-х. знаній это инструкторы—но этимъ путемъ врядъ ли возможно многаго достигнуть, т. к. въ агрономіи нѣтъ такихъ общихъ положеній, которыя не зналъ бы вообще образованный человѣкъ, занимающійся сельскимъ хозяйствомъ, и при томъ все зависитъ отъ частностей и мѣстныхъ условій, не могущихъ быть извѣстными инструктору, пріѣхавшему на короткое время въ имѣніе. На крестьянина же, недостаточно развитаго, трудно подѣйствовать словами. Онъ не глупъ, наблюдателенъ, но страшно консервативенъ, а потому для него остается третій способъ—примѣръ. Когда онъ, такъ сказать, воочію убѣдится, что такъ дѣлать выгодно—онъ сумѣетъ примѣнить и воспользоваться тѣмъ, что считаетъ выгоднымъ. Вѣрность такого мнѣнія Комитета подтверждается распространеніемъ въ Вяземскомъ уѣздѣ травосѣянія, распространеніемъ плуговъ и проч.

Б. Опытныя станціи должны, несомнѣнно, играть существенную роль въ дѣлѣ поднятія сельско-хозяйственныхъ культуръ, почему желательно устройство цѣлой сѣти этихъ станцій, и при томъ такъ, чтобы они не были стѣснены въ средствахъ для своихъ опытовъ и не преслѣдовали выгодъ отъ своего хозяйства.

В. Меліораціонный кредитъ въ настоящее время выдается, смотря по его назначенію, изъ 4 и 2 %. Напримѣръ, на укрѣпленіе песковъ—по 2%, а на осушеніе болотъ—изъ 4%. На какомъ основаніи сдѣлана эта разница въ %% по ссудамъ, не понятно. Справедливость требуетъ, чтобы на всякую борьбу съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельско-хозяйственной культуры и проч.) этотъ кредитъ выдавался одинаково изъ 2%. Осушеніе болотъ для нѣкоторыхъ мѣстностей Вяземскаго уѣзда есть вопросъ существенный. Самымъ дорогимъ и самымъ недоступнымъ для собственниковъ этихъ заболоченныхъ земель—предварительныя работы и изысканія. Между тѣмъ ученики нѣкоторыхъ спеціальныхъ заведеній, подъ руководствомъ преподавателей должны для практическихъ занятій дѣлать разныя съемки мѣстностей, нивеллировки и проч. По мнѣнію Комитета, желательно эти практическія экскурсіи направлять въ цѣляхъ предварительныхъ изысканій для осушенія болотъ, а планъ предстоящихъ работъ въ данной мѣстности Министерство Земледѣлія могло бы поручить составить находящимся у него на службѣ спеціалистамъ.

Г) Содѣйствовать уменьшенію пожаровъ возможно лишь замѣною деревянныхъ строеній каменными или кирпичными, крытыхъ или желѣзомъ или черепицей, для чего слѣдуетъ установить:

1. Преміи и ссуды за незначительный %—а) за кирпичные, черепичные и цементные заводы и б) за возведеніе изъ несгораемаго матеріала самыхъ зданій.

2. Удешевленіе кровельнаго желѣза, это возможно только достигнуть уничтоженіемъ пошлины на заграничное желѣзо, ибо русскіе заводчики безъ этой мѣры не пойдутъ на встрѣчу нуждамъ населенія Россіи. Поощрять же развитіе русской желѣзной промышленности, сосредоточенной въ рукахъ немногихъ лицъ и обществъ, на счетъ средствъ почти всего населенія Государства—несправедливо и, если эта промышленность за многіе годы своего существованія не пріобрѣла способности и по настоящее время конкурировать съ западноевропейской, гдѣ и рабочія руки дороже, и топливо, и провозъ товара, слѣдовательно, она не имѣетъ права на свое существованіе и должна быть признана вредной для Государства.

3. Важность хорошаго состоянія мѣстныхъ дорогъ и общаго пользованія ими для сельскаго хозяйства несомнѣнна, какъ несомнѣнна и дороговизна ихъ устройства и содержанія—стоимость ихъ не соотвѣтствуетъ средствамъ владѣльцевъ земель, по которымъ они проходятъ. Это дѣло также не по средствамъ мѣстнаго населенія, а потому желательно, чтобы Правительство приходило на помощь устройству шоссейныхъ дорогъ. Въ общемъ же настоящій вопросъ необходимо передать на разсмотрѣніе и разработку Земскихъ Собраній.

І) Государственный Банкъ, отвѣчающій промышленнымъ цѣлямъ Государства не приспособленъ для сельско-хозяйственнаго кредита, а потому необходима или его реорганизація, или открытіе спеціальнаго Сельско-хозяйственнаго Банка.

К) Меліораціонный кредитъ необходимо расширить, какъ въ смыслѣ размѣра, такъ и въ смыслѣ назначенія:

1. Владѣльцамъ незаложенныхъ имѣній ссуда должна выдываться въ размѣрѣ полной стоимости нормальной оцѣнки земли, которую также слѣдовало бы повысить, такъ какъ цѣны на землю значительно возвысились за послѣднее время, а нормальная оцѣнка остается прежняя, что буквально не соотвѣтствуетъ дѣйствительности.

2. Меліораціонная ссуда должна выдаваться при выселеніи крестьянъ на купленную ими землю для возведенія на ней построекъ.

3. Ссуду слѣдуетъ выдавать на льнообдѣлачные заведенія и т. п. Вообще нельзя не пожелать, чтобы правила меліораціоннаго кредита были переданы на пересмотръ Земскихъ Собраній.

м) На первый и послѣдній вопросъ настоящаго пункта отвѣтъ почти невозможенъ, такъ какъ общую программу ихъ нѣтъ возможности выработать. Здѣсь все зависитъ отъ частностей мѣстныхъ условій, которыя при томъ измѣняются. Въ виду чего Комитетъ полагаетъ, что этотъ вопросъ слѣдуетъ передать на заключеніе Земскихъ Собраній и сельско-хозяйственныхъ обществъ, и они въ свои очередныя сессіи могли бы по нимъ высказаться.

На вопросъ же о мѣрахъ къ распространенію лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ отвѣтъ не представлялъ бы трудности, если бы не былъ здѣсь поставленъ вопросъ «о содѣйствіи къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи». Дѣло заключается въ томъ, что какъ это ни странно, въ Россіи въ дѣйствительности существуетъ два враждебныхъ лагеря.

Съ одной стороны сельскіе хозяева, желающіе имѣть за относительно дешевую цѣну хорошія орудія, машины и приборы и съ другой – производители ихъ, желающіе за хорошую цѣну сбыть неудовлетворительное свое производство. Комиссія находитъ, что многолѣтняя практика слишкомъ дорого обошедшаяся русскому сельскому хозяйству, ясно указываетъ, что производители русскихъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ не будутъ прогрессировать и удешевлять свое производство, пока находятся подъ охраной покровительственныхъ пошлинъ на заграничныя сельско-хозяйственныя орудія, а потому единственная и раціональная мѣра, эта уничтожить означенныя пошлины, и такимъ путемъ принудить русскихъ производителей конкурировать съ западно-европейской промышленностью. Если же признать, что промышленности слѣдуетъ получать преміи за свое производство, въ видѣ охранительныхъ пошлинъ, то справедливость требуетъ такихъ же премій и для сельскаго хозяйства. Кустарное производство плуговъ и проч. не соотвѣтствуетъ нуждамъ сельскаго хозяйства, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ оно неудовлетворительно и при томъ неустойчиво. Со смертью кустаря часто самое производство прекращается и тогда невозможно бываетъ получить отдѣльныя, сносившіяся части орудія, которое и приходиться бросать. Единственное достоинство кустарныхъ орудій—и то только плуговъ—дешевизна, и въ этомъ только направленіи можно признавать цѣлесообразнымъ его развитіе, слѣдовательно, и содѣйствовать ему нужно удешевленіемъ чугуна и желѣза.

Н) Животноводство въ количественномъ отношеніи, всегда находится въ тѣсной связи съ кормовыми средствами, а у насъ, вынужденныхъ хозяйничать при очень дурныхъ климатическихъ условіяхъ, въ особенности,—слѣдовательно, прежде всего необходимо обратить вниманіе на эту отрасль сельскаго хозяйства. Мѣрами въ этомъ направленіи могутъ быть: отпуски въ кредитъ сѣмянъ, кормовыхъ травъ и льготный провозъ по желѣзнымъ дорогамъ кормовыхъ средствъ: сѣна, отрубей, жмыхъ, овса и проч. Въ качественномъ отношеніи племенныя животныя могутъ играть солидную роль, почему слѣдовало бы казеннымъ фермамъ, станціямъ и т. п. учрежденіямъ присылать на уѣздныя выставки для продажи, по возможно дешевымъ цѣнамъ, на заводъ племенныхъ бычковъ, барановъ и борововъ. Что же касается коневодства, то въ этомъ отношеніи Государственное Коннозаводство могло бы оказать существенную пользу. Ему стоитъ только нѣсколько измѣнить характеръ производителей, увеличить число ихъ, такъ чтобы доставало приблизительно на 5 случныхъ пунктовъ каждаго уѣзда. Дорогіе, громадные тяжеловозы– непозволительная и непрактичная роскошь для деревни, такъ какъ при настоящемъ подборѣ рабочихъ у владѣльцевъ, при неумѣніи и даже невозможности крестьянину содержать хорошо лошадь, а также въ виду частыхъ конокрадствъ, рабочая лошадь, стоющая дороже 100–150 руб. немыслима. Большинство владѣльцевъ лишено удовольствія, по недостатку порядочныхъ кучеровъ, имѣть не только рабочихъ, но и хорошихъ выѣздныхъ лошадей. Посредственный рысакъ и малый арденъ или норвежецъ – вотъ главный и желательный контингентъ случныхъ казенныхъ конюшенъ.

И. Мѣстные крестьяне, слишкомъ занятые въ наше короткое лѣто полевыми работами, скупятся удѣлить много времени на кропотливую работу, требуемую огородней культурой, находя при томъ болѣе для себя выгоднымъ свободное дни посвящать поденному заработку.

Садоводство у крестьянъ начинаетъ распространяться, но пока это развитіе нѣсколько тормозится трудностью пріобрѣтенія на мѣстѣ хорошихъ сортовъ плодовыхъ деревьевъ и трудностью сохранить урожаи плодовъ отъ сосѣднихъ дѣтей и даже взрослыхъ однодеревенцевъ.

Пчеловодство не развивается вслѣдствіе недостатка корма. Изъ промышленныхъ растеній въ Вяземскомъ уѣздѣ сильно распространено льноводство. Поднять эту отрасль сельскаго хозяйства значило бы поднять благосостояніе сельскаго населенія уѣзда. Какъ на мѣры, служащія къ этому, Комитетъ останавливается на открытіи льнообдѣлочныхъ станцій и на упорядоченіи торговли этими продуктами.

Р) Вопросы, затронутые этимъ параграфомъ, необходимо передать на предварительную разработку спеціалистовъ, или лицъ хорошо знакомыхъ съ этими производствами, и тогда сельскіе хозяева имѣли бы возможность судить насколько какое изъ нихъ отвѣчаетъ мѣстнымъ нуждамъ.

С) Необходимъ строгій контроль надъ торговлей,— необходима агентура и необходимы своевременныя свѣдѣнія о цѣнахъ, существующихъ на рынкахъ.

У) Существующій желѣзно-дорожный тарифъ, выгодный для экспорта на дальнее разстояніе, дѣлаетъ желѣзныя дороги почти недоступными на близкомъ, такъ напримѣръ, изъ Дорогобужа отправляютъ пеньку въ Ржевъ на лошадяхъ. Помимо желательности пониженія самаго тарифа, желательно также приспособленіе городскихъ желѣзнодорожныхъ станцій для мѣстныхъ рынковъ продажи сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, напр. устройствомъ пакгаузовъ. Далѣе желательно пониженіе платы за храненіе, такъ какъ бываютъ случаи невозможности получить своевременно пришедшій товаръ по бездорожью или по иной причинѣ.

Ю) Разныя мѣстности Россіи, этого исключительнаго по своимъ размѣрамъ государства, естественно находятся въ совершенно различныхъ условіяхъ. Одни бѣдны прислугой, въ другихъ она не находитъ мѣстъ, въ однихъ нѣтъ возможности найти необходимаго для имѣнія количества рабочихъ, въ другихъ же предложеніе труда значительно превышаетъ спросъ на него. Урегулировать это, дать возможность нуждающимся въ заработкѣ найти его, а нуждающимся въ рабочихъ, въ прислугѣ, получить ихъ, это несомнѣнно, имѣетъ важное экономическое значеніе. По мнѣнію Комитета, правильнаго распредѣленія рабочихъ силъ, устраненія случайныхъ проѣздовъ для отысканія мѣстъ, нежелательнаго скопленія ищущихъ заработка, превышающаго дѣйствительное требованіе на него, возможно достигнуть учрежденіями агентурныхъ отдѣленій при Земскихъ Управахъ, а гдѣ Земства нѣтъ, то въ учрежденіяхъ, замѣщающихъ Управы. Конечно, при этомъ необходимо вмѣнить въ обязанность Волостнымъ Правленіямъ сообщать въ эти учрежденія о лицахъ, нуждающихся въ отхожемъ заработкѣ.

Каждая же изъ Земскихъ Управъ, ежемѣсячно, или еженедѣльно, смотря по обстоятельствамъ, издавала бы списки, предлагающихъ трудъ, свѣдѣнія о спросѣ на него, при чемъ могли бы быть помѣщены и условія, и этими списками названныя учрежденія обмѣнивались бы между собою.

Засѣданіе было закрыто въ 1½ час. ночи.

ГЖАТСКІЙ

УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ

сельско-хозяйственной промышленности.

1902 ГОДЪ.

Гжатскій Уѣздный Комитетъ

о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности

Составъ Комитета:

Предсѣдатель– Гжатскій Уѣздный Предводитель Дворянства Графъ Дмитрій Николаевичъ Татищевъ, Члены: Предсѣдатель Гжатской Уѣздной Земской Управы Н. Д. Шредерсъ, Члены Управы: А. А. Биркель и С. И. Волковъ и приглашенные г. Предсѣдателемъ: А. М. Яновскій, (земск. начальникъ), П. Н. Микулинъ (зем. нач.), Н. Н. Изюмскій (зем. нач.), В. А. Булгаковъ (зем. нач.), А. М. Трухачевъ (зем. нач.), В. П. Мурощевъ, М. Д. Лебедевъ, Н. І. Изюмскій и Э. Д. Шредерсъ.

Засѣданія Комитета

28 іюня 23 іюля, 25 августа, 27 сентября и 24 октября 1902 года.

Гжатскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, намѣреваясь прежде всего наметить нѣкоторый планъ и порядокъ своихъ занятій, пришелъ къ заключенію, что правильнѣе всего было бы сначала разсмотрѣть пункты программы, предложенной Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, и затѣмъ уже, если возникнутъ вопросы, пропущенные въ программѣ Особаго Совѣщанія, а между тѣмъ, по мнѣнію Комитета, имѣющіе существенно важное значеніе для поднятія уровня нашей сельско-хозяйственной промышленности, то обратиться къ разсмотрѣнію ихъ. Нѣкоторые Члены Комитета, считая, что общинное землепользованіе крестьянъ является однимъ изъ главнѣйшихъ тормозовъ для проведенія въ жизнь большинства мѣропріятій, намѣченныхъ Особымъ Совѣщаніемъ, полагали, что Комитету надлежитъ серьезно заняться вопросомъ о крестьянскомъ землевладѣніи, но, принимая во вниманіе сложность этого вопроса, множество неоднократно высказанныхъ доводовъ за и противъ того или другого вида землевладѣнія и короткій срокъ, предоставленный мѣстнымъ Комитетамъ для разработки и дачи своихъ заключеній по множеству вопросовъ, непосредственно связанныхъ съ улучшеніемъ сельско-хозяйственной промышленности, пришли къ заключенію, что слѣдуетъ, не останавливаясь спеціально на вопросѣ о формѣ крестьянскаго землевладѣнія, касаться его лишь постольку, поскольку это будетъ вызвано необходимостью при разрѣшеніи другихъ вопросовъ.

Переходя затѣмъ къ обсужденію пунктовъ программы Особаго Совѣщанія, Гжатскій Уѣздный Комитетъ находитъ, что распространеніе сельско-хозяйственнаго знанія и умѣнья среди населенія (п. „а“) является однимъ изъ наиболѣе важныхъ и дѣйствительныхъ мѣропріятій для поднятія уровня сельско-хозяйственной промышленности и что распространеніе такого знанія можетъ быть достигнуто посредствомъ учрежденія инструкторовъ, сельско-хозяйственныхъ

вообще и по различнымъ спеціальностямъ для отдѣльныхъ мѣстностей, не менѣе одного инструктора на уѣздъ, ибо при большемъ раіонѣ дѣятельность инструктора будетъ затруднена и врядъ ли можно будетъ ожидать отъ нея какой-либо пользы. На ряду съ учрежденіемъ инструкторовъ можно признать полезнымъ и описаніе выдающихся хозяйствъ, что же касается до премированія, въ особенности денежнаго, то въ виду массы существенныхъ и неотложныхъ нуждъ и сомнительности, чтобы премированіе могло явиться стимуломъ для заведенія образцоваго хозяйства, Комитетъ признаетъ таковое излишнимъ.

Крайне желательнымъ, по мнѣнію Комитета, является улучшеніе и развитіе сельско-хозяйственнаго опытнаго дѣла (п. б.), каковое могло бы быть достигнуто устройствомъ образцовыхъ хозяйствъ на казенныхъ земляхъ и на пустующихъ надѣльныхъ земляхъ крестьянъ – эти послѣдніе могутъ быть для сей цѣли снимаемы въ аренду и къ дѣлу сему могутъ съ успѣхомъ быть привлечены инструкторы, которые, такимъ образомъ знакомя населеніе съ пріемами, необходимыми для улучшенія сельскаго хозяйства, будутъ въ состояніи наглядно показать и результаты, которыхъ можно достигнуть введеніемъ указанныхъ пріемовъ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію пункта «в» программы: «Борьба съ врагами сельскаго хозяйства» и не находя этотъ вопросъ особенно существеннымъ для Гжатскаго уѣзда, за исключеніемъ борьбы съ эпизоотіями, Комитетъ находитъ тѣмъ не менѣе осушеніе болотъ весьма желательнымъ, что же касается до борьбы съ эпизоотіями, то по мнѣнію Комитета должно быть введено обязательное страхованіе скота, обязательныя сибирско-язвенныя прививки и усиленъ ветеринарный надзоръ.

Самой дѣйствительной мѣрой къ уменьшенію пожаровъ (п. г.) является переходъ отъ деревянныхъ построекъ къ кирпичнымъ, отъ соломенныхъ крышъ къ желѣзнымъ, черепичнымъ, или, по крайней мѣрѣ, соломеннымъ, пропитаннымъ составомъ, дѣлающимъ ихъ если не совсѣмъ несгораемыми, то въ значительной степени огнеупорными. Время для перехода крестьянскаго населенія центральной Россіи къ кирпичнымъ постройкамъ вслѣдствіе еще значительнаго количества лѣсовъ не настало; кирпичная постройка съ желѣзной крышей обходится въ Гжатскомъ уѣздѣ приблизительно въ два съ половиной раза дороже такихъ же размѣровъ деревянной постройки съ соломенной крышей. Несомнѣнно, что, при все возрастающей стоимости на лѣсные матеріалы, населеніе само постепенно будетъ переходить къ кирпичнымъ постройкамъ, и весьма полезно было бы для удешевленія кирпича познакомить крестьянъ съ устройствомъ самыхъ простыхъ, почти не требующихъ затратъ кирпичныхъ заводовъ. Но переходъ къ кирпичнымъ постройкамъ дѣло еще далекаго будущаго, въ настоящее же время главное вниманіе должно быть обращено на крыши, т. е. на замѣну соломенныхъ крышъ желѣзными. Тутъ приходится натолкнуться на недоступность желѣза по цѣнѣ для крестьянскаго населенія, а потому необходимо пониженіе пошлинъ на заграничное желѣзо, хотя бы на листовое кровельное, чѣмъ достигнется значительное удешевленіе желѣза, но кромѣ сей мѣры слѣдовало бы выдавать въ широкихъ размѣрахъ ссуды на устройство желѣзныхъ крышъ. Къ сему должны быть привлечены страховые капиталы, а погашеніе долговъ по такимъ ссудамъ могло бы совершенно незамѣтно для заемщиковъ производиться продолженіемъ взиманія страховой преміи за постройку крытую соломой, такъ и крытую желѣзомъ, при чемъ переплата страховой преміи, которой за постройку, крытую желѣзомъ, взимается значительно меньше поступила бы на погашеніе долга за постройку.

Въ доказательство приводятся нѣкоторыя цифровыя данныя:

Постройка средняго крестьянина Гжатскаго уѣзда—8-ми аршинная изба съ пристройкой кладовой (горенкой), шириной въ 4 аршина и длиной 8 аршинъ, и скотнаго двора шириной 12 аршинъ и длиной 18 аршинъ, стоющая приблизительно 650 руб. При страхованіи такой постройки по обязательному страхованію въ 240 руб., съ платой страховой преміи по 1 руб. 40 коп. со 100 руб., и по добровольному страхованію въ 360 руб., съ платой по 1 руб. 12½ к. со 100 руб., а всего въ 600 руб., страховой преміи платится въ годъ 7 р. 41 к. При страхованіи въ той же суммѣ постройки съ желѣзной крышей, для которой премію предположимъ въ 25 к. со 100 руб., какъ это сдѣлано для построекъ съ глино-соломенными крышами въ виду поощренія населенія къ таковымъ крышамъ, премія въ годъ придется 1 руб. 50 коп. Разница, имѣющая поступать въ уплату долга по взятой на устройство желѣзной крыши ссудѣ, получается въ 5 руб. 91 коп., что составляетъ платежъ процентовъ съ погашеніемъ, высчитывая изъ 6%, на капиталъ въ 98 руб. 50 коп. Выдача ссуды въ таковомъ размѣрѣ совершенно достаточна, такъ какъ она вполнѣ покрываетъ разницу въ стоимости между желѣзной крышей и соломенной подъ гребенку на строеніе вышеприведенныхъ размѣровъ, даже при существующихъ дорогихъ цѣнахъ на желѣзо 2 руб. 80 коп. за пудъ. При выдачѣ же въ ссуду полной суммы, необходимой для устройства желѣзной крыши, что составитъ приблизительно 135 руб., заемщику придется доплачивать въ годъ къ обычной страховой преміи всего лишь 2 руб. 19 к. И такъ переходъ къ желѣзнымъ крышамъ можетъ быть легко достигнутъ при условіи выдачи ссудъ на устройство таковыхъ, и, въ особенности, при пониженіи пошлинъ на кровельное желѣзо, а съ желѣзными крышами пожаръ въ деревнѣ далеко не такъ страшенъ, и съ увѣренностью можно сказать, что въ большинствѣ случаевъ уничтоженію отъ огня подвергнется лишь то строеніе, гдѣ пожаръ начался. На ряду съ этимъ можно признать желательнымъ также распространеніе добровольныхъ пожарныхъ дружинъ, снабженіе ихъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ пожарными трубами и гидропультами, и въ видѣ поощренія, денежное премированіе лицъ являющихся на пожаръ первыми съ трубами и съ другими инструментами, разпланированіе послѣ пожаровъ селеній съ возможно большими между постройками интервалами, обязательная обсадка строеній деревьями и, наконецъ, наблюденіе за тѣмъ, чтобы въ каждомъ селеніи, нерасположенномъ на берегу рѣки, былъ прудъ размѣромъ не менѣе 25 кв. саж. и возможно большее количество колодцевъ.

По вопросу о земельныхъ улучшеніяхъ (п. д.) Комитетъ находитъ нужнымъ прежде всего возможно широкую выдачу въ ссуду сѣмянъ и увеличеніе числа питомниковъ, каковые слѣдовало бы устроить на казенныхъ земляхъ каждой губерніи, и затѣмъ, для поощренія населенія къ земельнымъ улучшеніямъ и лѣсонасажденію, признаетъ полезнымъ уменьшеніе, хотя бы на первые года, налоговъ съ земель подъ улучшенной культурой. Особенно заслуживаетъ поощренія и нуждается въ поддержкѣ искусственное лѣсонасажденіе, какъ предпріятіе требующее большихъ единовременныхъ затратъ, вызывающее постоянные значительные расходы и долгое время ничего не приносящее лицу, произведшему насажденія. Увеличеніе денежныхъ премій за разведеніе лѣсовъ, выдача въ широкихъ размѣрахъ долгосрочныхъ ссудъ подъ обезпеченіе растущаго лѣса лицамъ занимающимся лѣсоразведеніемъ, вотъ тѣ мѣры, которыя, по мнѣнію Комитета, могли бы гораздо вѣрнѣе сохранить площадь лѣсовъ отъ постояннаго уменьшенія, чѣмъ существующія правила, воспрещающія обращеніе земель изъ—подъ выруб-

ленного лѣса въ другіе виды угодій; правила эти весьма стѣснительны для владѣльцевъ лѣсовъ и не достигаютъ цѣли,—борьбы съ уменьшеніемъ площади, занятой лѣсами, такъ какъ лѣсъ по вырубленному мѣсту часто растетъ весьма туго и весьма плохого качества.

По пункту «е» «охрана сельско-хозяйственной промышленности»—Комитетъ пришелъ къ заключенію, что прежде всего должны быть точно установлены границы владѣній и что это можетъ быть достигнуто лишь путемъ производства фактическаго отграниченія надѣльныхъ крестьянскихъ земель отъ частныхъ владѣній, что отграниченіе это должно быть произведено Правительствомъ за счетъ Государственнаго Казначейства и что при производствѣ сего отграниченія не должна имѣть значенія десятилѣтняя давность отчужденія той или другой стороной. Затѣмъ желательно проведеніе по границамъ владѣнія, гдѣ нѣтъ живыхъ урочищъ, хотя бы за счетъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ, канавъ и просѣкъ.

По остальнымъ вопросамъ сего пункта Б. А. Булгаковъ представилъ докладъ слѣдующаго содержанія:

«Что касается вопроса объ охранѣ сельско-хозяйственной собственности и мѣрахъ къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и похищенія продуктовъ съ полей и огородовъ и проч., то желательно было бы обратить на это самое серьезное вниманіе, какъ на явленіе безусловно затрудняющее правильное веденіе хозяйства и съ каждымъ годомъ все увеличивающееся.

Неуваженіе къ чужой собственности и проявленіе его стало обычнымъ явленіемъ въ деревенской жизни, и явленіемъ настолько дерзкимъ и почти къ тому же безнаказаннымъ, что веденіе хозяйства, въ особенности культурнаго, становится положительно невозможнымъ. Чаще всего это наблюдается среди крестьянскихъ хозяйствъ, гдѣ разведеніе фруктовыхъ садовъ, ягодниковъ, и огородовъ почти прекратилось за невозможностью охранить ихъ отъ воровства и порчи.

Въ настоящее время, за рѣдкость и какъ исключеніе, можно встрѣтить крестьянское хозяйство, въ которомъ разводились бы сады и огороды, между тѣмъ какъ въ прежнее время, несмотря на то же общинное пользованіе землей, можно было встрѣтить прекрасные сады и обширные огороды.

Не одни только крестьяне, живущіе на общинной землѣ, избѣгаютъ заниматься разведеніемъ у себя фруктовыхъ садовъ и огородовъ, но и крестьяне, живущіе на купленныхъ земляхъ, а равно и частные владѣльцы не рѣшаются на это, ссылаясь на то, что все равно что не посадишь, все будетъ изломано и украдено, а нанимать сторожей для охраны крайне дорого.

Причиной такого безцеремоннаго пользованія чужими трудами и собственностью является крайняя снисходительность нашихъ узаконеній, карающихъ посягательство на чужую собственность, а въ большинствѣ случаевъ и полная безнаказанность, такъ какъ охотниками до подобнаго рода чужой собственности являются или дѣти, или подростки, съ которыхъ взять нечего да и наказать уголовнымъ судомъ ихъ по закону нельзя.

Весьма нерѣдко потерпѣвшій не рѣшается обратиться въ судъ, такъ какъ знаетъ, что онъ рискуетъ потерять лишь время, а въ случаѣ невозможности привести въ исполненіе приговоръ суда надъ обвиняемымъ, за неимѣніемъ у него имущества или малолѣтству его,—дать

поводъ тѣмъ къ поощренію проступка. Благодаря такому положенію какъ крестьяне, такъ и владѣльцы положительно лишены возможности разводить сады и огороды не только въ видѣ промысла, но и лично пользоваться продуктами своего нелегкаго труда.

За всѣ означенные проступки виновные караются по ст. 145 Уст. о Наказ. нак. Мир. Суд. и взысканіе опредѣляется штрафами до 10 руб., который въ большинствѣ случаевъ не можетъ быть взысканъ за отсутствіемъ имущества у виновнаго и за отказомъ его въ добровольной уплатѣ взысканія при чемъ въ этомъ случаѣ примѣняется ст. 7 того же Устава, т. е. взысканіе замѣняется арестомъ до 3-хъ дней. Крайне желательно измѣнить наказаніе по ст. 145, усилить его, для чего установить наказаніе за самовольное пользованіе чужой собственности, какъ за кражу по ст. 169 Уст. о Наказ., или по крайней мѣрѣ назначить за эти проступки обязательно арестъ. Практикой Правительствующаго Сената уже теперь установлено изъятіе изъ ст. 145, по которой «похищеніе ночью изъ сада яблокъ должно быть почитаемо кражей, а не самовольнымъ пользованіемъ». 70/599, по дѣлу Кроля. Точно также Правительствующій Сенатъ призналъ: «что похищеніе яблокъ изъ сада составляетъ кражу, а не пользованіе, хотя бы судъ призналъ, что виновный срывалъ яблоки для собственнаго употребленія, а не для продажи. 74/121, по дѣлу Стульчинскаго. Къ сожалѣнію, примѣненіе таковыхъ рѣшеній Правительствующаго Сената возможно лишь при условіи, когда похищеніе совершено ночью, тогда какъ казалось бы совершенно одинаковымъ, ночью ли совершено похищеніе или днемъ.

Слабое взысканіе и безнаказанность создали годъ отъ году все болѣе повторяющіеся самовольные закосы луговъ или посѣянныхъ травъ, преимущественно находящихся у проѣзжихъ дорогъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ бываютъ ярмарки, базары, или иныя мѣста скопленія народа, ѣдущіе ничѣмъ не стѣсняются скосить двѣ-три вязанки травы или клевера для своей лошади. Такихъ выкосовъ около дорогъ можно насчитывать десятками, и такого рода проступокъ закономъ даже не предусмотрѣнъ и въ большинствѣ случаевъ остается совершенно не наказуемъ.

Самымъ больнымъ мѣстомъ въ сельскомъ хозяйствѣ какъ крестьянскомъ, такъ и владѣльческомъ, несомнѣнно являются самовольные потравы полей и луговъ. Законодательствомъ нашимъ отвѣтственность за таковыя установлена правилами, изложенными въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ III. ст. 31, прим. 1 Прил., прав. I,—и есть отвѣтственность административная при условіи добровольнаго вознагражденія потерпѣвшаго по таксѣ, утверждаемой Земскимъ Собраніемъ. Въ большинствѣ случаевъ такого добровольнаго вознагражденія по таксѣ почти никогда не бываетъ и потерпѣвшій долженъ обратиться въ судъ въ гражданскомъ порядкѣ, отыскивая вознагражденіе за причиненный убытокъ потравой или по таксѣ, или по оцѣнкѣ убытковъ. Уголовной отвѣтственности за самовольное пользованіе чужими угодьями, не установлено. Не всегда однако такого рода порядокъ гражданскаго взысканія за причиненный убытокъ увѣнчивается успѣхомъ. Нашъ законъ не допускаетъ гражданской отвѣтственности цѣлаго общества (общины)—и требуетъ точнаго указанія, кому, именно, принадлежитъ скотъ, совершившій потраву, и потерпѣвшій обязанъ точно установить и указать суду, что скотъ, бывшій на его лугу или хлѣбѣ, принадлежитъ такому-то владѣльцу въ количествѣ стольких-то головъ, другому владѣльцу столько-то, и т. д. При такомъ требованіи

закона ни одинъ владѣлецъ не въ состояніи указать этого, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ не представляется возможнымъ загнать скотъ къ себѣ на усадьбу или задержать его какимъ-бы то ни было способомъ, такъ какъ скотъ поспѣшно сгоняется съ чужого поля или пастухомъ, или кѣмъ-либо присланнымъ. Въ такомъ случаѣ, владѣлецъ остается лишь съ тѣмъ, что ему извѣстно, что на его полѣ или лугу былъ скотъ такой то деревни, но весь ли поголовно былъ скотъ этой деревни или часть его, и кто именно собственники его,—узнать это для владѣльца является положительно немыслимымъ, а слѣдовательно, онъ и лишается всегда возможности доказать свой искъ.

Существуетъ и въ настоящее время ст. 148 Уст. о Наказ. уголовно карающая за самовольную пастьбу скота на чужихъ угодьяхъ, но означенная статья закона можетъ быть примѣнена только въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ признаетъ, что застигнутый на чужой землѣ скотъ былъ пригоняемъ на оныя либо самимъ хозяиномъ скота, либо завѣдующимъ тѣмъ скотомъ лицомъ. Если же изъ обстоятельствъ дѣла видно, что скотъ зашелъ въ чужой лѣсъ или чужое угодье, независимо отъ воли хозяина, то возникаетъ дѣло только о потравѣ, т. е. гражданскій искъ.—Рѣшеніе Правительствующаго Сената 76/43, Федорова, 76/72 Мартьянова. При подобнаго рода условіяхъ, совершенно невозможно привлечь собственниковъ скота, сдѣлавшаго потраву, къ уголовной отвѣтственности, между тѣмъ казалось-бы, что самовольная пастьба скота на чужихъ угодіяхъ есть то же самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ, собственностью, а слѣдовательно и должно быть караемо судомъ уголовнымъ наравнѣ съ прочими проступками противъ чужой собственности.

Кромѣ этого и существующее гражданское взысканіе по таксѣ, является для потерпѣвшаго крайне стеснительнымъ. Если потрава длилась нѣсколько дней подрядъ, или съ нѣкоторыми промежутками, то несмотря на то, что по таксѣ опредѣлено вознагражденіе за каждую голову скота и за каждый день особо,—потерпѣвшій лишенъ возможности взыскивать сразу по таксѣ за нѣсколько дней длящейся потравы, а долженъ за каждый день потравы возбуждать особое гражданское дѣло, что крайне неудобно и отнимаетъ много времени. (Вознагражденіе по таксѣ за самовольную пастьбу, продолжавшуюся нѣсколько дней, расчитывать за каждый день особо, а не за все время пастьбы.) 95/4.

Желательно установить въ дѣлахъ о потравахъ:

I. Гражданскую и уголовную отвѣтственность всей общины и прочихъ владѣльцевъ за потраву скотомъ ихъ чужихъ угодій, какъ и за пользованіе чужой собственностью, независимо отъ вознагражденія по таксѣ.

II. Вмѣстѣ съ тѣмъ установить обязательное и одновременное привлеченіе къ уголовной отвѣтственности пастуха.

Желательно упростить привлеченіе къ уголовной отвѣтственности за самовольное оставленіе полевымъ рабочимъ или пастухомъ до срока своихъ обязанностей и за самовольный уходъ съ работъ.

Законодательство наше различаетъ два рода личнаго найма: 1) по словесному или письменному договору о наймѣ, и 2) о наймѣ по договорному листу. Въ первомъ случаѣ при самовольномъ уходѣ до срока, и нарушеніи договора о наймѣ, рабочій, нарушившій такой договоръ, по нашему закону уголовно не отвѣчаетъ и нанимателю предоставлено лишь право въ порядкѣ Гражданскаго Судопроизводства, въ силу ст. 57 Полож. о наймѣ на сельскія работы,

вчинать къ самовольно ушедшему рабочему искъ о вознагражденіи въ размѣрѣ, не превышающемъ опредѣленной въ договорѣ платы наемной, за три мѣсяца. Такое взысканіе остается обыкновенно лишь на бумагѣ, такъ какъ взять съ ушедшаго рабочаго нечего, что и даетъ ему возможность безнаказанно мѣнять нанимателей, получать въ счетъ жалованья впередъ задатки и ихъ, конечно, не возвращать.

Привлеченіе къ отвѣтственности во второмъ случаѣ обусловлено весьма сложными и крайне длинными формальностями.

При самовольномъ уходѣ рабочаго, жившаго у нанимателя по договорному листу, наниматель лишенъ возможности непосредственно преслѣдовать самовольно ушедшаго уголовнымъ судомъ, а обязанъ въ семидневный срокъ заявить мѣстной полицейской власти, (Полож. о наймѣ на сел. работы ст. 99), полиція предъявляетъ къ ушедшему требованіе немедленно возвратиться къ нанимателю, давъ на это срокъ, и только по истеченіи его, составляетъ протоколъ и предъявляетъ въ Судѣ къ самовольно ушедшему уголовное обвиненіе. Подобнаго рода дѣла тянутся иногда цѣлыми мѣсяцами, и ушедшій рабочій въ это время, забравъ впередъ жалованье у прежняго нанимателя, спокойно проживаетъ у другого. Такое положеніе дѣла крайне вредитъ правильному веденію хозяйства и ставитъ иногда нанимателя въ совершенно безвыходное, а крестьянъ даже въ разорительное положеніе.

Желательно измѣнить нынѣ существующій порядокъ уголовнаго преслѣдованія за самовольный уходъ, какъ въ случаяхъ при наймѣ по словесному или письменному договору, такъ равно и по договорному листу, установивъ:

1. Уголовную отвѣтственность въ порядкѣ ст. 51 Уст. о наказ. за самовольный уходъ съ работы не только по договору о наймѣ по договорному листу, но и по словесному или письменному договору.

2. Увеличить наказаніе за самовольный уходъ съ работъ, по договорному листу до трехъ мѣсяцевъ, при чемъ какъ въ первомъ, такъ равно и во второмъ случаѣ упразднить совершенно лишнюю и крайне продолжительную формальность обращенія къ Полиціи и выжиданія исполненія ушедшимъ рабочимъ требованія Полиціи о возвращеніи обратно къ оставленному рабочимъ нанимателю.

Заслушавъ этотъ докладъ, Комитетъ признаетъ необходимымъ:

1. Установить одну лишь гражданскую отвѣтственность всей общины за потраву скотомъ чужихъ угодій.

2. Установить обязательное привлеченіе къ уголовной отвѣтственности пастуха въ порядкѣ ст. 148 Уст. о Наказ.

3. Уголовную отвѣтственность въ порядкѣ ст. 51 Уст. о Наказ. за самовольный уходъ съ работы не только по договору о наймѣ по договорному листу, но и по словесному или письменному договору, въ особенности при уходѣ рабочихъ скопомъ.

4. Увеличить наказаніе за самовольный уходъ съ работъ, по договорному листу до трехъ мѣсяцевъ, при чемъ какъ въ первомъ, такъ равно и во второмъ случаѣ упразднить совершенно лишнюю и крайне продолжительную формальность обращенія къ Полиціи, и выжиданія исполненія ушедшимъ рабочимъ требованія Полиціи о возвращеніи обратно къ оставленному рабочимъ нанимателю.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ усилить наказаніе за конокрадство, подвергая конокрада наказанію, установленному по нынѣ дѣйствующимъ законамъ за конокрадство по ремеслу, уничтоживъ сіе раздѣленіе на конокрадовъ просто и конокрадовъ по ремеслу.

Обращаясь къ разсмотрѣнію мѣръ, могущихъ содѣйствовать облегченію способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности (п. ж.) и принимая во вниманіе, что по нынѣ дѣйствующимъ законоположеніямъ для составленія приговора объ обмѣнѣ требуется согласіе не менѣе двухъ третей всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ, чего на самомъ дѣлѣ весьма часто достигнуть нѣтъ никакой возможности, вслѣдствіе постояннаго отсутствія многихъ изъ крестьянъ, имѣющихъ право голоса, забросившихъ свои надѣлы и утратившихъ всякую связь съ обществомъ, а потому Комитетъ полагалъ бы желательнымъ измѣненіе ст. 54 Общ. Полож. о кр. въ томъ смыслѣ, чтобы для составленія такового приговора требовалось согласіе двухъ третей не всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, а лишь тѣхъ крестьянъ-домохозяевъ, которые ведутъ свое хозяйство, въ данное время распространивъ это измѣненіе и при рѣшеніи другихъ дѣлъ, перечисленныхъ въ ст. 54. Равнымъ образомъ является желательнымъ соотвѣтственное измѣненіе редакціи ст 52 Общ. Полож., а именно, для признанія законности схода желательно было бы ограничиться наличностью половины крестьянъ-домохозяевъ, ведущихъ свои хозяйства.

По вопросу объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія (п. з). Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію. Дороги раздѣляются на три категоріи: стратегическія, содержаніе коихъ должно быть отнесено на средства Государства, большія, содержащіяся на счетъ Земства и проселочныя — на счетъ владѣльцевъ земель, по коимъ эти послѣднія проходятъ. При этомъ нѣкоторые Члены Комитета полагали, что проселочныя дороги, пролегающія по надѣльнымъ землямъ крестьянскихъ обществъ, должны быть раздѣлены на подворные участки, подобно тому, какъ это заведено въ Финляндіи, Прибалтійскихъ губерніяхъ и нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ, участки эти должны быть отграничены столбиками съ нумерами, при чемъ на отвѣтственности каждаго домохозяина должно лежать исправленіе назначеннаго ему участка. Другіе же Члены Комитета считали болѣе справедливымъ и равномѣрнымъ, дабы отвѣтственность за исправленіе дороги лежала на всемъ обществѣ, по землямъ коего пролегаетъ дорога, для облегченія же надзора за исправностью дорогъ слѣдуетъ только намѣтить столбиками районы дорогъ на границахъ владѣнія того или другого сельскаго общества или частнаго владѣльца съ надписью, на отвѣтственности какого именно общества или частнаго владѣльца лежитъ исправленіе даннаго участка дороги. Далѣе Комитетъ, принимая во вниманіе, что при исправленіи дорогъ желательно, въ виду сокращенія расходовъ, возможное ихъ выпрямленіе, но что при этомъ приходится иногда сталкиваться съ нежеланіемъ частнаго владѣльца или крестьянскаго общества, чтобы направленіе дороги, пролегающей по ихъ землѣ, было измѣнено, пришелъ къ заключенію, что слѣдовало бы предоставить право Губернаторамъ утверждать планы дорогъ по представленію лицъ и учрежденій, завѣдующихъ ихъ устройствомъ и содержаніемъ.

По вопросу о пересмотрѣ законодательствъ объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (п. и.), Комитетъ находитъ весьма стѣснительными для крестьянъ существующія правила для отдачи въ аренду крестьянской надѣльной

земли, признаетъ желательнымъ измѣненіе ст. 35 Общ. Пол. ст. 164 Пол. о вык. и ст. 109 мѣст. полож., въ такомъ смыслѣ, чтобы отдѣльные домохозяева не лишены были возможности сдавать свои надѣлы въ аренду постороннимъ лицамъ безъ разрѣшенія сельскаго общества, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы арендаторы при веденіи хозяйства, подчинялись всѣмъ безъ исключенія порядкамъ, установленнымъ обществомъ для своихъ членовъ какъ въ пользованіи землей, такъ и при отбываніи разнаго рода повинностей. Въ противномъ же случаѣ предоставить сельскому обществу право отбирать у арендаторовъ землю въ свое пользованіе. При этомъ слѣдуетъ установить, чтобы лицу, принадлежащему къ составу того сельскаго общества, въ которомъ находится сдаваемая въ аренду земля, предоставлялось бы преимущественное право на снятіе этой земли въ аренду передъ постороннимъ лицомъ, не принадлежащимъ къ этому обществу, если оба предложатъ одинаковыя условія. Въ случаѣ же отдачи въ аренду нѣдръ земли должно быть испрошено согласіе сельскаго общества, выраженное въ формѣ приговора.

Переходя къ разсмотрѣнію вопроса объ организаціи народнаго мелкаго кредита — пп. «і» и «к» - Комитетъ признаетъ учрежденіе такового и въ особенности меліоративнаго кредита весьма желательнымъ, но осуществимомъ лишь при условіи, чтобы для этой цѣли былъ открытъ Правительствомъ центральный банкъ, который могъ бы и самъ кредитоваться и кредитовать свои отдѣленія. На мѣстахъ же должны быть открыты сельскія банки для выдачи ссудъ лишь подъ имущественное обезпеченіе и преимущественно на цѣли сельско-хозяйственныя, при чемъ должны быть по возможности уменьшены излишнія формальности и стѣснительныя правила. Въ сихъ видахъ въ составъ правленій сельскихъ банковъ должны непремѣнно входить по выбору волостного схода или земскаго собранія мѣстные жители, которымъ будутъ хорошо извѣстны какъ нужды, такъ и кредитоспособность заемщиковъ, при чемъ лица эти не должны занимать никакихъ сельско-общественныхъ должностей. Правленія и кассы банковъ могутъ находиться въ помѣщеніяхъ волостныхъ правленій и должны быть открыты для публики въ опредѣленные дни. Вся дѣятельность сельскихъ банковъ должна проходить подъ непосрественнымъ контролемъ Правительственной власти. Разсматривая затѣмъ вопросъ объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (п. л.) и выслушавъ представленный по сему вопросу докладъ члена Комитета В. П. Муромцева, Комитетъ, соглашаясь съ изложенными въ означенномъ докладѣ соображеніями, постановилъ цѣликомъ приложить его къ журналу.

Докладъ В. П. Муромцева.

Акціонерное начало въ сельскомъ хозяйствѣ. Ни одна отрасль промышленности у насъ не нуждается такъ въ широкомъ приливѣ активнаго капитала, какъ промышленность сельско-хозяйственная, по этому крайне желательна скорѣйшая законодательная разработка этого основного вопроса нашей экономической жизни. Желательно по этому не только дозволеніе, но и поощреніе примѣненія акціоернаго начала къ землевладѣнію. Примѣръ Соединенныхъ Штатовъ лучше всего доказываетъ ту колоссальную пользу, которую дало тамъ широкое развитіе акціоернаго землевладѣнія и крупныхъ сельско-хозяйственныхъ акціонерныхъ предпріятій. Разумѣется, поощреніе образованія такихъ хозяйствъ со стороны Правительства не должно выражать-

ся никакими денежными воспособленіями: правильно постановленное дѣло не нуждается ни въ какихъ подачкахъ, а неправильно постановленное не спасутъ никакія субсидіи. Живымъ примѣромъ чего можетъ служить истинно печальное положеніе нашей обрабатывающей промышленности, которая, несмотря на ежегодныя безвозвратныя и безпроцентныя субсидіи сотнями милліоновъ рублей, въ видѣ права искуственнаго повышенія цѣнъ фабрикатовъ, благодаря почти запретительнымъ таможеннымъ пошлинамъ,—не только не развивается и не крѣпнетъ, но какъ слабое оранжерейное растеніе отъ свѣжаго вѣтра, гибнетъ при первой же встрѣчѣ на міровомъ рынкѣ съ промышленностью нормальной и правильно организованной.

Паевая организація землевладѣнія. Однимъ изъ вреднѣйшихъ факторовъ, мѣшающихъ правильному и прогрессивному развитію частно-владѣльческаго хозяйства, является дробленіе имѣній при дѣлежѣ наслѣдниковъ; поэтому желательна въ высшей степени также законодательная разработка паевой организаціи земельныхъ имуществъ примѣнительно къ порядку таковой въ сферѣ торгово-промышленной. Такая организація давала бы возможность завѣщателямъ, не обижая никого изъ наслѣдниковъ и не дробя имѣній, оставлять каждому изъ своихъ правопріемниковъ извѣстное число паевъ, какъ это легко и удобно примѣняется въ торгово-промышленномъ мірѣ; при этой системѣ дробленіе имѣній не выгодно никому изъ сонаслѣдниковъ, а хозяйство въ его цѣломъ всегда будетъ вестись на выборномъ началѣ лицомъ наиболѣе способнымъ и любящимъ дѣло, всѣ же другіе сонаслѣдники, оставаясь пайщиками извѣстныхъ имѣній, будутъ вполнѣ свободны въ выборѣ себѣ иныхъ занятій.

Распространеніе усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ и улучшеннаго посадочнаго матеріала (п. м.) Недоступность по цѣнѣ не только для крестьянскаго хозяйства, но и для крупныхъ частно-владѣльческихъ экономій, съ одной стороны, и малое знакомство населенія съ усовершенствованіями въ этой области, съ другой стороны, вотъ главныя причины, тормозятъ распространеніе поименованныхъ предметовъ въ нашемъ хозяйствѣ. Для устраненія этихъ причинъ слѣдовало бы, по мнѣнію Комитета, понизить пошлины на желѣзо вообще и въ частности на заграничные сельско-хозяйственныя орудія, машины и приборы, а также и на удобрительные туки, и повсемѣстно при уѣздныхъ земскихъ управахъ устроить склады сельско-хозяйственныхъ предметовъ и сѣмянъ и расширить дѣятельность уже существующихъ складовъ. Несомнѣнная польза, приносимая населенію дѣятельностью сельско-хозяйственныхъ складовъ, вполнѣ доказана примѣромъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ таковые функціонируютъ, и отсутствіе ихъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ напримѣръ въ Гжатскомъ уѣздѣ, указываетъ лишь на недостатокъ денежныхъ средствъ у земствъ, а потому Правительству слѣдовало бы приходить съ широкой помощью земствамъ какъ при организаціи новыхъ складовъ, такъ и при расширеніи операцій уже существующихъ. Кромѣ пониженія пошлинъ на удобрительные туки, желательно было бы уменьшить и тарифъ на ихъ перевозку, приравнявъ его къ тарифу на перевозку каменнаго угля.

Для поднятія въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, по мнѣнію Комитета, могутъ быть примѣнены слѣдующіе пріемы: 1) увеличеніе посѣвовъ кормовыхъ растеній. 2) увеличеніе производительности луговъ и 3) распространеніе

многопольной системы сѣвооборота въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Все это необходимо и важно для того, чтобы поднять животноводство въ количественномъ отношеніи, такъ какъ въ настоящее время ощущается громадный недостатокъ въ кормахъ. Что же касается до поднятія его въ качественномъ отношеніи, то Комитетъ признаетъ необходимымъ: 1) учрежденіе возможно большаго количества случныхъ пунктовъ съ производителями всѣхъ видовъ животноводства: быковъ, барановъ, борововъ, на подобіе имѣющихся случныхъ пунктовъ съ жеребцами Государственнаго коннозаводства. 2) Увеличеніе числа этихъ послѣднихъ пунктовъ. 3) Устройство въ образцовыхъ хозяйствахъ, предлагаемыхъ Комитетомъ къ заведенію на казенныхъ земляхъ, (смотр. п. б.) въ широкихъ размѣрахъ заводовъ всѣхъ видовъ домашняго скота и лошадей для продажи мѣстному населенію производителей и главнымъ образомъ приплода и 4) Устройство въ тѣхъ же хозяйствахъ образцоваго птицеводства и въ особенности куроводства, въ виду постигшей эту птицу одинаковой съ остальными видами домашнихъ животныхъ участи сильнаго измельчанія. Поднятіе животноводства можетъ, по мнѣнію Комитета, быть еще достигнуто слѣдующими мѣрами: предоставленіемъ крестьянскимъ обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ покупать производителей черезъ посредство Министерства Земледѣлія въ разсрочку, устройствомъ выставокъ племеннаго скота, уменьшеніемъ тарифа на перевозку его, организаціей помощи населенію въ дѣлѣ прокармливанія скота во время неурожая кормовъ и вообще облегченіемъ условій пріобрѣтенія скота для крестьянъ.

Вопросъ объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства и содѣйствіи сбыту его произведеній (п. о.) тѣсно связанъ съ предыдущимъ вопросомъ объ улучшеніи животноводства. Хорошій молочный скотъ и обиліе кормовъ являются главными условіями для развитія молочнаго хозяйства, но кромѣ скота и кормовъ, нужны люди теоретически и практически подготовленные для занятія далеко не простымъ дѣломъ молочнаго хозяйства, а такихъ людей у насъ весьма мало. Правда, имѣются школы, выпускающія хорошо подготовленныхъ маслодѣловъ и мастерицъ по молочному хозяйству, но школъ такихъ мало, и количество выпускаемыхъ ими спеціалистовъ далеко недостаточно для удовлетворенія имѣющейся въ нихъ потребности, кромѣ того, лица, спеціально подготовленные къ занятіямъ молочнымъ дѣломъ, требуютъ большого вознагражденія и подъ силу только крупнымъ хозяйствамъ, для среднихъ же и малыхъ хозяйствъ совершенно отсутствуетъ контингентъ лицъ, мало-мальски подготовленныхъ къ занятіямъ молочнымъ дѣломъ; нечего уже и говорить о крестьянствѣ, гдѣ нечистоплотность, неряшество и отсутствіе какихъ бы то ни было понятій о молочномъ дѣлѣ, дѣлаютъ всякое молочное произведеніе нашего крестьянскаго хозяйства, хотя бы масло, совершенно непригоднымъ для обращенія его въ продажу. Прійти этому на помощь, по мнѣнію Комитета, можно было бы открытіемъ большаго количества школъ молочнаго хозяйства и ознакомленіемъ населенія хотя бы съ элементарными познаніями по молочному дѣлу, преимущественно по маслодѣлію, путемъ лекцій и курсовъ по молочному хозяйству при школахъ и устройствомъ при начальныхъ народныхъ училищахъ классовъ молочнаго хозяйства преимущественно для дѣвочекъ. Для содѣйствія сбыту молочныхъ произведеній главное вниманіе должно быть обращено на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ, для чего должно быть достаточное количество приспособленныхъ къ перевозкѣ сихъ произведеній вагоновъ, достаточное количество поѣздовъ съ такими вагонами, дабы продукты не залеживались на станціяхъ, и приспособленія на станціяхъ для храненія продуктовъ до нагрузки ихъ въ вагоны. Но этого

однако не достаточно: многія мелкія и даже среднія хозяйства, занимающіяся производствомъ масла, но не въ достаточномъ количествѣ, дабы гарантировать поставку его въ извѣстномъ количествѣ на цѣлый годъ, совершенно не находятъ постоянныхъ мѣстъ для сбыта своихъ произведеній и вынуждены отыскивать случайныхъ покупателей, что, конечно, весьма невыгодно отражается и на качествѣ продаваемаго масла, которому приходится иногда довольно долго лежать въ ожиданіи покупателя, и, какъ послѣдствіе сего, на цѣнахъ, не говоря уже о разныхъ накладныхъ расходахъ для продавца вызываемыхъ неимѣніемъ постояннаго сбыта. Это зло могло бы быть парализовано устройствомъ при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ комиссіонныхъ складовъ для молочныхъ продуктовъ, каковы масло и сыръ. Склады эти принесли бы огромную пользу мелкимъ и даже среднимъ земледѣльческимъ молочнымъ хозяйствамъ и дали бы возможность сбывать молочные продукты крестьянскому населенію, совершенно лишенному въ настоящее время возможности найти постоянный сбытъ своему маслу.

Хорошо знакомый съ молочнымъ хозяйствомъ Членъ Комитета В. П. Муромцевъ предложилъ Комитету высказать цѣлый рядъ пожеланій, частью уже сдѣланныхъ Съѣздомъ молочныхъ хозяевъ, и осуществленіе коихъ могло бы содѣйствовать правильному развитію молочнаго хозяйства.

Комитетъ, соглашаясь съ предложеніемъ В. П. Муромцева, выражаетъ нижеслѣдующія пожеланія:

I. Увеличеніе числа низшихъ молочныхъ школъ для обученія достаточнаго числа мастеровъ молочнаго дѣла – скотоводовъ, сыроваровъ и маслодѣловъ. Лучшимъ доказательствомъ недостаточности числа такихъ школъ служитъ обиліе въ Россіи сыроваровъ иностранцевъ, которые обыкновенно на родинѣ у себя никогда не были и не считались, даже мастерами, а въ лучшемъ случаѣ были лишь чернорабочими на сыроварняхъ.

II. Устройство школъ среднихъ для подготовленія управляющихъ въ имѣнія съ крупными молочными хозяйствами; уставъ и программа такихъ школъ должны приближаться къ типу таковыхъ въ Германіи.

III. Устройство хотя бы одного высшаго Института молочнаго хозяйства для подготовленія организаторовъ молочнаго дѣла и преподователей спеціальныхъ предметовъ для школъ среднихъ и низшихъ, а равно для ознакомленія и самихъ владѣльцевъ молочныхъ хозяйствъ, если они ведутъ свои хозяйства лично. Программа такого Института должна быть выработана самостоятельно русскими научными силами, лишь примѣнительно къ такому Институту въ Восточной Пруссіи.

IV. Устройство показательныхъ образцовыхъ молочныхъ фермъ крупныхъ, среднихъ и мелкихъ типовъ.

V. Устройство испытательныхъ и бактеріологическихъ станцій, которыхъ въ Россіи одна, а въ маленькой Даніи нѣсколько десятковъ.

VI. Организація періодическихъ съѣздовъ молочныхъ хозяевъ въ одной изъ столицъ.

VII. Организація мѣстныхъ періодическихъ выставокъ молочнаго скота и продуктовъ молочнаго хозяйства.

VIII. Улучшеніе организаціи экспорта сыра и масла и строгая Правительственная борьба съ фальсификаціей, благодаря которой въ настоящее время мы рискуемъ потерять важный

для насъ англійскій маслянный рынокъ и уже второй годъ не выходимъ изъ—подъ суда въ Англіи за фальсификацію молочныхъ продуктовъ.

IX. Постоянная организація для выработки типовъ молочныхъ продуктовъ для экспорта и внутренняго рынка.

X. Развитіе и расширеніе института молочныхъ инструкторовъ.

XI. Урегулированіе перевозокъ молочныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ. Обязательная срочность доставокъ.

XII. Устройство вагоновъ для молочныхъ продуктовъ, рефрижераторовъ, или, по крайней мѣрѣ, снабженіе таковыхъ льдомъ, чтобы вагоны—ледники были таковыми не по названію только, а въ дѣйствительности. До сихъ же поръ Брестская дорога, напримѣръ, снабжаетъ вагоны ледники льдомъ не болѣе 2—3 разъ въ лѣто. Можно назвать отправителей молока со станціи «Гжатскъ», напримѣръ, въ теченіе 20 лѣтъ никогда не видавшихъ льда въ вагонахъ-ледникахъ. Обязательная хорошая вентиляція вагоновъ.

XIII. Болѣе внимательное и бережное отношеніе къ молочнымъ продуктамъ и посудѣ. Напримѣръ, чтобы товаръ большой скорости со станціи «Темкино» въ Москву около 250 верстъ шелъ не болѣе сутокъ, а не 2 недѣли, какъ то имѣло мѣсто очень недавно, и чтобы хорошая и прочная молочная посуда служила владѣльцамъ 10 лѣтъ, какъ въ Германіи, а не $1^1/_2$ года, какъ у насъ, гдѣ ее ежедневно бросаютъ въ вагоны, какъ бутовой камень. Между тѣмъ стоимость молочный посуды по 9 руб. 50 коп. за флягу составитъ для хозяйства въ 200 головъ скота 1500 рублей. Невозможное обращеніе съ молочной посудой на желѣзныхъ дорогахъ для разстояній около 150 верстъ почти удваиваетъ тарифныя ставки, такъ какъ порча посуды ложится на ведро молока свыше 5 коп.; для кратчайшихъ же разстояній стоимость этой порчи превышаетъ часто самыя тарифныя ставки.

XIV. Молочные хозяева Европейской Россіи искренно желаютъ дальнѣйшихъ успѣховъ и самаго широкаго развитія сибирскаго маслодѣлія и сыроваренія, но въ виду трудности, даже почти невозможности конкуренціи съ Сибирью, гдѣ лучшіе покосы арендуются по 12—15 коп. десятина, т. е. въ 50—75 разъ дешевле нашихъ, просятъ пониженія тарифныхъ ставокъ на молочные продукты Сибири до возможнаго минимума для экспорта, но вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствуютъ о повышеніи тарифа во внутреннихъ сообщеніяхъ до уравненія возможности правильной и здоровой конкуренціи между молочными продуктами Европейской Россіи и Сибири.

Желательно открытіе кредита Государственнаго Банка на оборудованіе крестьянскихъ артельныхъ маслодѣленъ, если только за фиктивной иногда артелью не будутъ скрываться скупщики.

XVI. Ближайшее и самое строгое наблюденіе Правительственныхъ и Земскихъ инструкторовъ за дѣятельностью скупщиковъ молока.

XVII. Повышеніе степени наказанія за фальсификацію молочныхъ продуктовъ.

XVIII. Желательно увеличеніе числа головъ рогатаго скота на крестьянскій дворъ, неотчуждаемыхъ за недоимки и долги, желательно чтобы три дойныхъ коровы, двѣ телки до $2^1/_2$ лѣтъ и 2 до 1 года на каждый крестьянскій дворъ не могли бы быть отчуждаемы.

XIX. Раздача крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ племенныхъ быковъ и устройство случныхъ пунктовъ съ хорошими племенными быками.

XX. Дальнѣйшее развитіе и расширеніе земской и Правительственной ветеринаріи.

XXI. Желательна и необходима выработка устава мѣстныхъ взаимныхъ контрольныхъ союзовъ молочныхъ хозяевъ по датскому типу.

XXII. Обязательность правильнаго веденія книгъ о составѣ стада для всѣхъ хозяевъ, желающихъ продавать чистокровныхъ животныхъ; животныя безъ засвидѣтельствованной выписки изъ книгъ племеннаго скота должны допускаться на всѣ выставки только какъ полукровки.

XXIII. Желательна болѣе быстрая разработка въ Министерствѣ Земледѣлія вопроса о широкой постановкѣ дѣла страхованія скота отъ эпизоотій.

XXIV. Устройство при хлѣбныхъ биржахъ молочныхъ биржъ въ столицахъ и большихъ городахъ.

XXV. Организація системы варантовъ для молочныхъ продуктовъ, особенно же для крестьянскихъ артельныхъ.

XXVI. Устройство молочныхъ элеваторовъ въ крупныхъ центрахъ съ рефрижераторами и другими приспособленіями для возможно лучшаго сохраненія молочныхъ продуктовъ на акціонерныхъ началахъ.

XXVII. Развитіе союзовъ молочныхъ хозяевъ для устройства собственныхъ складовъ въ столицахъ и большихъ городахъ.

XXVIII. Устройство рынковъ и акціонерная продажа молочныхъ продуктовъ мелкими партіями по французскому образцу въ Москвѣ и Петербургѣ.

XXIX. Борьба съ нарождающеюся монополіей въ торговлѣ молочными продуктами.

XXX. Обязательное и возможно быстрое учрежденіе арбитража.

XXXI. Наложеніе хотя небольшихъ вывозныхъ пошлинъ на жмыхи и отруби. Уменьшеніе тарифа на эти продукты во внутреннихъ желѣзно-дорожныхъ сообщеніяхъ.

XXXII. Уменьшеніе тарифа на кукурузу во внутреннихъ сообщеніяхъ. Уничтоженіе спеціальнаго тарифа на кукурузу по Владикавказской желѣзной дорогѣ.

Останавливая затѣмъ свое вниманіе на распространеніи и улучшеніи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства—огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.—и возделываніи промышленныхъ растеній (п. п.), Уѣздный Комитетъ пришелъ къ заключенію, что одной изъ главнѣйшихъ причинъ къ крайне слабому развитію сихъ спеціальныхъ отраслей въ крестьянскомъ хозяйствѣ является чрезмѣрное дробленіе усадебной земли всѣдствіе семейныхъ раздѣловъ и полагалъ бы желательнымъ установить извѣстный предѣлъ, далѣе котораго не могло бы идти дробленіе усадебнаго участка, равнымъ образомъ, по мнѣнію Комитета, является желательнымъ также установленіе минимальнаго размѣра душевого надѣла полевой земли, для достиженія чего слѣдуетъ установить для каждой мѣстности наименьшую норму, при которой возможно веденіе крестьянскаго хозяйства, какъ для усадебной, такъ и для полевой земли, и не слѣдуетъ допускать дробленіе на меньшіе противъ установленной нормы участки.

По вопросу объ устройствѣ зернохранилищъ (п. т.) Комитетъ находитъ, что несомнѣнная польза, приносимая элеваторами сама говоритъ за желательность возможно широкаго ихъ распространія, при чемъ признаетъ весьма важнымъ устройство таковыхъ не только на мѣстахъ производства, зерна, но и на мѣстахъ сбыта его, преимущественно при желѣзно-дорожныхъ станціяхъ.

Разсматривая пунктъ «у» и приходя къ заключенію, что уменьшеніе тарифа на перевозку сельско-хозяйственныхъ произведеній должно, несомнѣнно, самымъ благопріятнымъ образомъ отразиться на поднятіи уровня нашей сельско-хозяйственной промышленности, Комитетъ находитъ, что не менѣе важно для достиженія сей цѣли и уменьшеніе тарифа на перевозку сельско-хозяйственныхъ орудій и удобрительныхъ туковъ.

Цѣли, намѣченныя программой Особаго Совѣщанія въ п.п. «ф», «х» и «ц»—усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельско-хозяйственными районами Россіи, поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, организація непосредственной поставки сихъ послѣднихъ и улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства, могутъ быть достигнуты, по мнѣнію Комитета, при слѣдующихъ трехъ условіяхъ: 1) Улучшеніе путей сообщенія. 2) Улучшеніе подвижного желѣзно-дорожнаго состава и 3) Устройство нѣкоторыхъ приспособленій на желѣзно-дорожныхъ станціяхъ.

Подъ улучшеніемъ путей сообщенія Комитетъ разумѣетъ проведеніе новыхъ желѣзно-дорожныхъ линій, строго сообразуясь съ дѣйствительной въ нихъ потребностью, т. е. соединеніе мѣстъ производства сельско-хозяйственныхъ продуктовъ съ мѣстами ихъ сбыта и устройство къ желѣзно-дорожнымъ линіямъ подъѣздныхъ путей какъ желѣзно-дорожныхъ, такъ и гужевыхъ, выборъ тѣхъ или другихъ разумѣется зависитъ отъ условій мѣстности и количества движенія, но потребность въ подъѣздныхъ путяхъ, хотя бы въ видѣ шоссированія или улучшенія дорогъ, ведущихъ къ желѣзно-дорожнымъ станціямъ весьма, настоятельна, такъ какъ многія мѣстности сравнительно и близко прилегающія къ линіямъ желѣзныхъ дорогъ, въ извѣстныя времена года совершенно отрѣзаны отъ этихъ послѣднихъ вслѣдствіе непроѣздности дорогъ. Подъ улучшеніемъ подвижного состава нашихъ желѣзныхъ дорогъ Комитетъ подразумѣваетъ введеніе достаточнаго количества приспособленныхъ для перевозки сельско-хозяйственныхъ произведеній вагоновъ, какъ то: вагоновъ—ледниковъ для перевозки битыхъ животныхъ и птицъ и молочныхъ продуктовъ, вагоновъ со стойлами для перевозки лошадей и крупнаго рогатаго скота и вагоновъ съ подъемными платформами для перевозки мелкаго скота – овецъ и свиней. Эти приспособленія для перевозки лошадей и скота весьма важны, такъ какъ при существующемъ способѣ скученнаго помѣщенія животныхъ въ товарныхъ вагонахъ весьма нерѣдки случаи увѣчья. На ряду съ приспособленіемъ вагоновъ, не менѣе важно устройство на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ приспособленій для нагрузки и выгрузки животныхъ въ видѣ удобныхъ платформъ, къ которымъ вплотную подходили бы вагоны и съ которыхъ легко было бы вогнать скотину въ вагонъ; практикующійся въ настоящее время во многихъ мѣстностяхъ способъ нагрузки животныхъ крайне несовершененъ и часто влечетъ за собой увѣчье, не говоря уже о трудности, какую представляетъ ввести животное въ особенности лошадь по приставляемымъ къ вагонамъ мостикамъ примитивнаго устройства.

Переходя къ разсмотрѣнію п. «ч» программы – «Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію черезполоснаго пользованія» - Комитетъ находитъ, что вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ вопросомъ объ общинномъ или подворномъ землевладѣніи крестьянъ и что врядъ ли возможно устранить черезполосицу и достичь разселенія при сохраненіи общиннаго землевладѣнія, въ особенности трудно, но пожалуй и не особенно важно, разселеніе въ Гжатскомъ уѣздѣ, гдѣ и безъ того деревни сравнительно малы

въ среднемъ 20—30 дворовъ. Кромѣ того, привычка владѣть землей пополосно настолько укоренилась въ народѣ, что Комитету извѣстны случаи, гдѣ крестьяне, владѣя землей подворно продолжаютъ пользоваться ею черезполосно, какъ при общинномъ владѣніи; тотъ же способъ пользованія землей встрѣчается и на земляхъ, перешедшихъ крестьянскимъ обществамъ или товариществамъ путемъ купли, гдѣ иногда на довольно значительныхъ участкахъ, на которыхъ было бы вполнѣ возможно и поселиться отдѣльно и завести отдѣльныя самостоятельныя хозяйства, крестьяне тѣмъ не менѣе владѣютъ землей пополосно. Принимая все это во вниманіе, неминуемо приходишь къ заключенію, что и переходъ отъ общиннаго землевладѣнія къ подворному не всегда повлечетъ за собой разселеніе и устранитъ черезполосицу, при существующемъ же общинномъ землевладѣніи достиженіе этихъ цѣлей врядъ-ли возможно и Комитетъ совершенно не можетъ указать мѣръ, кромѣ развѣ выдачи денежныхъ пособій за выселеніе изъ деревни. Другое дѣло переселеніе избытка населенія на свободныя казенныя земли въ Сибирь, Закавказье и друг., тутъ могли бы быть привлечены къ расходамъ по выселенію и сельскія общества, въ распоряженіи коихъ остается земля переселяющихся, но для крестьянскаго населенія Гжатскаго уѣзда, для котораго отхожіе заработки въ Москвѣ имѣютъ первенствующее (п. щ) значеніе, а земля играетъ весьма маловажную роль, и подобное переселеніе врядъ ли можетъ имѣть мѣсто.

Содѣйствіе кустарной промышленности (п. щ.), можетъ по мнѣнію Комитета выразиться: 1) въ снабженіи кустарей сырьемъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ и даже въ кредитъ; 2) устройствомъ при Земскихъ Управахъ комиссіонныхъ складовъ для сбыта кустарныхъ издѣлій. Эти мѣры должны оградить кустарей отъ кабалы, въ которую они нерѣдко попадаютъ къ тѣмъ лицамъ, которые, снабжая ихъ сырьемъ въ кредитъ подъ огромные проценты, въ уплату долга за безцѣнокъ отбираютъ у нихъ готовыя издѣлія, такъ что кустари за высокую плату, а если въ кредитъ, то подъ большіе проценты, пріобрѣтаютъ матеріалъ и за безцѣнокъ сбываютъ свои произведенія.

Потеря получается огромная и заработокъ кустаря сводится до минимума.

Кромѣ этихъ мѣръ, направленныхъ къ улучшенію матеріальнаго благосостоянія кустарей, слѣдуетъ также обратить вниманіе и на техническую сторону дѣла. Въ сихъ цѣляхъ желательно устройство спеціальныхъ ремесленныхъ школъ и ремесленныхъ классовъ при низшихъ школахъ, учрежденіе инструкторовъ-мастеровъ по различнымъ отраслямъ кустарной промышленности и ознакомленіе кустарей съ наиболѣе совершенными образцами, путемъ устройства при предполагаемыхъ къ учрежденію при Земскихъ Управахъ комиссіонныхъ складахъ кустарныхъ издѣлій—выставокъ образцовыхъ моделей. Всѣ эти мѣропріятія, направленныя къ поднятію кустарной промышленности, должны, по мнѣнію Комитета, составлять предметъ заботы и попеченія Земства, но тутъ приходится считаться съ недостаточностью денежныхъ средствъ, при сильномъ истощеніи платежныхъ силъ населенія. И дѣйствительно во всѣхъ Земствахъ, что же касается до Смоленской губерніи и въ частности Гжатскаго уѣзда, то это положительно такъ,—земскій бюджетъ настолько великъ, что поднятіе его должно крайне тяжело отразиться на населеніи, а между тѣмъ его далеко не хватаетъ на удовлетвореніе самыхъ насущныхъ потребностей, каковыми являются: дороги, народное здравіе и народное образованіе. Понятно, что при такомъ недостаткѣ денежныхъ средствъ Земству трудно и даже невозможно обратить

должное вниманіе на не менѣе важные вопросы экономическіе, которые, кстати сказать, находятся еще въ такомъ зачаточномъ состояніи и требуютъ столько мѣропріятій, что одни въ состояніи были бы поглотить весь земскій бюджетъ. Единственный выходъ изъ этого положенія, по мнѣнію Комитета, это, чтобы Государственное Казначейство пришло на помощь Земствамъ для поддержанія мѣропріятій, тѣсно и неразрывно связанныхъ съ поднятіемъ уровня нашей сельско-хозяйственной промышленности, составляющей въ настоящее время предметъ особой заботливости Правительства. Размѣръ пособій, назначаемыхъ Правительствомъ для поддержанія тѣхъ или другихъ мѣропріятій Земства, можетъ опредѣляться размѣрами затратъ самаго земства на эти мѣропріятія, при чемъ пособія Правительства не должны безусловно равняться затратамъ Земства, а лишь пропорціонально относиться къ этимъ послѣднимъ для достиженія большей справедливости въ распредѣленіи ихъ между земствами. *) Начинанія, заслуживающія, по мнѣнію Правительства, широкаго поощренія должны и субсидироваться Государственнымъ Казначействомъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ, превышающихъ иногда и въ нѣсколько разъ затраты на нихъ Земства, напротивъ, на другія начинанія казна могла бы отпускать лишь столько, сколько тратитъ на нихъ само Земство или даже менѣе, хотя бы, напримѣръ, и въ половинномъ размѣрѣ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію п. «ю» программы Особаго Совѣщанія – упорядоченіе сельско-хозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества бюро для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельско-хозяйственныя работы, организаціи перевозки сельско-хозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ и устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи и останавливаясь на разсмотрѣніи лишь первой половины сего вопроса, Комитетъ находитъ, что онъ имѣетъ для Гжатскаго уѣзда весьма важное значеніе въ виду, съ одной стороны, поголовнаго ухода всего мужского населенія и части женскаго на заработки въ Москву и, съ другой стороны, въ виду все болѣе ощущаемаго съ каждымъ годомъ недостатка рабочихъ рукъ на мѣстѣ. Все мужское населеніе, начиная чуть не съ десятилѣтняго возраста, уходитъ въ Москву на фабрики и заводы, нанимается прислугой въ дома и трактиры и возвращается на родину лишь на самое короткое время приблизительно мѣсяца на два, начиная съ покоса. Хотя привычка и долголѣтняя практика ухода въ Москву на заработки создали для населенія извѣстное знакомство съ потребностями этого города и большинство, побывъ тамъ уже не разъ, или имѣя однодеревенцевъ и сосѣдей хорошо знакомыхъ съ Москвой, знаетъ куда обратиться и гдѣ искать работы, тѣмъ не менѣе приходится сталкиваться и съ такими случаями, что прибывшій въ Москву не находитъ сразу занятій и вынужденъ скитаться по городу, пріискивая себѣ работу и тратя принесенныя изъ дому гроши.

Учрежденіе при Земскихъ Управахъ справочныхъ бюро, въ которыя могли бы сбращаться наниматели съ своими требованіями, а отправляющіеся на заработки за справками, могло бы уменьшить это зло, но особенную услугу эти бюро могли бы оказать землевладѣльцамъ, помогая имъ въ пріисканіи рабочихъ рукъ. За послѣдніе годы ни одно среднее землевладѣльческое хозяйство Гжатскаго уѣзда не могло обходиться мѣстными рабочими, при-

*) Способъ этотъ практикуется многими Губернскими Земствами по отношенію къ уѣзднымъ и въ послѣднее время самимъ Правительствомъ при выдачѣ дворянскимъ обществамъ стипендій на образованіе имущества въ томъ размѣрѣ, въ какомъ стипендіи назначаются самими обществами (Зак. 25 мая 1899 г.).

ходилось выписывать рабочихъ изъ другихъ губерній, преимущественно изъ Рязанской и Могилевской, а также латышей, но и это съ каждымъ годомъ становится все труднѣе и главнымъ образомъ потому, что землевладѣлецъ не знаетъ, куда ему обратиться. Но тутъ то хорошо организованныя при уѣздныхъ земскихъ управахъ посредническія бюро могли бы оказать величайшую пользу; всѣ нуждающіеся въ рабочихъ и всѣ ищущіе работы заявляютъ о томъ своему мѣстному бюро, это послѣднее сносится съ таковыми же другихъ уѣздовъ и то, что для отдѣльныхъ лицъ является крайне труднымъ и иногда почти невыполнимымъ, легко можетъ быть достигнуто правильно организованной сѣтью посредническихъ бюро; землевладѣлецъ будетъ имѣть рабочихъ, а эти послѣдніе всегда найдутъ нанимателя. Съ лицъ, обращающихся въ бюро можетъ быть взимаема комиссіонная плата.

Большинство намѣченныхъ Комитетомъ начинаній и мѣропріятій требуетъ разумѣется расходовъ и весьма значительныхъ; было бы цѣлесообразно для учрежденія сельскихъ банковъ, сельско-хозяйственныхъ складовъ и т. п. начинаній, на которыя требуются не безвозвратныя субсидіи, а лишь временныя ссуды, воспользоваться мѣстными народными сбереженіями, хранящимися въ Сберегательныхъ Кассахъ Государственнаго Казначейства. Одной изъ причинъ упадка нашего частно-владѣльческаго хозяйства, по мнѣнію Комитета, является отсутствіе у большинства нашихъ сельскихъ хозяевъ оборотнаго капитала, безъ котораго не возможно правильное и выгодное веденіе хозяйства. Отсутствіе свободнаго капитала, могущаго быть обращеннымъ на нужды сельскаго хозяйства лишаетъ часто нашего хозяина возможности вводить необходимыя улучшенія въ своемъ имѣніи, пріобрѣтать усовершенствованныя орудія, заводить лучшій скотъ, обращать свои земли въ болѣе доходные виды угодій (какъ напримѣръ корчеваніе земли изъ – подъ лѣса, или наоборотъ лѣсоразведеніе, осушеніе болотъ и т. п.), переходить къ машинному способу обработки земли, необходимо вслѣдствіе все увеличивающагося издрожанія рабочихъ рукъ. Часто отсутствіе свободныхъ денегъ заставляетъ несвоевременно продавать продукты хозяйства, не дожидаясь болѣе выгодныхъ цѣнъ и такимъ образомъ страшно уменьшаетъ доходъ, который могъ бы получить нашъ сельскій хозяинъ, имѣя свободный оборотный капиталъ и будучи съ помощью его въ состояніи завести въ своемъ хозяйствѣ раціональную постановку дѣла. Все это заставляетъ обратить вниманіе на устройство нашего сельско-хозяйственнаго кредита и вызываетъ у Комитета слѣдующія пожеланія: во-первыхъ, введеніе у насъ ипотечной системы, во-вторыхъ, производство переоцѣнки земель, и въ третьихъ, повышеніе предѣла ссудъ, разрѣшаемыхъ нынѣ къ выдачѣ частнымъ земельнымъ банкамъ по спеціальнымъ оцѣнкамъ.

Желательность переоцѣнки земель вызывается тѣмъ громаднымъ несоотвѣтствіемъ, которое замѣчается нынѣ между такъ называемой, казенной оцѣнкой и дѣйствительной стоимостью земли. Такъ, въ Гжатскомъ уѣздѣ, гдѣ земля, все повышаясь въ цѣнѣ, достигла въ настоящее время стоимости 100 и болѣе рублей за десятину, казенная оцѣнка десятины равняется по прежнему лишь 20 руб. и лицу, желающему получить ссуду подъ обезпеченіе своей земельной собственности, приходится довольствоваться 12-ю рублями за десятину, закладывая землю по нормальной для Гжатскаго уѣзда оцѣнкѣ и лишь 37 руб. (высшая норма, разрѣшенная по спеціальной оцѣнкѣ), между тѣмъ какъ громадное большинство земельныхъ сдѣлокъ за послѣднія года въ Гжатскомъ уѣздѣ заключались по цѣнѣ 100 и болѣе рублей за десятину.

Обсуждая затѣмъ пагубное вліяніе, оказываемое на нашу сельско-хозяйственную промышленность существующей системой таможенныхъ пошлинъ, и выслушавъ представленный по сему вопросу докладъ В. П. Муравцева, Комитетъ постановилъ принять таковой цѣликомъ.

Докладъ В. П. Муравцева.

«Объ одной изъ причинъ сельско-хозяйственнаго кризиса». Въ своемъ докладѣ на эту тему, читанномъ мною на Всероссійскомъ Съѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ 1896 году, я говорилъ: «Сельско-хозяйственный кризисъ стоитъ передъ нами, какъ вполнѣ сознанное, изученное, рѣзко и прочно оформленное, да и при томъ слишкомъ чувствительно давящее насъ зло, чтобы намъ терять время на доказательства.

Отличительною чертою крупнаго отрицательнаго явленія въ общественномъ строѣ есть то, что подъ его безжалостнымъ давленіемъ и стихійною нивеллировкою—всѣхъ равно худо. Взгляните, крупный собственникъ терпитъ наравнѣ съ крестьянином-земледѣльцемъ, всѣ отрасли, всѣ виды хозяйства работаютъ себѣ въ убытокъ; энергическая и дѣятельная спеціализація въ хозяйствѣ приводитъ къ тѣмъ же результатамъ, какъ и смиренная, косная выработка всего понемногу.

Заложенное и незаложенное имѣніе даетъ, въ большинствѣ, убытокъ, несмотря на величайшее разнообразіе и оцѣнокъ, и ссудъ, и естественныхъ условій. Всѣ, землѣ причастные, опять-таки отъ крупнаго собственника до крестьянина,—земледѣльца, принуждены искать сторонняго заработка, чтобы покрыть вѣчный дефицитъ отъ земледѣлія. (Горькая отличительная черта русскаго земледѣльца). И отъ края до края, отъ низшихъ до высшихъ ступеней землевладѣнія, одна огульная, стереотипная фраза: «себѣ въ убытокъ хоть бросай.»

Въ чемъ же заключается главная задача нашего Съѣзда? Конечно, въ выясненіи, въ возможно полномъ и безпристрастномъ, причинъ неоспоримо бѣдственнаго положенія русскаго сельскаго хозяйства. Причинъ этихъ много, начнемъ же съ безпристрастнаго, такъ сказать, самообвиненія и пороемся сперва въ скорбномъ листѣ вообще русскаго земледѣльца. Мы найдемъ тутъ и хищническую, примитивную, безспорно отжившую свой вѣкъ систему хозяйства, и недостатокъ сельско-хозяйственнаго образованія, во всѣхъ его отрасляхъ и видахъ, и непривычку къ настоящему труду самихъ собственниковъ земли, и все то многое, многое, что отводитъ намъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ въ рядахъ энергическихъ борцовъ и соперниковъ нашихъ на міровомъ рынкѣ. Но придавъ должный вѣсъ, сдѣлавъ должную оцѣнку—и дикости и апатіи, и рутинѣ нашего земледѣльца, я дѣлаю ради этого только одну крупную скидку съ главныхъ глубочайшихъ причинъ сельско-хозяйственнаго кризиса, отнюдь не возлагая на насъ всю тяжесть обвиненія. Позволю предложить слѣдующій вопросъ: предположимъ, что системы нашегохозяйства улучшились бы, образованіе всяческое вдругъ поднялось бы, а мы сами научились бы работать не хуже европейскихъ и иныхъ нашихъ конкурентовъ,—измѣнилось бы радикально наше бѣдственное положеніе? Я долженъ отвѣтить на это безусловнымъ нѣтъ Доказательство на лицо: взгляните на тѣ немногія наши передовыя хозяйства, систематично и правильно поставленныя со строгою отчетностью и съ достаточнымъ вполнѣ оборотнымъ капиталомъ, взгляните на тружениковъ этихъ хозяйствъ, вооруженныхъ и знаніемъ, и практическимъ опытомъ, и часто недюжинною личною энергіею, прибавьте къ этому, что уже и по

рѣдкости своей, и сравнительному совершенству, хозяйства эти и дѣла ихъ, стоятъ внѣ всякой домашней конкуренціи—и что же? Они буквально едва сводятъ концы съ концами. Теперь представьте себѣ, что могучимъ усиліемъ, подвижническимъ самоусовершенствованіемъ вся земледѣльческая Россія заработала бы такъ, какъ работаютъ теперь ея передовые піонеры? Могли бы они логически (при естественномъ ростѣ конкуренціи) разсчитывать на что нибудь лучшее, какъ сведеніе концовъ съ концами?

Желателенъ ли, нормаленъ ли такой результатъ,—если бы онъ и устранилъ опасность кризиса? Предложите-ка такую перспективу почтенному россійскому промышленнику,—какой-бы олимпійски-презрительный хохотъ послышался въ отвѣтъ. Сдѣлаю оговорку: да не подумаетъ кто, что я обезцѣниваю или сомнѣваюсь въ пользѣ сельско-хозяйственнаго прогресса.

Служа по свободному выбору преуспѣянію родного земледѣлія, любя землю всѣми силами души своей, не ища внѣ ея ничего, я крѣпко надѣюсь, что стою внѣ подобнаго толкованія моихъ словъ. Что же дѣлать, если я глубоко убѣжденъ, что какъ бы правильно мы ни поставили нашего дѣла въ техническомъ отношеніи, какъ бы энергически ни работали, не этимъ разрѣшимъ мы удручающее насъ критическое положеніе.

Не спасутъ насъ, сельскихъ хозяевъ, и дѣла нашего, столь излюбленныя многими, выпрашиванія льготъ, пособій, привилегій, новыхъ формъ кредитовъ, субсидій и т. д. Эти благодѣтельные палліативы, выдаваемые часто въ ущербъ другимъ нуждамъ и интересамъ, не поставили прочно на ноги ни мелкаго, ни крупнаго собственника, ни коллективно, ни въ частности. Мы просимъ только объ одномъ: возстановить колоссальное нарушеніе равновѣсія между земледѣліемъ и обрабатывающею промышленностью и столь неравномѣрное отягощеніе земледѣльца и его бюджета привилегированнымъ положеніемъ промышленника, ибо, покуда не облегчится этотъ гнетъ, ни личная энергія, ни самоотверженная отеческая забота Правительства не принесутъ желанныхъ результатовъ.

Трудъ Вольно-Экономическаго общества и талантливыя статистическія работы господина Радцига доказываютъ неоспоримо, что каждые пять лѣтъ русскій народъ выплачиваетъ въ пользу нашей обрабатывающей промышленности сумму равную той контрибуціи, которую уплатила разгромленная Франція въ 1871 году побѣдоносной Германіи. И если все-таки сложенные у ногъ нашей обрабатывающей промышленности милліарды русскихъ народныхъ денегъ до сихъ поръ не укрѣпили ее, то, воля ваша, въ ней нѣтъ и элементовъ для окрѣпы и здороваго развитія. Нѣтъ, и не будетъ, хотя бы мы долго еще съ напряженіемъ всѣхъ силъ (послѣднихъ) не подготовляли и не воспитывали ее за оранжерейными стеклами, моментъ акклиматизаціи не наступитъ никогда и сіе наше разнѣженное древо не разовьется никогда въ могучее, самостоятельное, работающее на свои силы и страхъ, полезное насажденіе.

Есть такое установленное понятіе. что сознаніе, выясненіе причины зла, есть уже шагъ къ поправкѣ, исцѣленію.

Повторимъ же теперь то, что мы ясно сознали: нашъ сельско-хозяйственный кризисъ есть послѣдствіе колоссальнаго нарушенія равновѣсія между обрабатывающей промышленностью и сельскимъ хозяйствомъ, въ привилегіяхъ первой и угнетенія въ ея пользу второго. Если Высшая Державная Власть, въ доброжелательствѣ и заботливости которой мы нимало не сомнѣваемся, не придетъ къ намъ на помощь, то намъ остается одно: съ яснымъ сознаніемъ причинъ подавляющаго насъ критическаго положенія, идти къ неминуемому общему разоренію».

Этотъ докладъ мой принятъ былъ болѣе, чѣмъ сочувственно, Съѣздомъ 956 человѣкъ русскихъ сельскихъ хозяевъ всѣхъ районовъ. Послѣдовало и соотвѣтствующее ходатайство еще въ томъ же 1896 году, но къ сожалѣнію отвѣта на него не получилось и до сихъ поръ.

Какъ каждому изъ насъ извѣстно, положеніе русскаго сельскаго хозяйства за эти шесть лѣтъ не измѣнилось къ лучшему, и я могъ бы съ полнымъ правомъ повторить весь свой докладъ отъ слова до слова, но не желая утруждать вниманіе Комитета, я ограничусь теперь одними лишь выводами, тѣмъ болѣе, что докладъ мой напечатанъ въ трудахъ съѣзда, выпускъ V за 1896 годъ.

Выводы эти нижеслѣдующіе:

1) Необходимъ пересмотръ таможенныхъ пошлинъ въ интересахъ русскаго сельскаго хозяйства.

2) Желательно, чтобы въ совѣщаніи по пересмотру таможенныхъ пошлинъ и установленію новыхъ были приглашены представители сельскаго хозяйства избранные мѣстными обществами сельскаго хозяйства, и земствами въ достаточномъ числѣ и изъ возможно большаго числа районовъ.

3) Покровительственныя пошлины должны разсматриваться, какъ косвенное обложеніе населенія.

4) Право этого обложенія должно принадлежать одному лишь Государству, а не частнымъ лицамъ.

5) Поэтому покровительственныя пошлины должны разсматриваться и быть приравнены къ акцизамъ, т. е., если, напримѣръ, пудъ какого-либо товара обложенъ ввозной пошлиной въ одинъ рубль, то и акцизъ съ пуда этого товара внутренняго производства долженъ равняться тоже рублю.

6) Для созданія или поощренія внутренняго производства, нѣкоторая часть этого акциза можетъ оставляться Государствомъ въ распоряженіи промышленника; но послѣдній обязанъ дать Министерству Финансовъ ясный и подробный отчетъ въ израсходованіи этой государственной субсидіи для цѣлей развитія и расширенія самого производства, а не на постройки, напримѣръ, фантастическихъ аляповато-нелѣпыхъ замковъ, стоющихъ милліоны рублей, для собственнаго проживанія, какъ мы это видимъ теперь.

7) Для каждаго рода обрабатывающей промышленности долженъ быть заранѣе точный срокъ, когда акцизъ въ размѣрѣ ввозныхъ пошлинъ будетъ поступать съ нея полностью въ Государственное Казначейство.

8) Средства, которыя получитъ Государство отъ этого справедливаго обложенія промышленности, что дастъ не менѣе 300.000000 (трехъ сотъ милліоновъ рублей) въ годъ, было бы вполнѣ справедливо, употребить на облегченіе тяжелаго налоговаго бремени, лежащаго на сельскомъ населеніи, напримѣръ, на уменьшеніе выкупныхъ платежей крестьянъ, главнѣйшимъ же образомъ на народное образованіе въ широкомъ смыслѣ, начиная съ обязательной народной школы, и кончая всѣми видами и формами общаго и спеціальнаго образованія.

9) Желательно введеніе обязательнаго страхованія фабричныхъ рабочихъ на случай инвалидности, и пенсіонныя кассы для неминуемой старости, по прусскому образцу, чтобы инвалиды промышленности не ложились непосильнымъ бременемъ на земства и мѣст-

ныя общества. (Особенно тяжело существующее положеніе для такихъ мѣстностей, какъ Гжатскій уѣздъ, который своихъ фабрикъ не имѣетъ ни одной, между тѣмъ какъ болѣе половины населенія рабочаго возраста работаетъ на Московскихъ и Петербургскихъ фабрикахъ; слѣдовательно, наше земство ничѣмъ не пользуется отъ обложенія фабрикъ, а между тѣмъ леченіе больныхъ и содержаніе престарѣлыхъ и потерявшихъ здоровье на фабрикахъ ложится на земства и мѣстныя общества).

10) Высылка рабочихъ, замѣшанныхъ въ фабричныхъ и—еще хуже—въ политическихъ безпорядкахъ на родину должна быть безусловно воспрещена, ибо этотъ вредный элементъ развращаетъ иногда населеніе цѣлыхъ волостей. Если проживаніе такихъ лицъ въ большихъ центрахъ не желательно, то и въ деревняхъ оно совершенно нетерпимо. Самое справедливое для такихъ лицъ было бы пребываніе въ работныхъ домахъ (Work houses) англійскаго типа, содержаніе которыхъ должно ложится на счетъ фабрикъ и заводовъ, создавшихъ этотъ никому не нужный, вредный и опасный человѣческій отбросъ.

Въ заключеніе позволяю себѣ напомнить Комитету, что наша балованная вскормленица,— обрабатывающая промышленность, удобно помѣстившись на широкой груди матушки—казны, нѣсколько лѣтъ тому назадъ чувствовала себя не только бодро, но даже игриво-весело, такъ что одинъ изъ ея крупнѣйшихъ представителей объявилъ тогда даже печатно о ея, якобы, «всемогуществѣ», на этотъ задорный дѣтскій лепетъ я, кажется не безъ успѣха отвѣчалъ сначала новымъ докладомъ въ Тарифномъ съѣздѣ, а затѣмъ своими статьями въ «Новомъ Времени». Тогда я не безъ основанія сравнилъ нашу обрабатывающую промышленность съ «зажирѣвшей купеческой лошадью, которая храпитъ, а не везетъ, жирѣетъ, а не крѣпнетъ».

Эта фраза очень взволновала нѣкоторыхъ очень пылкихъ представителей нашей отечественной промышленности, и они просили меня взять эту фразу назадъ, грозя даже судомъ. Но тогда я не могъ исполнить ихъ желаніе, за то охотно дѣлаю это теперь, когда въ Смоленской сельско-хозяйственной газетѣ найдено болѣе вѣрное для настоящаго времени сравненіе нашей обрабатывающей промышленности съ «тощей фараоновой коровой», которая пожравши жирную (многіе милліарды рублей народныхъ денегъ) не стала сама толще и сытнѣе, а переживаетъ въ настоящее время даже будто бы тяжелый промышленный кризисъ. Не пора ли, однако, оградить обнищавшее русское сельское населеніе отъ болѣзненной прожорливости этого грознаго и ненасытнаго чудовища?».

ДОРОГОБУЖСКІЙ

УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ

сельско-хозяйственной промышленности.

1902 ГОДЪ.

ДЕРЕВЕНСКИЙ КОМИТЕТЪ

Докладъ Дорогобужскому Уѣздному Комитету о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Охрана сельско-хозяйственной собственности.

Несомнѣнно, спокойное и безспорное пользованіе собственной землей, а также увѣренность, что все, что вы воздѣлываете на этой землѣ, во что вы вкладываете трудъ и душу, будетъ цѣло и никто не воспользуется вашими трудами, или, по крайней мѣрѣ, не испортитъ дѣла, составляетъ одинъ изъ самыхъ главныхъ факторовъ прогресса въ сельскомъ хозяйствѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, занялся какой-либо хозяинъ въ своемъ имѣніи правильнымъ лѣсонасажденіемъ, съ громаднымъ трудомъ и затратами всхолилъ и взлелѣялъ небольшую площадь хорошаго, культурнаго лѣса, и вдругъ въ одинъ прекрасный день видитъ, что прошлой ночью, а то и днемъ, сосѣдняя деревня, взломавъ изгородь, прогнала черезъ молодня заросли свое стадо, поломала и исковеркала почти все поле. Не говоря уже объ убыткахъ, не обидно ли это? И не заставитъ ли такой случай какъ этого, такъ и другого хозяина бросить всякія благія начинанія и остаться при рутинномъ веденіи лѣсоводства съ наименьшими затратами? Тоже самое можно сказать и про всякую отрасль хозяйства, будетъ ли то садоводство, огородничество, воздѣлываніе лучшихъ сортовъ хлѣба, травъ или что—либо другое. А между тѣмъ такое возмутительное отношеніе къ чужой собственности, такой дикій взглядъ на чужое добро сплошь и рядомъ встрѣчается въ деревнѣ между крестьянами, да и частными владѣльцами (большею частью изъ мѣщанъ). Можетъ быть, такая способность дѣлать зло для зла, изъ любви къ искусству, а подъ часъ и совершенно безсмысленно, лежитъ въ характерѣ русскаго человѣка, можетъ быть, она чѣмъ-нибудь и объяснима, но она существуетъ—это фактъ. Отчего, напримѣръ, въ Германіи проѣзжія дороги обсажены фруктовыми деревьями, и никому изъ проѣзжающихъ и въ голову не придетъ не только ломать ихъ, но даже собирать съ нихъ плодовъ, чтобы полакомиться? Попробуйте сдѣлать это у насъ—я увѣренъ, что въ первый же годъ, вы не только плодовъ, но и сучьевъ, не найдете на мѣстѣ. Не могу не привести два характерныхъ случая, мнѣ извѣстныхъ. Въ Смоленскѣ какъ-то нѣсколько лѣтъ назадъ поставили на Блоньѣ новыя скамейки—и что же? Въ первую же ночь всѣ онѣ были вывернуты и заброшены въ кусты—зачѣмъ, кому это понадобилось? Дико и больше ничего. Другой случай я не могу спокойно вспомнить. Въ запрошломъ году въ моемъ саду очень хорошо зародились сливы и вотъ мои работники, (которымъ, сказать кстати, всегда дается изъ сада много фруктовъ, когда они созрѣютъ) забравшись въ садъ красть сливы и, должно-быть, торопясь, чтобы ихъ не застали, съ 6 прекрасныхъ сливъ сломали макушки длиною въ 1 или 1½ аршина, гдѣ сливъ было особенно много, и унесли куда-то въ поле. Сливы, надо замѣтить, были еще совсѣмъ зеленыя и ѣсть ихъ могли только люди съ очень неразборчивымъ желудкомъ.—Но что же дѣлать? Какъ заставить людей измѣнить свой взглядъ на чужую собственность, какъ сдѣлать ихъ нравственнѣе?

Самое вѣрное и дѣйствительное средство противъ подобныхъ безобразій, несомнѣнно, было бы то, при которомъ люди путемъ мысли и чувства сознали бы, что все это не хорошо и безнравственно. Какъ же достигнуть этого? Какъ внѣдрить въ людяхъ это сознаніе? Единственный путь—это просвѣщеніе. И потому нужны школы, школы и школы, а также вліяніе на народъ интеллигенціи. Мнѣ извѣстенъ случай, когда учительница нашей земской школы послѣ нѣсколькихъ бесѣдъ съ учениками по поводу кражи мальчиками яблокъ въ чужихъ садахъ и разъясненія, что похищеніе яблокъ та же кража и также безнравственна, какъ и всякая другая кража, задала имъ на урокъ изложенія описать случай, бывшій съ каждымъ изъ нихъ. И вотъ одинъ изъ учениковъ, откровенно описавъ случай, подписался «воръ NN». Думаю, что этотъ мальчикъ больше красть яблокъ не будетъ.

Все это, конечно, хорошо и можетъ быть достигнуто, но достигнуто очень не скоро. А что дѣлать съ современной дикой и безнравственной толпой? Я полагаю, что современную толпу можно остановить только строгостью. Необходимы драконовскіе законы, хотя бы и такіе, какіе существуютъ въ иностранныхъ государствахъ за браконьерство.

Что касается захватовъ земельныхъ угодій, то, по моему мнѣнію, сами владѣльцы отчасти виноваты въ томъ, что эти захваты происходятъ. Въ самомъ дѣлѣ, кому придетъ охота лезть въ чужое владѣніе, если онъ тотчасъ же наткнется на ясно обозначенную границу. Большая часть такихъ захватовъ основывается, именно, на неясности границъ. Отчего, напримѣръ, очень рѣдко нарушаютъ владѣніе за рѣкой?

Такимъ образомъ мѣры къ устраненію земельныхъ недоразумѣній могутъ быть двоякія,—правительственныя и частныя:

1. Со стороны Правительства должно быть предпринято установленіе, съ занесеніемъ на точные планы, границъ каждаго владѣнія, а если это не возможно для государства, то частному владѣльцу должно быть облегчено и субсидировано такое установленіе, сдѣлавъ его для всѣхъ обязательнымъ. Необходимъ также пересмотръ и измѣненіе существующаго судопроизводства въ смыслѣ упрощенія, ускоренія и удешевленія. Земская давность должна быть увеличена.

Въ настоящее время разграниченіе владѣній возможно двоякимъ путемъ: административнымъ и судебно-межевымъ.

Первый путь совершенно не имѣетъ никакого смысла, такъ какъ установленіе границъ владѣнія зависитъ исключительно отъ воли спорящихъ сторонъ: достаточно одной изъ сторонъ, хотя бы и не правой, не подписать составленнаго землемѣромъ плана, чтобы вся работа его пропала даромъ, а вмѣстѣ съ ней и затраченныя на проѣздъ землемѣра деньги. Кромѣ того, уровень знаній нашихъ землемѣровъ до крайности низокъ и его необходимо поднять.

Судебно-межевое же разбирательство представляетъ въ настоящее время безконечную волокиту съ массой затраченнаго времени и денегъ.

и 2) Со стороны частныхъ владѣльцевъ—болѣе тщательная и аккуратная забота о сохраненіи межевыхъ знаковъ.

Полезно было бы создать уголовный законъ о нарушеніи чужой земельной собственности. Пунктъ р) Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность.

Само заглавіе этого пункта говоритъ о томъ, что Правительство должно приходить на помощь сельскому хозяйству предпочтительно передъ всѣми другими отраслями народной жизни, такъ какъ Россія по преимуществу страна земледѣльческая, а отсюда явствуетъ путь, какого нужно держаться, чтобы исполнить задачу, т. е. поднять земледѣльческую промышленность. Слѣдуетъ способствовать удешевленію сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ; производство сельско-хозяйственныхъ машинъ въ Россіи стоитъ очень низко по сравненію съ иностраннымъ, какъ по количеству, такъ и по качеству при высокой цѣнѣ сравнительно съ заграничными, а потому необходимо уменьшеніе пошлинъ на заграничный товаръ этого рода, такъ какъ конкуренція заграничныхъ фабрикантовъ можетъ заставить нашихъ промышленниковъ давать товаръ хорошій по качеству, не наживая въ тоже время рубль на рубль. Широкая поддержка производствъ спирта, крахмала, сахара изъ свекловицы, древеснаго спирта и т. д., субсидированіе земствъ для устройста складовъ сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ, а также для устройства бюро для купли и продажи сельско-хозяйственныхъ продуктовъ поддержка выставокъ и т. д., устройство въ разныхъ мѣстахъ Россіи опытныхъ хозяйствъ съ устройствомъ на нихъ продажи сѣмянъ, случныхъ пунктовъ и т. д.,—перечислить все, что можетъ въ этомъ направленіи сдѣлать Правительство, въ краткомъ очеркѣ рѣшительно невозможно, а можетъ сдѣлать оно многое.

Е. Давыдовъ.

Докладъ Дорогобужскому уѣздному Комитету о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

О нуждахъ сельско-хозяйственнаго опытнаго дѣла.

Въ ряду мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью поднятіе сельско-хозяйственной промышленности техническіе вопросы, по моему крайнему разумѣнію, должны занимать подчиненное мѣсто по сравненію съ другими болѣе общими вопросами, напримѣръ, вопросами правовыми и экономическими. Предоставленіе права свободнаго развитія самодѣятельности отдѣльнымъ лицамъ и общественнымъ группамъ, а слѣдовательно, уменьшеніе централизаціи власти, административной опеки, большая степень довѣрія Правительства къ обществу несомнѣнно принесутъ огромные результаты въ смыслѣ поднятія производительности сельско-хозяйственной промышленности. Принявъ же во вниманіе, что сельско-хозяйственный вопросъ у насъ въ Россіи тѣсно связанъ съ крестьянскимъ, такъ какъ болѣе двухъ третей всего хлѣба, собираемаго въ Россіи, падаетъ на крестьянъ, то уравненіе правъ крестьянскаго населенія съ правами другихъ привилегированныхъ сословій должно лечь въ основу поднятія продуктивности сельско-хозяйственнаго промысла у крестьянъ. Измѣненія въ финансовой и экономической политикѣ, въ смыслѣ взиманія налоговъ, уничтоженія пошлинъ на извѣстные предметы, необходимые у насъ въ сельско-хозяйственномъ обиходѣ, измѣненія желѣзно-дорожныхъ тарифовъ и проч. опять, несомнѣнно, дадутъ огромный толчекъ въ дѣлѣ улучшенія сельско-хозяйственной про-

мышленности. Нужно ли говорить о необходимости введенія всеобщаго образованія, такъ какъ это само собою очевидно, ибо только этимъ путемъ возможно поднять культурный уровень массы и такимъ образомъ сдѣлать ее способной воспринимать тѣ или иныя улучшенія въ области техники сельскаго хозяйства. Вотъ тѣ наиболѣе важные общіе вопросы, которые, по моему крайнему разумѣнію, должны лечь въ основу всѣхъ мѣропріятій, имѣющихъ въ виду улучшеніе сельско-хозяйственной промышленности. Эти вопросы не новые, но тѣмъ не менѣе настолько насущные, что разрѣшеніе ихъ необходимо въ возможно непродолжительномъ времени. Безъ ихъ разрѣшенія техника хозяйства и опытныя учрежденія не могутъ существенно, по моему мнѣнію, помочь поднятію у насъ сельско-хозяйственнаго промысла. Но мнѣ могутъ возразить, что эти вопросы не носятъ характера мѣстнаго, чисто районнаго, уѣзднаго, но на это возможно отвѣтить, что намѣченные вопросы, будучи насущными для всей Россіи, тѣмъ самымъ оказываются необходимыми и для нашей мѣстности. Въ виду этого послѣдняго соображенія, я въ дальнѣйшемъ, ближе касаясь вопроса объ улучшеніи и развитіи опытнаго сельско-хозяйственнаго дѣла и ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опыта, имѣю въ виду выставить только извѣстныя общія положенія, тѣмъ болѣе, что опытное дѣло у насъ, въ Россіи, находится въ самомъ зачаточномъ состояніи, далеко не удовлетворяетъ по своей постановкѣ даже этимъ общимъ положеніямъ. Я далекъ отъ мысли представить такую программу улучшенія и развитія опытнаго дѣла, которая была бы годна на цѣлый рядъ лѣтъ, тѣмъ болѣе, что опытное дѣло, какъ и само сельское хозяйство, являются занятіями настолько живыми, что уложить ихъ въ извѣстные рамки на болѣе или менѣе продолжительный срокъ, по моему крайнему разумѣнію, едва ли возможно. Въ самомъ дѣлѣ, каждое опытное учрежденіе въ извѣстный моментъ занимается разработкой тѣхъ или иныхъ вопросовъ, которые выдвигаются въ данный моментъ самою сельско-хозяйственной жизнью, и само собою понятно, что эти вопросы съ теченіемъ времени мѣняются въ зависимости отъ того, насколько измѣнились во времени сельско-хозяйственныя условія даннаго района или данной мѣстности. И это измѣненіе условій одинаково приложимо не только къ сельско-хозяйственнымъ опытнымъ учрежденіямъ, но и къ другимъ учрежденіямъ, вѣдующимъ ту или иную сторону общественной жизни. А потому періодичность такихъ совѣщаній, какъ настоящее, съ участіемъ возможно большаго представительства отъ различныхъ общественныхъ группъ для выработки программы дѣйствій на ближайшее будущее является неизбѣжнымъ, и это, по моему мнѣнію, должно имѣть въ виду по отношенію такой важной отрасли труда народнаго, какимъ является у насъ сельское хозяйство. Переходя затѣмъ непосредственно къ вопросу улучшенія и развитія опытнаго сельско-хозяйственнаго дѣла, я прежде всего долженъ отмѣтить, что, при всемъ разнообразіи естественно-историческихъ и экономическихъ условій нашего обширнаго отечества, является весьма понятнымъ, что опытное дѣло въ нашей сельско-хозяйственной промышленности должно бы играть весьма существенную роль. По этому поводу много писалось и говорилось, такъ что здѣсь не мѣсто останавливаться на томъ огромномъ значеніи его, какое оно имѣетъ для Россіи. Повторю еще разъ, что опытное дѣло у насъ находится въ самомъ зачаточномъ состояніи. Насколько мало оно у насъ развито, видно изъ данныхъ, приводимыхъ въ «Ежегодникѣ русскихъ сельско-хозяйственныхъ опытныхъ учрежденій» (Извѣстіе Департамента Земледѣлія 1901 г.).

Дѣйствительно въ 1899 году во всей Россіи состояло опытныхъ учрежденій, вѣдующихъ

вопросы общаго земледѣлія, содержимыхъ исключительно на счетъ казны, частью совершенно устроенныхъ, частью устраеваемыхъ, всего только лишь 13. Изъ этого числа, собственно, опытныхъ станцій, какъ сельско-хозяйственныхъ, такъ равно садовыхъ, всего семь, если не считать временную сельско-хозяйственную лабораторію Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ при Лѣсномъ Институтѣ. Далѣе въ это число (13) входятъ казенныя опытныя поля въ количествѣ пяти. Кромѣ этихъ казенныхъ опытныхъ учрежденій имѣются еще содержимыя, главнымъ образомъ, на счетъ различныхъ земствъ, а также частныхъ лицъ, и только лишь отчасти субсидируемыхъ Правительствомъ, двадцать три опытныхъ учрежденія, изъ коихъ станцій всего двѣ, а остальныя являются опытными полями. Въ этотъ краткій перечень не вошли опытныя учрежденія спеціальнаго характера, какъ то: бактеріологическія лабораторіи, льноводныя станціи, виноградные и табачные питомники и плантаціи, которыхъ всего на всего насчитывается 25. Изъ всего сказаннаго видно, что всѣхъ опытныхъ учрежденій въ Россіи насчитывается всего только 61. Само собою понятно, что, при обширности и разнообразіи Россіи, такое количество опытныхъ учрежденій является прямо ничтожнымъ, по сравненію съ той огромной необходимостью, какая въ нихъ ощущается. Прямая задача каждой изъ существующихъ опытныхъ станцій – это служить интересомъ своего района въ смыслѣ разработки научнымъ путемъ тѣхъ или иныхъ вопросовъ въ области агрономіи и зоотехніи. Но какъ же великъ, а главное, насколько разнообразенъ этотъ районъ, которому призвана служить любая изъ существующихъ опытныхъ станцій! Является ли посильнымъ выполнить эту задачу любой существующей станціи при ея наличныхъ средствахъ и количествѣ рабочихъ силъ? Здѣсь отвѣтъ на это одинъ: выполнить свою задачу при настоящихъ условіяхъ ни одна районная станція не въ состояніи. Поэтому, чтобы каждая такая станція могла обслуживать свой районъ, необходимо уменьшить таковой, то – есть увеличить число станцій. Это одно изъ самыхъ первыхъ, и по моему мнѣнію, одно изъ наиболѣе важныхъ мѣропріятій въ дѣлѣ расширенія постановки у насъ опытнаго дѣла. При этомъ невольно напрашивается сравненіе съ Сѣверо-Американскими Соединенными Штатами, гдѣ при гораздо меньшей территоріи насчитывается однѣхъ опытныхъ станцій болѣе 54, не считая ихъ филіальныхъ отдѣленій, хотя первая станція тамъ была основана всего лишь въ 1875 году. Это, такъ сказать, количественная сторона дѣла. Но вѣдь, помимо этой стороны не меньшее значеніе имѣетъ качественная сторона. Для каждой районной станціи необходимо для правильности и систематичности ея работъ, чтобы она была надлежащимъ образомъ оборудована какъ съ матеріальной стороны, такъ и со стороны состава интеллигентной рабочей силы станціи. Само собою понятно, что здѣсь нельзя установить какой либо общей нормы. Это всецѣло должно зависѣть отъ мѣстныхъ условій того района, который обслуживаетъ данная станція; это съ одной стороны, а съ другой – отъ степени детальности разработки тѣхъ или иныхъ вопросовъ. Поэтому понятно, почему это число лицъ въ Америкѣ и Западной Европѣ весьма сильно колеблется, поднимаясь до 30 человѣкъ, напримѣръ, въ Калифорніи и въ Галле, и не опускаясь ниже 4 человѣкъ въ Америкѣ для самыхъ маленькихъ районовъ. Въ Пруссіи станція въ Jastenbourg'ѣ, обслуживающая два небольшихъ округа (равныхъ по площади нашимъ среднимъ волостямъ), обладаетъ постояннымъ составомъ рабочихъ силъ станціи въ три человѣка и на случай скопленія работъ приглашаетъ еще временныхъ лицъ. Для большинства станцій, какъ нѣмецкихъ, такъ равно и американскихъ, число

лицъ постоянно работающихъ на станціи въ среднемъ составляетъ 8 - 13 человѣкъ. Теперь спрашивается, возможно ли здѣсь какое либо сравненіе съ нашими русскими станціями? Думаю, что нѣтъ. У насъ почему-то штатъ каждой изъ трехъ казенныхъ опытныхъ станцій: Костычевской, Шатиловской и Энгельгардтовской, назначенъ изъ трехъ лицъ, совершенно не сообразуясь ни съ тѣми районами, которые эти станціи должны обслуживать, ни съ тѣми работами, которыя онѣ должны выполнять. Въ частности для Энгельгардтовской станціи штатъ этотъ сводится фактически къ двумъ лицамъ, такъ какъ третье лицо все свое время должно цѣликомъ отдавать веденію Батищевскаго хозяйства и племеннымъ разсадникамъ, устроеннымъ при этомъ имѣніи. Между тѣмъ какъ та же Энгельгардтовская станція должна обслуживать гораздо большій районъ, чѣмъ вся Пруссія (сѣверо-западная нечерноземная часть Россіи). Не менѣе рѣзко выступаетъ разница со стороны обстановки нашихъ станцій матеріальными средствами. Дѣйствительно, въ Пруссіи, напримѣръ, въ 1898 году для ея опытныхъ станцій и учрежденій затрачено около 400 тысячъ рублей, изъ которыхъ на долю Государства приходилось около 100 тысячъ, между тѣмъ какъ наши опытныя станціи, при служеніи ихъ гораздо большимъ районамъ, пользуются бюджетомъ со стороны Государства всего лишь въ 6800 - 6200 р. каждая. Эта скудость обстановки нашихъ станцій со стороны интеллигентныхъ рабочихъ силъ и съ матеріальной, конечно, крайне неблагопріятно отражается на ихъ работахъ, растягивая эти послѣднія на цѣлый рядъ лѣтъ въ ущербъ ихъ полнотѣ и законченности. Помимо всего сказаннаго, для успѣшности работъ каждой опытной станціи весьма важно, чтобы интеллигентный рабочій персоналъ станціи былъ надлежаще подготовленъ къ своей дѣятельности. Въ виду же сравнительной новизны постановки опытнаго дѣла у насъ, въ Россіи, и въ виду отсутствія пока у насъ такихъ опытныхъ учрежденій, гдѣ бы этотъ будущій персоналъ могъ найти надлежащую для себя подготовку, необходимо командировать такихъ лицъ за границу въ цѣляхъ подготовки ихъ для такого рода дѣятельности. Для того же, чтобы привлечь для работы на опытныхъ станціяхъ людей болѣе способныхъ, необходимо позаботиться о томъ, чтобы персоналъ опытныхъ учрежденій былъ поставленъ въ болѣе лучшія условія какъ съ матеріальной стороны, такъ и со стороны обстановки производства научныхъ работъ, дабы этимъ самымъ сдѣлать работу при опытныхъ учрежденіяхъ болѣе привлекательной, такъ какъ, несомнѣнно, успѣхъ работъ станціи въ большой степени зависитъ отъ того, насколько лица, работающія на станціи, преданы своему дѣлу. Само собою понятно, что крайне желательно также, чтобы работающимъ на опытныхъ станціяхъ лицамъ была предоставлена извѣстная иниціатива и самостоятельность въ производствѣ тѣхъ или иныхъ изслѣдованій и наблюденій, поменьше опеки надъ ними со стороны начальствующихъ лицъ. Далеко не то мы видѣли въ дѣйствительности. Матеріальная необезпеченность помощниковъ завѣдующаго станціей заставляетъ смотрѣть ихъ на занимаемыя ими должности, какъ на временныя, и этимъ, какъ мнѣ кажется, объясняется, напримѣръ, то явленіе, что за сравнительно короткій еще промежутокъ существованія у насъ опытныхъ станцій персоналъ ихъ чуть не ежегодно смѣняется, а это опять-таки очень не хорошо отражается на работахъ станціи. Этимъ я заканчиваю въ общихъ чертахъ обзоръ тѣхъ мѣропріятій, которыя необходимы, по моему мнѣнію, для успѣшнаго развитія у насъ одного рода опытныхъ учрежденій, это именно, опытныхъ станцій. Но во всякомъ случаѣ однѣхъ опытныхъ станцій мало для надлежащей постановки у насъ вообще опытнаго дѣла. Не нужно забывать того, что задача

Докладъ Дорогобужскому Уѣздному Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Къ вопросу о мѣрахъ къ поднятію кустарной промышленности.

Кустарная промышленность имѣетъ для Россіи, и въ частности для нашего района, огромное экономическое значеніе, обусловливаемое нѣсколькими основными причинами. Первое мѣсто изъ нихъ принадлежитъ климатическимъ условіямъ, въ силу которыхъ періодъ полевыхъ работъ у насъ болѣе или менѣе коротокъ, занимая лишь 5—6 мѣсяцевъ. Большую часть года рабочая сила земледѣльческаго крестьянскаго населенія не находитъ выгоднаго для себя приложенія въ своемъ маленькомъ хозяйствѣ. Съ другой стороны, при настоящихъ условіяхъ земледѣліе покрываетъ лишь часть, обыкновенно не болѣе $^1/_2$ бюджета крестьянской семьи, остальная часть его должна быть покрыта изъ отхожихъ или мѣстныхъ заработковъ, или какимъ-либо домашнимъ промысломъ. Важнымъ условіемъ для той роли, какую играютъ въ настоящее время кустарные промыслы, является то обстоятельство, что большей частью они заняты выработкой предметовъ крестьянскаго хозяйства и обихода, совершенно невыдѣлываемыхъ фабрикою. Кустарничество даетъ возможность имѣть заработокъ дома, въ своей семьѣ, не отрываясь отъ хозяйства, даже для одиночекъ уходъ на сторону, особенно затруднителенъ. Отходъ, развивающійся на счетъ кустарныхъ и мѣстныхъ промысловъ, влечетъ за собой цѣлый рядъ крайне нежелательныхъ явленій, въ видѣ той трактирной цивилизаціи, которую онъ несетъ въ деревню, въ видѣ городского и промышленнаго пролетаріата и пр.

При общепризнанномъ значеніи кустарной промышленности положеніе ея въ настоящее время въ большинствѣ случаевъ печально, и для улучшенія этого положенія до сихъ поръ почти ничего не сдѣлано ни Правительствомъ, ни мѣстными общественными учрежденіями. Въ то время какъ крупная промышленность пользуется всякой поддержкой въ видѣ протекціонной системы, капитала и знанія, мелкая народная промышленность стоитъ въ сторонѣ отъ всѣхъ этихъ благъ. Въ параллель многомилліоннымъ затратамъ Правительства на пользу капиталистической обрабатывающей промышленности приходится поставить кредитъ Министерства Земледѣлія на содѣйствіе кустарной промышленности въ 100 тысячъ рублей. Общимъ фономъ картины кустарной, какъ и вообще сельской, промышленности въ Россіи является нужда матеріальная и культурная.

Наиболѣе необходимыя, наиболѣе жизненные мѣры къ поднятію кустарныхъ промысловъ на мѣстахъ, по моему мнѣнію, осуществимы лишь посредствомъ мѣстныхъ органовъ земскаго (и городского) самоуправленія, а также посредствомъ кооперацій и обществъ самихъ производителей. Эти мѣры въ зависимости отъ массы условій могутъ быть весьма разнообразны, и, какъ подлежащія выполненію мѣстныхъ общественныхъ организацій, не могутъ быть, мнѣ кажется, предметомъ детальнаго обсужденія ни въ Комитетахъ, ни въ Особомъ Совѣщаніи. Мѣстнымъ Комитетамъ необходимо указать лишь тѣ мѣропріятія со стороны Правительства, которыя безусловно необходимы для правильной и успѣшной дѣятельности мѣстныхъ общественныхъ силъ въ интересахъ мелкаго производства.

Мѣры къ поднятію кустарной промышленности должны обнимать технику производства,

снабженіе кустарей сырыми матеріалами и сбытъ произведеній. Для улучшенія техники необходимо всеобщее обученіе, распространеніе техническихъ знаній и умѣнія путемъ техническихъ и ремесленныхъ школъ, приспособленныхъ къ мѣстнымъ потребностямъ, учебныхъ мастерскихъ, передвижныхъ кустарныхъ музеевъ, инструкторовъ и т. п. Но еще болѣе важно улучшеніе экономико-кустарной промышленности, улучшеніе сбыта издѣлій, путемъ устройства кустарныхъ складовъ, общедоступнаго мелкаго кредита, снабженія кустарей на болѣе выгодныхъ условіяхъ сырыми матеріалами и т. д., и т. д. Осуществленіе всѣхъ подобныхъ мѣръ выдвигаетъ коренной вопросъ о средствахъ. Разъ мы признаемъ, что мѣропріятія къ улучшенію кустарной промышленности должны входить въ сферу дѣятельности мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, то очевидно вопросъ о средствахъ можетъ быть рѣшенъ двоякимъ путемъ. Или мѣстнымъ органамъ самоуправленія должны быть предоставлены новые источники доходовъ путемъ измѣненія системы и объектовъ обложенія, и въ зависимости отъ этого, можетъ быть, путемъ измѣненія, финансовой политики Государства, или всѣ мѣропріятія Земства въ данной области должны пользоваться дѣйствительной поддержкой Правительства не въ видѣ той ничтожной суммы (100,000 руб.), которая отпускается на это дѣло теперь.

Помимо этого отъ Правительства зависитъ вообще болѣе справедливое отношеніе къ мелкой кустарной промышленности, нынѣ предоставленной самой себѣ въ неравной борьбѣ со всячески покровительствуемой крупной промышленностью. Весьма существенное значеніе для многихъ кустарныхъ промысловъ могло бы имѣть снабженіе ихъ казенными заказами (главн. образомъ для нуждъ интендантства), а также существенное облегченіе покупки кустарями казенныхъ лѣсныхъ матеріаловъ и металловъ съ казенныхъ заводовъ. То и другое въ настоящее время почти не вышло еще изъ области благопожеланій.

А. Нестеровъ.

Докладъ Дорогобужскому уѣздному Комитету о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

О нѣкоторыхъ мѣрахъ къ улучшенію сельско-хозяйственной техники.

По скольку имѣть въ виду техническую сторону вопроса, необходимымъ условіемъ успѣха въ дѣлѣ выработки и распространенія сельско-хозяйственныхъ улучшеній является увеличеніе спеціальныхъ знаній и широкое распространеніе общаго образованія. Помимо умноженія числа высшихъ и среднихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, въ нашей странѣ средняя общеобразовательная школа должна балластъ устарѣлаго классицизма замѣнить необходимыми для общаго образованія природо—и обществовѣдѣніемъ. Только такимъ путемъ страна будетъ располагать болѣе образованнымъ и болѣе подготовленнымъ къ сознательному веденію дѣла контингентомъ сельскихъ хозяевъ, способныхъ усовершенствовать „системы и пріемы сельскаго хозяйства“. Тяжелыя экономическія условія сельскаго хозяйства, а также бытовая и юридическая обстановка деревенской жизни въ настоящее время, обусловливаютъ бѣгство изъ деревни наиболѣе образованныхъ и болѣе энергичныхъ людей на службу въ го-

каждой опытной станціи состоитъ въ научной разработкѣ различныхъ, но далеко не всѣхъ вопросовъ сельско-хозяйственной техники. Опытная станція разсматриваетъ тотъ или иной вопросъ, главнымъ образомъ, съ теоретической точки зрѣнія, внѣ зависимости отъ чисто мѣстныхъ случайныхъ условій. Поэтому вопросы, ею разрабатываемые, имѣютъ болѣе общее значеніе для всего района, которому она служитъ, но какъ приложить выводы ею полученные при климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ данной мѣстности, это уже составляетъ задачу опытныхъ полей. Станція при своихъ работахъ пользуется, главнымъ образомъ, лабораторнымъ путемъ и культурнымъ методомъ выращиванія растеній, въ сосудахъ, если это станція, работающая въ области земледѣлія. Если же это станція, работающая по зоотехніи, то и здѣсь вопросы, подлежащіе ея компетенціи, разрабатываются лабораторнымъ путемъ, а также постановкой тѣхъ или иныхъ животныхъ въ болѣе или менѣе искуственную обстановку, точно также какъ и при пользованіи культурнымъ методомъ, гдѣ растенія, а равно и почва, находятся въ искусственной обстановкѣ. Опытныя же поля работаютъ, сообразуясь съ мѣстными климатическими, почвенными и экономическими условіями данной мѣстности. Кромѣ того въ задачу опытныхъ полей входятъ многіе вопросы, которые станціей не могутъ разрабатываться, какъ то: испытаніе земледѣльческихъ орудій, установленіе тѣхъ или иныхъ сѣвооборотовъ, пригодность тѣхъ или иныхъ сортовъ культурныхъ растеній для данной мѣстности. Конечно, все это должно быть въ связи какъ съ общими метеорологическими наблюденіями, такъ и со спеціальными, которыя необходимы въ интересахъ сельскаго хозяйства и должны соотвѣтствовать особымъ задачамъ каждаго поля. Методъ изслѣдованія этого рода опытныхъ учрежденій — исключительно методъ полевыхъ опытовъ. Опытныя поля являются, какъ это было видно, изъ вышеприведенныхъ цифръ, у насъ въ Россіи наиболѣе распространеннымъ типомъ опытныхъ учрежденій. Само собою понятно, что и здѣсь опять тоже должно отмѣтить крайнюю ихъ недостаточность, такъ какъ районъ ихъ дѣйствія ещё болѣе долженъ быть суженъ, чѣмъ опытныхъ станцій, а значитъ, соотвѣтственно этому, должно значительно увеличить ихъ количество. Въ качествѣ работающихъ интеллигентныхъ силъ на этихъ опытныхъ поляхъ должны быть особыя лица. Относительно условій работы какъ съ матеріальной стороны, такъ и со стороны интеллигентныхъ рабочихъ силъ, на существующихъ опытныхъ поляхъ, должно отмѣтить то же самое, что было сказано по отношенію опытныхъ станцій. Изъ всего вышеизложеннаго видно, что на постановку опытнаго дѣла у насъ въ Россіи должны быть затрачены болѣе или менѣе солидныя средства, что и понятно въ виду разнообразія естественно-историческихъ, почвенныхъ и климатическихъ условій Россіи. Что касается способовъ возможно широкаго распространенія среди населенія свѣдѣній о дѣятельности этихъ двухъ типовъ опытныхъ учрежденій и результатовъ ими полученныхъ, то этого возможно достигнуть устройствомъ, съ одной стороны показательныхъ полей, въ видѣ особыхъ хозяйствъ, полей, садовъ, огородовъ и проч., гдѣ бы возможно наглядно и отчетливо демонстрировались тѣ или иные культурные пріемы, испытанные и провѣренные опытными учрежденіями. Само собою понятно, что число такихъ показательныхъ полей должно быть возможно большимъ, дабы возможно большее число лицъ могло ихъ осматривать и такимъ образомъ наглядно знакомиться съ результатами опытныхъ учрежденій. И здѣсь въ качествѣ завѣдывающихъ такими показательными полями должны быть особыя лица. Это понятно само собой. Съ другой стороны этого, ознакомленія съ дѣятельностью опытныхъ учрежденій и результата-

ми. ими полученными, должно достигать путемъ печати. Въ этомъ отношеніи, да позволено мнѣ будетъ сослаться на постановленія Перваго Съѣзда дѣятелей по сельско-хозяйственному опытному дѣлу, бывшему въ Петербургѣ въ декабрѣ прошлаго года. Въ этихъ постановленіяхъ, между прочимъ, говорится, что „распространеніе свѣдѣній о дѣятельности опытныхъ учрежденій среди хозяевъ и крестьянскаго населенія, съѣздъ призналъ весьма желательнымъ, но съ тѣмъ (и это въ особенности нужно отмѣтить), чтобы не обременять персонала этихъ учрежденій, занятаго исполненіемъ своихъ прямыхъ обязанностей, возложеніемъ на него популяризаціи добытыхъ свѣдѣній, а также исполненіемъ такихъ порученій, какъ устройство складовъ орудій, сѣмянъ, показательныхъ участковъ, случныхъ пунктовъ и проч. Подобные пункты и склады полезно устраивать въ сосѣдствѣ съ опытными учрежденіями, съ цѣлью пріученія населенія къ посѣщенію опытныхъ учрежденій, но для завѣдыванія ими обязательно должны быть назначаемы особыя лица». Далѣе тамъ же говорится, что «труды опытныхъ учрежденій и свѣдѣнія о ихъ дѣятельности должны быть, обязательно публикуемы, при чемъ необходимо отмѣтить двѣ цѣли, для достиженія которыхъ нужно ихъ печатать, а именно: 1) для того, чтобы объединить всѣхъ работающихъ на опытныхъ станціяхъ и ближайшимъ образомъ интересующихся ихъ дѣятельностью и 2). чтобы сдѣлать полученные результаты и выводы достояніемъ болѣе широкихъ круговъ, а также тѣхъ обществъ и земствъ, которыя являются учредителями опытныхъ учрежденій. Въ первомъ отношеніи большинство признало необходимость печатанія ежегодныхъ отчетовъ о дѣятельности опытныхъ учрежденій, которые должны обязательно разсылаться всѣмъ опытнымъ учрежденіямъ, редакціямъ всѣхъ сельско-хозяйственныхъ журналовъ и проч. Вмѣстѣ съ тѣмъ для сводки и объединенія этихъ отчетовъ желательно издавать при Департаментѣ Земледѣлія центральный органъ въ видѣ ежегодника опытныхъ учрежденій. Но такъ какъ такое изданіе въ силу необходимости запаздываетъ, то желательно помѣщать гдѣ-нибудь сообщенія о новыхъ результатахъ, о законченныхъ изслѣдованіяхъ и проч. и съ этою цѣлью избрать одно или два періодическихъ изданія, которыя и слѣдовало бы субсидировать Министерству Земледѣлія съ обязательствомъ помѣщать такія статьи и реферировать свѣдѣнія о дѣятельности опытныхъ учрежденій. Для распространенія же свѣдѣній о дѣятельности опытныхъ учрежденій среди болѣе широкихъ круговъ населенія, слѣдовало бы прибѣгнуть къ помощи различныхъ періодическихъ изданій, по усмотрѣнію каждаго опытнаго учрежденія, при чемъ сообщать практическія указанія слѣдуетъ лишь такія, которыя провѣрены и не возбуждаютъ сомнѣній». Этимъ я заканчиваю свое сообщеніе и крайне извиняюсь за его неполноту, что отчасти объяснятся недостаткомъ времени изъ-за неотложныхъ занятій по станціи.

Н. Дьяконовъ.

родъ; часто хорошо поставленныя образцовыя хозяйства переходятъ въ руки наименѣе способныхъ сыновей-недоучекъ. Понятно, что при такихъ обстоятельствахъ частно-владѣльческое хозяйство не прогрессируетъ и условія эти должны быть измѣнены къ лучшему.

Широкая популяризація и распространеніе сельско-хозяйственныхъ улучшеній въ массѣ требуютъ поднятія ея культурнаго уровня, ея образованія – базисомъ для этого является всеобщая грамотность. Указать всевозможные способы распространенія техническихъ улучшеній при ихъ разнообразіи нѣтъ возможности. Схематично ихъ можно раздѣлить на двѣ категоріи: 1) спеціальная литература и пресса, 2) изустная пропаганда и техническая помощь на мѣстѣ.

Въ этой области имѣется широкое поприще для дѣятельности Правительства и, еще болѣе, мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, послѣднихъ при широкомъ содѣйствіи Правительства. Необходимо развитіе центральной и особенно мѣстной сельско-хозяйственной прессы, а также популярныхъ лекцій и бесѣдъ, для чего порядокъ ихъ устройства и разрѣшенія долженъ быть совершенно упрощенъ

Еще болѣе необходимой является организація на мѣстѣ общедоступной технической помощи населенію, устройство сельско-хозяйственныхъ складовъ и т. д.

Опытъ земствъ, лишь недавно выступившихъ на путь такого содѣйствія населенію и тѣмъ не менѣе мѣстами достигшихъ уже замѣтныхъ и прочныхъ результатовъ, доказываетъ полную возможность плодотворной работы въ этомъ направленіи. Мало по малу вырабатывающійся типъ земской агрономіи, совершенно доступной населенію, съ инціативой и чуждой бюрократизма, кажется, и представляетъ ту организацію, которая необходима для техническаго улучшенія мѣстнаго, особенно крестьянскаго хозяйства. Нѣтъ надобности доказывать настоятельную потребность въ болѣе широкомъ развитіи этой организаціи, упроченіи ея положенія и увеличеніи ея средствъ. При тѣхъ тяжелыхъ финансовыхъ условіяхъ, въ которыхъ находятся земства, поставленныя въ необходимость основывать свой бюджетъ на обложеніи земли и къ тому же ограниченныя закономъ о предѣльности повышенія смѣтъ, экономическая дѣятельность земскихъ учрежденій крайне стѣснена. Большинство земствъ едва приступили къ ней и могутъ затрачивать теперь на эту отрасль земскаго хозяйства совершенно ничтожныя средства. Очевидно, эти средства тѣмъ или инымъ путемъ должны быть увеличены.

Нѣтъ ни возможности, ни надобности въ указаніи и детальномъ обсужденіи всѣхъ мѣръ къ поднятію техники мѣстнаго хозяйства. Здѣсь намъ представляется необходимымъ остановиться лишь на нѣкоторыхъ вопросахъ.

Въ отношеніи земледѣльческихъ машинъ и удобреній необходима отмѣна или пониженіе до минимума ввозной пошлины на заграничныя орудія, являющейся тяжелымъ налогомъ на сельское хозяйство въ пользу отечественной промышленности, тѣмъ болѣе тяжелымъ, что заграничныя пошлины несутъ за собой пониженіе цѣнъ на главное богатство русскаго земледѣльца – хлѣбъ. Дороговизна земледѣльческихъ орудій и машинъ въ Россіи отнимаетъ у русскаго земледѣльца лишній шансъ въ конкуренціи на міровомъ рынкѣ съ другими странами, поставленными въ этомъ отношеніи въ гораздо болѣе благопріятныя условія.

Необходимо удешевленіе желѣза и чугуна, являющихся все еще роскошью для русскаго земледѣльца. Существенно важна широкая сѣть ремесленныхъ училищъ, по выработкѣ и ремонту сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. Необходимъ широкій кредитъ изъ Государственнаго Банка земскимъ складамъ на расширеніе операцій по снабженію населенія улучшен-

нымъ инвентаремъ. Желательно развитіе русскаго производства искусственныхъ туковъ и пониженіе тарифа и пошлинъ на привозные.

Необходимо измѣненіе лѣсоохранительнаго закона въ смыслѣ лучшей охраны настоящаго лѣса и представленія большей свободы въ расширеніи запашки, необходимой при введеніи травопольнаго хозяйства, путемъ раздѣлки непроизводительныхъ мѣстъ.

Желательно урегулированіе вывоза русскаго кревера заграницу и ввоза въ Россію американскаго клевера.

А. Нестеровъ.

Докладъ Дорогобужскому уѣздному Комитету о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Новый законъ о борьбѣ съ заразными болѣзнями на домашнихъ животныхъ.

Съ 1-го іюля 1903 года вводится новый законъ «правила о предупрежденіи и прекращеніи заразныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ и по обезвреживанію сырыхъ животныхъ продуктовъ»!

Законъ этотъ таковъ, что имъ все сдѣланное до сихъ поръ земствомъ по ветеринаріи уничтожается и компетентность земскихъ учрежденій относительно ветеринарныхъ врачей, состоящихъ на земской службѣ, сводится къ нулю. Здѣсь можно примѣнить слова врача Розанова, сказанныя имъ по поводу организаціи санитарной медицины въ Таврической губ. и вполнѣ примѣнимыя также и къ земской ветеринаріи. Въ деревнѣ вводится новая полицейская власть, вмѣсто культурнаго воздѣйствія и довѣрія, на которыхъ крѣпнетъ земская медицина, санитарная дѣятельность на началахъ полицейской службы, разрушая это довѣріе, приносила бы населенію полицейскій протоколъ, т. е. подавала бы голодному камень вмѣсто хлѣба*).

Въ мѣропріятіяхъ нашего земства въ ветеринаріи всегда проводился принципъ мирнаго прогресса, какъ единственно дающій положительные результаты. При первоначальной организаціи ветеринаріи въ уѣздѣ, земство прежде всего озаботилось устройствомъ амбулаторіи, а не изданіемъ постановленій о ветеринарно-полицейскихъ мѣрахъ, желая сначала познакомить населеніе съ ветеринаріей, доказать полезность этого учрежденія, и только такимъ путемъ ветеринарія могла заслужить ту популярность, какою она пользовалась въ уѣздѣ.

Въ настоящее время можно (въ исключительныхъ случаяхъ, какъ послѣднюю мѣру) примѣнить ту или другую ветеринарно-полицейскую мѣру (карантины, убой больныхъ животныхъ и т. д.), не опасаясь отвратить населеніе отъ ветеринаріи.

Другая отрицательная сторона новаго закона заключается въ томъ, что многіе его §§ окажутся не выполнимыми при ихъ практическомъ примѣненіи.

Въ силу вышеизложеннаго я позволю себѣ коснуться нѣкоторыхъ §§ этого закона.

§§ 18 и 20 устанавливаютъ разницу между земскими и городскими, съ одной стороны, и

---

*) «Журналъ Общ. Русск. Врачей» въ память Н. И. Пирогова № 4 (32, 1903 г.)

ветеринарными врачами М. В. Д., съ другой, но de facto въ дальнѣйшемъ изложеніи оказывается, что не только земскіе ветеринары всецѣло подчинены ветеринарному инспектору (такъ по новому закону переименовываются губернскіе ветеринары М. В. Д.), но и уѣздныя управы обязаны доносить этому послѣднему о заболѣваніи скота.

§§ 21, 22 и 23 гласятъ объ исполнительныхъ комиссіяхъ, которыя обязательно собираются при появленіи всякой заразной и повальной болѣзни. Къ этимъ комиссіямъ мы еще вернемся, но пока укажемъ, что членамъ этихъ комиссій не хватитъ времени и силъ выѣзжать на каждую эпизоотію, если даже они, оставя всѣ другія дѣла и обязанности, всецѣло посвятятъ себя разъѣздамъ по уѣзду. Слѣдовательно, это поведетъ въ лучшемъ случаѣ, лишь къ бумажной отпискѣ, а въ худшемъ—къ скрыванію эпизоотій и полной бездѣятельности.

По § 26 всѣ больныя животныя, могущія быть излѣченными, обязательно лѣчатся. Къ сожалѣнію, статья эта не даетъ никакихъ результатовъ, ибо лѣченіе—вещь добровольная и только тогда даетъ результаты, когда владѣлецъ животнаго вѣритъ врачу, а если этого довѣрія нѣтъ, то обязательное лѣченіе сведется къ одной формальности и пустой тратѣ земскихъ денегъ на медикаменты. Озлобленные полицейскими мѣрами скотовладѣльцы, не довѣряя и не желая довѣрять врачу, будутъ или просто выбрасывать лѣкарства, или же примѣнять ихъ только формально, изъ боязни наказанія, и каждый неудачный случай лѣченія дастъ новый поводъ къ обвиненію врача и къ паденію престижа ветеринаріи въ глазахъ населенія.

§§ 32, 34 и 39 грозятъ полнымъ разореніемъ всѣмъ молочнымъ хозяевамъ, въ стадѣ которыхъ окажется, по несчастію, хотя одна туберкулезная корова. А такъ какъ въ каждомъ хозяйствѣ найдется не одна, а нѣсколько такихъ больныхъ, то разореніе это должно охватить всю губернію, несмотря на вознагражденіе за убитыхъ больныхъ животныхъ изъ суммъ процентнаго сбора со скота. Размѣръ оцѣнки еще не извѣстенъ, но принявъ во вниманіе распространенность туберкулеза, высокой оцѣнки никакъ нельзя ожидать. Если прибавить сюда проволочки въ выдачѣ вознагражденія (это всегда имѣетъ мѣсто при чумѣ въ Закавказьѣ), лишеніе по малѣйшему поводу вознагражденія, карантины, запрещеніе продажи молока отъ подозрительныхъ, т. е. находящихся въ одномъ помѣщеніи съ больными, иначе, ото всего стада коровъ и др. неудобства, неминуемыя при всякихъ полицейскихъ мѣрахъ, то предположеніе наше о разореніи молочныхъ хозяевъ приметъ еще болѣе вѣроятности. Новый порядокъ лишь затормозитъ начатую ужу многими земствами борьбу съ туберкулезомъ, ибо владѣльцы, опасаясь неминуемаго разоренія, будутъ откладывать заявленія о заболѣваніи ихъ скота до послѣдней возможности, и входящія было въ обиходъ нашего скотоводства испытанія стадъ туберкулиномъ должны будутъ прекратиться совершенно.

Въ §§ 57, 59, 63 и 64 перечисляется та безконечная бумажная работа, которая ляжетъ на исполнительныя комиссіи и ветеринара, результатомъ чего явится куча исписанной бумаги и большая проволочка времени, а между тѣмъ все это можно по обязательнымъ постановленіямъ земскихъ собраній упростить не только безъ ущерба, но и съ большой пользой для дѣла во много разъ. При появленіи повальной или заразной болѣзни ветеринаръ немедленно пишетъ 5 бумагъ, Уѣздная Земская Управа—3, не считая повѣстокъ членамъ Комиссіи, созывъ которой лежитъ на ея обязанности. Нѣтъ нужды говорить, что такой порядокъ значительно замедлитъ принятіе мѣръ противъ эпизоотіи, а главное въ этой борьбѣ—это скорость. Затѣмъ исполнительная Комиссія дѣлаетъ предположеніе, а Уѣздная Управа—заключеніе и

посылаетъ 2 бумаги въ губернскій городъ, гдѣ Губернаторъ все это наконецъ утверждаетъ. Этимъ еще дѣло не кончается: исполнительная Коммиссія представляетъ свѣдѣнія о ходѣ эпизоотіи и свои соображенія Уѣздной Управѣ и ветеринарному инспектору; Управа же означенныя бумаги опять-таки съ своимъ заключеніемъ представляетъ Губернской Земской Управѣ и ветеринарному инспектору, хотя въ послѣднемъ нѣтъ особой надобности, ибо ветеринарный инспекторъ получилъ уже эти свѣдѣнія непосредственно отъ исполнительной Коммиссіи.

Вообще, въ дѣйствіяхъ противъ эпизоотій новый законъ отводитъ большое мѣсто полиціи, между тѣмъ я, по личному опыту, вынесенному изъ 13-лѣтней земской практики, полагаю, что вмѣшательство полиціи въ борьбу съ эпизоотіями требуется лишь въ исключительныхъ случаяхъ, (напримѣръ, при чумѣ рогатаго скота), а въ обыкновенныхъ, такъ сказать, случаяхъ, вмѣшательство полиціи въ означенную борьбу отражается въ высшей степени вредно, ибо появленіе полиціи въ деревню всегда вызываетъ переполохъ, означая примѣненіе тѣхъ или другихъ административныхъ мѣръ.

Со введеніемъ новаго закона живое дѣло земской ветеринаріи должно погибнуть подъ гнетомъ бумажной работы, но зато мы можемъ похвалиться передъ иностранцами, что у насъ-де все обстоитъ благополучно и нѣтъ препятствій къ вывозу нашего скота и сырыхъ животныхъ продуктовъ. Но мы-то знаемъ, чего стоитъ бумажное «все обстоитъ благополучно» да и германскихъ аграріевъ намъ убѣдить не удастся, ибо репрессіи противъ экспорта нашего скота въ Германію вызываются вовсе не боязнью эпизоотій, а совсѣмъ другими причинами, изъ которыхъ главную роль играетъ боязнь уронить цѣны на мѣстный Германскій скотъ.

Я не говорю уже о томъ, что для проведенія въ жизнь новаго закона понадобится число врачей во много разъ превышающее теперешнее, что не подъ силу скромному земскому бюджету, стѣсненному къ тому же закономъ о предѣльности земскаго обложенія. Допустимъ, что, увеличивъ процентный сборъ со скота (т. е. сдѣлавъ новый налогъ на потребителя), мы получимъ требуемыя средства и по § 86 М. В. Д. отдастъ ихъ въ распоряженіе земства для найма ветеринарныхъ врачей, всё-таки подыскать требуемое число ветеринаровъ окажется невозможнымъ за отсутствіемъ послѣднихъ.

Такъ какъ невозможно заключать такую животрепещущую мѣру, какъ борьба съ эпизоотіями, гдѣ каждый день науки открываетъ новые пути, въ тѣсныя рамки закона, отмѣна и установленіе котораго требуетъ довольно сложной процедуры,*) то борьба съ эпизоотіями въ полномъ ея объемѣ должна быть передана въ земскихъ губерніяхъ земскимъ учрежденіямъ, постановленія которыхъ столь подвижны, что могутъ слѣдовать за вопросами жизни, законъ же долженъ содержать лишь общія на этотъ предметъ указанія. Слѣдуетъ прійти къ слѣдующимъ положеніямъ:

1. Необходимо возбудить ходатайство объ отмѣнѣ закона 12 іюля 1902 года, такъ какъ:

а) введеніе его не вызывается необходимостью, ибо уже существуютъ земскія постановленія о борьбѣ съ эпизоотіями, имѣющія силу закона и, какъ показалъ долголѣтній опытъ, вполнѣ достаточныя для намѣченной цѣли.

---

*) Законы ветеринарные и медицинскіе значительно устарѣли, въ чемъ не трудно убѣдиться при бѣгломъ ихъ просмотрѣ, и до 12 іюля с. г. все-таки были въ силѣ. Настоящій же законъ тоже писался 10 лѣтъ.

в) Законъ 12 іюля сводитъ земскую ветеринарію съ установившейся почвы культурнаго воздѣйствія и довѣрія на путь бюрократически-полицейскихъ мѣръ, которыми будутъ нормализованы всѣ достигнутые до сихъ поръ результаты, и новый бюрократическій порядокъ съ его ложной перепиской и отчетностью лишитъ возможности земскія силы, занятыя другими не менѣе, если не болѣе, производительными отраслями земской ветеринаріи (лѣченіе прививки и т. п.), и живое дѣло замѣнится одной непроизводительной отпиской.

с) Онъ вредно повліяетъ на скотоводство, поведя къ скрыванію эпизоотій, ибо всякій скотовладѣлецъ предпочтетъ лучше потерять нѣсколько животныхъ отъ эпизоотіи, чѣмъ имѣть дѣло съ карантинами, комиссіями, актами и проч. необходимыми атрибутами новаго закона.

д) Онъ вызоветъ неминуемыя волненія среди крестьянъ, что имѣло мѣсто при чумѣ рогатаго скота. Но даже при чумѣ правила вводились постепенно и губительность чумной заразы была всякому очевидна и оправдывала суровость правилъ, чего нельзя сказать, напримѣръ, о туберкулезѣ, протекающемъ настолько незамѣтно, что опредѣленіе его доступно лишь спеціалисту.

е) Новый законъ практически не примѣнимъ.

и 2. Проектъ новаго закона необходимо передать на обсужденіе губернскимъ земскимъ собраніямъ для лучшаго согласованія его съ жизнью.

Магистръ-ветер. *Михайловъ.*

Докладъ Дорогобужскому Уѣздному Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

О роли духовенства въ поднятіи нравственной жизни деревни.

Разсматривая мѣры къ поднятію хозяйственнаго благосостоянія деревни, мы должны прійти къ убѣжденію, что большинство этихъ мѣръ принесутъ мало пользы безъ поднятія общаго уровня культуры и нравственности среди крестьянскаго населенія. Къ несчастію приходится сознаться, что какъ культура, такъ и нравственность крестьянъ не возвышаются, а скорѣе падаютъ. Причины этого паденія, а слѣдовательно и мѣры къ ихъ поднятію, конечно, крайне разнообразны. Вѣроятно лишь немногіе будутъ отрицать, что недостаточное распространеніе образованія, малое развитіе права собственности у крестьянъ, развращающее вліяніе фабрикъ и большихъ городовъ, при все увеличивающихся отхожихъ промыслахъ, пьянство, къ сожалѣнію, не уменьшившееся и со введеніемъ винной монополіи и т. д., не могутъ способствовать поднятію нравственной жизни деревни и что для упорядоченія всего быта деревни со всѣмъ этимъ надо бороться. Когда мы начинаемъ обсуждать мѣры этой борьбы, намъ невольно напрашивается мысль, какая благодарная роль въ ней могла бы выпасть на долю сельскаго духовенства. Въ самомъ дѣлѣ, наше духовенство стоитъ такъ близко къ народу, соприкасаясь съ нимъ почти ежедневно, что оно должно было бы знать условія его быта, его нужды. Оно почти безъ исключенія надѣлено землей и въ силу этого ему должны были бы быть близки и хозяйственные интересы деревни. Кромѣ того священникъ, казалось бы, долженъ обла-

дать и особымъ нравственнымъ авторитетомъ уже въ силу того, что ему принадлежитъ руководительство религіозной жизнью своей паствы. Къ сожалѣнію, въ дѣйствительности мы видимъ, что сельскіе священники въ весьма рѣдкихъ случаяхъ оказываютъ благотворное вліяніе на своихъ прихожанъ, въ большинствѣ же ихъ вліяніе сводится къ нулю, а иногда является прямо таки вреднымъ. Поэтому не мудрено, что наше сельское духовенство бываетъ часто предметомъ нареканій со стороны интеллигентныхъ слоевъ сельскаго населенія и предметомъ враждебнаго отношенія и насмѣшекъ со стороны крестьянъ. Но винить въ этомъ исключительно сельское духовенство, не принимая во вниманіе условій его жизни и дѣятельности, было бы врядъ ли справедливо. Прежде всего образованіе, которое оно получаетъ въ семинаріяхъ, вовсе не подготовляетъ его къ плодотворной дѣятельности въ деревнѣ. Слишкомъ много до сихъ поръ въ этомъ образованіи схоластики, а преподаваніе многихъ знаній, которыя почти необходимы сельскому священнику, вполнѣ отсутствуетъ. По окончаніи семинаріи молодой человѣкъ женится и получаетъ приходъ. Очень часто является онъ туда одушевленный самыми лучшими намѣреніями, но намѣренія эти не встрѣчаютъ ни въ комъ поддержки, а со стороны его собратьевъ, сельскихъ священниковъ, вызываютъ насмѣшливо враждебное отношеніе. Между тѣмъ семья растетъ и надо заботиться о женѣ о дѣтяхъ—добывать средства. Тутъ уже начинается торгъ съ прихожанами при свадьбахъ и похоронахъ, усиленное хожденіе по приходу съ молебнами и связанное съ нимъ пьянство священника, потому что нельзя обидѣть прихожанъ, и прихожанъ, потому что нельзя не потчевать священника. Всѣ эти нежелательныя явленія сдѣлались столь обычными, что перестали кого-либо удивлять. Какія же средства можно предложить къ поднятію нравственнаго ценза духовенства? На первомъ планѣ, намъ кажется, должно стоять обезпеченіе его въ матеріальномъ отношеніи постояннымъ содержаніемъ съ обязательствомъ совершать безплатно требы. Этимъ устранился бы унизительный торгъ съ прихожанами при совершеніи требъ и поднялся бы авторитъ духовенства. Вмѣстѣ съ тѣмъ и составъ его, вѣроятно, повысился бы въ нравственномъ отношеніи. Кромѣ того было бы сглажена несправедливость теперешняго дѣленія приходовъ на богатые и бѣдные. Суммы, потребныя для содержанія духовенства можно было бы взыскивать съ самаго населенія, обложивъ его извѣстнымъ сборомъ. Населеніе и такъ содержитъ духовенство, но, при существующемъ порядкѣ, повинности въ его пользу крайне не равномѣрны и пріурочиваются часто или къ особенно тяжелымъ, или безъ того дорогимъ моментамъ жизни (свадьбы, похороны). Для того, чтобы сдѣлать налогъ этотъ болѣе равномѣрнымъ, можно пріурочить его къ душамъ и десятинамъ. Считая среднее количество душъ въ приходѣ 500 человѣкъ мужскихъ по 1 р. 20 к. съ души получится 600 руб. и 5000 десятинъ по 12 коп. съ десятины—600 рублей. Такимъ образомъ платили бы больше многосемейные, которые даютъ священнику больше труда, и многоземельные, для которыхъ налогъ этотъ врядъ ли обременителенъ, а священникъ получалъ бы 1200 руб. въ годъ, что при наличности церковнаго надѣла вполнѣ обезпечивало бы его существованіе и давало бы возможность дѣлать извѣстные вычеты въ пенсіонный капиталъ. Для содержанія причетниковъ и діаконовъ пришлось бы нѣсколько увеличить этотъ сборъ. Семинаріи должны были бы давать нѣкоторыя свѣдѣнія по сельскому хозяйству, пчеловодству и огородничеству. Являясь по окончаніи курса въ приходъ нѣсколько подготовленнымъ съ этой стороны, священникъ могъ бы скорѣе заинтересоваться хозяйствомъ на своемъ участкѣ, и очень часто раціональнымъ его веденіемъ давалъ бы полезный примѣръ своимъ

прихожанамъ. Въ каждомъ приходѣ должно быть особое попечительство изъ нѣсколькихъ членовъ. Предсѣдатель попечительства долженъ имѣть право при неправильныхъ дѣйствіяхъ священника входить съ жалобами къ его начальству, при чемъ эти жалобы, исходящія отъ попечительства, должны быть немедленно разсматриваемы. Полезно было бы также устроить періодическіе съѣзды духовенства уѣзда съ участіемъ предсѣдателей попечительствъ. На этихъ съѣздахъ духовенство обмѣнивалось бы мнѣніями о своихъ дѣлахъ и, вѣроятно, многія благія начинанія встрѣтили бы въ нихъ поддержку.

П. Сухотинъ.

Дорогобужскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 19 іюля 1902 года.

На засѣданіе прибыли: исправляющій должность Уѣзднаго Предводителя Дворянства М. Я. Щелканъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы А. М. Тухачевскій, Члены Управы М. Н. Воронецъ, Я. Н. Занѣгинъ и изъ Членовъ Комитета, по приглашенію Предводителя Дворянства, землевладѣлецъ П. М. Сухотинъ, землевладѣлецъ, агрономъ Н. С. Котиковъ, земскій ветеринарный врачъ В. С. Михайловъ и земскій агрономъ А. Ѳ. Нестеровъ.

Открывая первое засѣданіе Комитета, предсѣдательствующій М. Я. Щелканъ доложилъ:

а) Отношеніе Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности отъ 28-го мая за № 271 объ учрежденіи Смоленскаго Губернскаго и Дорогубужскаго уѣзднаго Комитетовъ для сообщенія свѣдѣній и заключеній Особому Совѣщанію.

б) Списокъ въ отношенія Особаго Совѣщанія къ Смоленскому Губернатору объ основаніяхъ учрежденія мѣстныхъ Комитетовъ по Высочайше утвержденному 22 марта положенію Особаго Совѣщанія, и

г) Предложеніе Смоленскаго Губернатора отъ 8-го іюня за № 5894 образовать Дорогобужскій Комитетъ на указанныхъ основаніяхъ и сообщить ему труды Комитета по разработкѣ вопросовъ, согласно приложенной программѣ Особаго Совѣщанія, къ 1 сентября 1902 г.

Въ виду извѣстія о продолженіи Губернскимъ Комитетомъ срока представленія своихъ отзывовъ Особому Совѣщанію съ 15-го октября до 1-го февраля 1903 г., Дорогобужскій Комитетъ находилъ неотложнымъ ходатайствовать о перенесеніи срока представленія трудовъ Г. Губернатору съ 1-го сентября на 15-е ноября; закончить всестороннее обсужденіе мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ нуждъ по обширной программѣ Совѣщанія къ 1-му сентября, Комитетъ находилъ совершенно невозможнымъ.

Обязанности секретаря Комитетъ просилъ агронома А. Ѳ. Нестерова взять на себя.

Предсѣдательствующій сообщилъ, что имъ приглашены къ участію въ занятіяхъ Комитета, помимо присутствующихъ, слѣдующіе члены экономическаго совѣта: К. Д. Баскаковъ, С. И. Воронецъ, Е. А. Давыдовъ, И. А. Станюковичъ, А. П. Мертваго, В. И. Троянов-

ский и А. Н. Козловъ. Н. С. Котиковъ и П. М. Сухотинъ находили необходимымъ увеличить составъ Комитета приглашеніемъ въ него и другихъ членовъ совѣта, а также и вообще лицъ, мнѣніе которыхъ по тѣмъ или другимъ вопросамъ можетъ быть интересно для Комитета. Были предложены въ члены Комитета: князь В. М. Урусовъ, бывшій мѣстный Земскій агрономъ М. Н. Грюнеръ, завѣдующій Энгельгардтовской опытной станціей Н. А. Дьяконовъ, землевладѣльцы А. Е. Яшинъ, А. А. Степановъ, Н. И. Тугорскій, Ѳ. И. Дивинъ, К. И. Трояновскій, Ѳ. П. Блиновъ.

Н. С. Котиковъ и другіе находили также вполнѣ умѣстнымъ при обсужденіи многихъ вопросовъ программы, непосредственно касающихся бытовой стороны деревни, выслушать мнѣніе нѣкоторыхъ болѣе развитыхъ крестьянъ. Въ качествѣ подходящихъ лицъ этой категоріи были указаны: Кисловскій Волостной Старшина Крыловъ, кр. д. Окулина Озерищенской волости Максимъ Афанасьевъ Сычевъ, кр. д. Дѣдова Суткинской волости Антонъ Аполлосовъ Филипповъ и кр. д. Филина Егорьевской волости Яковъ Ковыренковъ. Кромѣ этого Комитетъ находилъ желательнымъ участіе нѣсколькихъ крестьянъ-кустарей. Исправляющій должность предводителя М. Я. Щелканъ изъявилъ свое полное согласіе на приглашеніе всѣхъ указанныхъ лицъ къ участію въ занятіяхъ Комитета.

Въ виду затруднительности для членовъ изъ крестьянъ, изъ которыхъ нѣкоторые живутъ далеко отъ города посѣщать всѣ засѣданія Комитета, П. М. Сухотинъ предлагалъ пріурочить разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ, по которымъ особенно важно и интересно выслушать мнѣніе представителей крестьянскаго населенія, къ одному-двумъ засѣданіямъ Комитета съ ихъ участіемъ.

Что касается порядка занятій, то для удобства обсужденія сообщаемыхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ пунктовъ программы Особаго Совѣщанія, А. Ѳ. Нестеровъ предложилъ раздѣлить ихъ на нѣсколько рубрикъ, включивъ въ нихъ всѣ вопросы, болѣе или менѣе близкіе между собой. Признавая это предложеніе цѣлесообразнымъ, Комитетъ, послѣ обмѣна мнѣній, установилъ слѣдующія четыре группы вопросовъ.

1) Культурно-техническіе, относя сюда пункты: а, б, в, м, н, о, п, щ.

2) Торгово-экономическіе: — з, і, к, р, с, т, у, ф, х, ц.

3) Юридическо-бытовые: — г, д, е, ж, и, л, ч, ш, ю.

и 4) Вопросы общаго характера, касающіеся нуждъ сельскаго хозяйства и не вошедшіе въ программу, какъ-то: улучшеніе правопорядка деревни, поднятіе общаго образованія и т. д.

Для лучшаго оріентированія въ разсмотрѣніи отдѣльныхъ вопросовъ программы Комитетъ призналъ необходимымъ поручать отдѣльнымъ членамъ составленіе предварительныхъ краткихъ проспектовъ по этимъ вопросамъ.

На первую очередь поставлены вопросы 1-й группы — культурно-техническаго характера.

Слѣдующее засѣданіе Комитета съ участіемъ въ немъ всѣхъ членовъ землевладѣльцевъ назначено на 29 іюля.

Дорогобужскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 29-го іюля 1902 г.

На засѣданіи присутствовали и. д. уѣзднаго предводителя дворянства М. Я. Щелканъ, А. М. Тухачевскій, князь В. М. Урусовъ, Е. А. Давыдовъ, И. П. Станюковичъ, С. Н. Бѣгичевъ, П. М. Сухотинъ, Н. И. Туторскій, Н. С. Котиковъ, А. П. Козловъ, Ѳ. П. Блиновъ, М. Н. Грюнеръ, Н. А. Дьяконовъ, М. Н. Воронецъ, Я. Ѳ. Занѣгинъ, В. С. Михайловъ и А. Ѳ. Нестеровъ.

Прочитанъ журналъ засѣданія 19-го іюля. По поводу принятаго въ этомъ засѣданіи раздѣленія подлежащихъ обсужденію Комитета вопросовъ на четыре группы, нѣкоторые члены возражали противъ цѣлесообразности такого дѣленія, находя труднымъ распредѣлить ихъ такимъ образомъ.

М. Н. Грюнеръ находилъ неудобнымъ тотъ порядокъ въ разсмотрѣніи программы, какой принятъ Комитетомъ выдвинувшимъ на первую очередь вопросы техническаго характера; по мнѣнію М. Н. Грюнера, вопросы техническіе, какъ болѣе детальные, слѣдовало поставить за болѣе общими вопросами экономическаго характера. Детальное обсужденіе отдѣльныхъ мѣропріятій текущаго характера едва ли можетъ быть умѣстно въ Комитетѣ, такъ какъ предрѣшить ихъ всѣ на будущее время невозможно.

А. Ѳ. Нестеровъ находилъ болѣе цѣлесообразнымъ обсужденіе тѣхъ необходимыхъ условій, при которыхъ возможны были бы тѣ или другія мѣропріятія, возможна была бы и матеріальная и моральная поддержка со стороны Правительства.

Князь В. М. Урусовъ, И. П. Станюковичъ и др. придавали проектированію отдѣльныхъ мѣропріятій мѣстнаго характера весьма важное значеніе для мѣстнаго хозяйства, находя обсужденіе общихъ экономическихъ вопросовъ болѣе умѣстнымъ въ губернскихъ Комитетахъ.

П. М. Сухотинъ находилъ необходимымъ обсужденіе нѣкоторыхъ обще-экономическихъ условій въ уѣздномъ Комитетѣ, какъ непосредственно важныхъ для мѣстнаго хозяйства (напр. вопросъ о тарифахъ на нѣкоторые сельско-хозяйственные продукты, финансовой политикѣ, пошлинахъ и др.). Соглашаясь съ мнѣніемъ большинства членовъ о кардинальномъ значеніи для поднятія сельскаго хозяйства народнаго просвѣщенія, какъ общаго, такъ и спеціальнаго, П. М. Сухотинъ находилъ не менѣе необходимымъ для улучшенія деревенской жизни поднятіе народной нравственности и трезвости, поднятіе въ народѣ уваженія къ чужой собственности и т. д. Въ этомъ отношеніи, по мнѣнію П. М. Сухотина, необходимо разсмотрѣть вопросы о духовенствѣ, о мѣрахъ къ огражденію чужой собственности и т. д.

Князь В. М. Урусовъ въ отношеніи казенной продажи питей находилъ желательнымъ измѣненіе порядка открытія казенныхъ винныхъ лавокъ въ смыслѣ необходимости согласія на открытіе ихъ мѣстнаго населенія.

П. М. Сухотинъ и др. предлагали обсудить вопросъ о крестьянской земельной общинѣ и ея роли въ техникѣ крестьянскаго хозяйства.

А. М. Тухачевскій и М. Н. Грюнеръ обращали вниманіе Комитета на весьма важный вопросъ о роли Земства въ мѣропріятіяхъ къ поднятію мѣстнаго сельскаго хозяйства.

С. Н. Бѣгичевъ въ связи съ экономической дѣятельностью Земства, полагалъ необходимымъ коснуться вопроса о мелкой земской единицѣ.

Принимая всѣ предложенные вопросы, Комитетъ полагалъ, въ видахъ ускоренія работы, необходимымъ, согласно предложенія Е. А. Давыдова, теперь же составить перечень подлежащихъ обсужденію Комитета вопросовъ, непосредственно касающихся мѣстнаго хозяйства, исключивъ изъ программы Совѣщанія вопросы, не имѣющіе отношенія къ мѣстному хозяйству, и распредѣлить отдѣльные вопросы между членами Комитета для предварительной обработки и составленія по нимъ краткихъ писанныхъ докладовъ.

Такимъ образомъ вопросы распредѣлены между отдѣльными членами съ ихъ согласія слѣдующимъ образомъ:

а) Распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній и умѣнія.

И. П. Станюковичъ и Н. С. Котиковъ.

б) Улучшеніе и развитіе сельско-хозяйственнаго опытнаго дѣла.

Н. А. Дьяконовъ.

в) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства.

В. С. Михайловъ.

г) Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшеніямъ пожаровъ и т. д.

С. Н. Бѣгичевъ.

д) Охрана земельныхъ улучшеній и т. д.

А. Ѳ. Нестеровъ.

е) Охрана сельско-хозяйственной собственности.

Е. А. Давыдовъ.

ж)

з) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія и т. д.

А. М. Тухачевскій.

и)

і) Организація народнаго мелкаго кредита.

к) Расширеніе меліоративнаго кредита.

л) Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

М. Н. Грюнеръ.

м) Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства и т. д.

Н. С. Котиковъ и А. Ѳ. Нестеровъ.

н) Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства.

А. Ѳ. Нестеровъ.

о) Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

А. Ѳ. Нестеровъ.

п) Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства и воздѣлываніе промышленныхъ растеній.

П. М. Сухотинъ.

р) Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность.

Е. А. Давыдовъ.

с) Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельско-хозяйственными продуктами.

П. М. Сухотинъ.

т)

у) Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельско-хозяйственныхъ произведеній.

П. М. Сухотинъ.

ф)

х)

ц)

ч) Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію черезполосицы.

С. Н. Багичевъ.

ш)

щ) Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ и т. д.

А. Ѳ. Нестеровъ.

ю) Упорядоченіе сельско-хозяйственныхъ отхожихъ промысловъ и т. д.

А. П. Козловъ.

I. Мѣры къ поднятію народной нравственности и трезвости (духовенство, казенная винная монополія, общинное землевладѣніе и т. п.).

П. М. Сухотинъ и В. С. Михайловъ.

II. Значеніе общиннаго землевладѣнія въ техникѣ крестьянскаго хозяйства.

Н. С. Котиковъ.

III. О роли Земства въ проведеніи мѣръ къ поднятію мѣстнаго хозяйства.

А. М. Тухачевскій.

IV. О мелкой земской единицѣ.

С. Н. Багичевъ.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 29-е августа, къ каковому числу и должны быть представлены краткіе письменные доклады членами Комитета.

Дорогобужскій уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

журналъ засѣданія 29 августа 1902 года.

На засѣданіи присутствовали: предсѣдатель Комитета уѣздный предводитель дворянства

А. М. Тухачевскій, члены: кн. В. М. Урусовъ, С. Н. Бѣгичевъ, Н С. Котиковъ, М. Н. Воронецъ, Я. Ѳ. Занѣгинъ, В. С. Михайловъ и А. Ѳ. Нестеровъ.

Прочитанъ журналъ засѣданія 29 іюля. Постановлено журналъ исправить въ смыслѣ внесенныхъ кн. В. М. Урусовымъ поправокъ. Доложена записка землевладѣльца Дорогобужскаго уѣзда И. Е. Спмакова, въ которой авторъ обращаетъ вниманіе на нѣкоторые обстоятельства крестьянской жизни, отражающіяся крайне неблагопріятно на крестьянскомъ хозяйствѣ (раздѣлы, конокрадство и др.) и предлагаетъ мѣры къ ихъ устраненію. Записка принята къ свѣдѣнію.

Сообщены извѣщенія отъ П. М. Сухотина и Н. А. Дьяконова о невозможности для нихъ по нѣкоторыхъ обстоятельствамъ прибыть въ засѣданіе.

По поводу порядка обсужденія подлежащихъ вопросовъ С. Н. Бѣгичевъ находилъ желательнымъ прежде всего остановиться на тѣхъ коренныхъ вопросахъ, разрѣшеніе которыхъ является необходимымъ базисомъ для всѣхъ мѣропріятій въ интересахъ сельскаго хозяйства.

Н. С. Котиковъ и А. Ѳ. Нестеровъ полагали болѣе удобнымъ, въ смыслѣ производительности работъ Комитета, обсуждать имѣющіяся записки и доклады и выдѣлять по мѣрѣ ихъ обсужденія тѣ общія условія, которыя окажутся безусловно необходимыми для улучшенія русской сельско-хозяйственной промышленности. По имѣющимся докладамъ представляется возможность приступить къ обсужденію, общему и болѣе детальному, вопроса о распространеніи общаго и спеціальнаго образованія и улучшенія техники сельскаго хозяйства.

Признавая необходимой разработку къ слѣдующимъ засѣданіямъ Комитета вопросовъ общеэкономическихъ, имѣющихъ безусловное значеніе въ современномъ положеніи сельскаго хозяйства, Комитетъ, заслушавъ доклады Н. С. Котикова и А. Ѳ. Нестерова о мѣрахъ къ поднятію общей и сельско-хозяйственной культуры, пришелъ по этому вопросу къ слѣдующимъ положеніямъ.

Необходимымъ условіемъ для пріобрѣтенія спеціальныхъ сельско-хозяйственныхъ знаній и умѣнія въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а также необходимѣйшимъ условіемъ для успѣха приложенія полученныхъ знаній и умѣнія во владѣльческомъ хозяйствѣ является всеобщее обученіе.

Спеціальныя сельско-хозяйственныя школы, не исключая и низшихъ, непосредственнаго вліянія на крестьянское хозяйство не оказываютъ; такъ какъ окончившій начальную школу крестьянинъ въ своемъ хозяйствѣ не остается за невозможностью собственному хозяйству оплатить его трудъ. Желательно поэтому расширить программу общихъ начальныхъ школъ и включить въ нее въ достаточномъ объемѣ курсъ естествовѣдѣнія *).

Для распространенія въ крестьянской средѣ спеціальныхъ сельско-хозяйственныхъ знаній желательно учрежденіе странствующихъ учителей и инструкторовъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства; курсы ихъ должны читаться при сельскихъ школахъ и быть доступны для всѣхъ крестьянъ. Курсъ естествовѣдѣнія подготовитъ учениковъ къ пониманію этихъ спеціальныхъ курсовъ и расширитъ ихъ кругозоръ по отношенію къ окружающимъ ихъ яв-

*) По послѣднему вопросу кн. В. М. Урусовъ остался при особомъ мнѣніи, сомнѣваясь въ возможности осуществленія этого предложенія въ силу недостатка времени для прохожденія въ начальной школѣ, расширенной такимъ образомъ, программы.

леніямъ природы, изъ которыхъ большинство имѣетъ непосредственное вліяніе на сельское хозяйство.

Необходимъ свободный доступъ для желающихъ обоихъ половъ получить спеціальное сельско-хозяйственное образованіе въ соотвѣтствующія школы всѣхъ разрядовъ (увеличеніе числа спеціальныхъ школъ сообразно потребности въ нихъ).

Желателенъ свободный доступъ желающимъ сельскимъ хозяевамъ, въ качествѣ вольнослушателей и практикантовъ, для прохожденія полнаго курса или отдѣльныхъ предметовъ, въ спеціальныя учебныя заведенія и университеты, казенныя и общественныя фермы, опытныя поля и станціи, а также желательно устройство для нихъ особыхъ періодическихъ курсовъ.

Необходимо расширеніе мѣстной сельско-хозяйственной организаціи, сельско-хозяйственныхъ обществъ и главнымъ образомъ земской агрономіи, съ предоставленіемъ ей достаточныхъ средствъ, и съ освобожденіемъ ея отъ излишней административной опеки въ случаѣ субсидированія ея отъ Правительства. Весьма важно развитіе сельско-хозяйственной прессы, научной и популярной, и широкое распространеніе народныхъ библіотекъ.

Помимо указанныхъ общихъ мѣръ, для поднятія техники сельскаго хозяйства въ дѣлѣ распространенія улучшеннаго инвентаря необходима отмѣна ввозныхъ пошлинъ на заграничныя машины и орудія, а также чугунъ и желѣзо, улучшеніе русскаго сельско-хозяйственнаго машиностроенія; въ частности по отношенію къ кустарному производству—распространеніе ремесленнаго образованія и снабженіе кустарей необходимымъ сырьемъ и оборотными средствами. Необходимъ широкій, съ меньшими формальностями, кредитъ Государственнаго Банка земскимъ сельско-хозяйственнымъ складамъ на предметъ снабженія крестьянскаго населенія улучшенными орудіями и сѣменами и болѣе удобный кратко-срочный кредитъ для землевладѣльцевъ взамѣнъ неудовлетворительнаго соловексельнаго.

Желательно развитіе русскаго производства искусственныхъ удобреній и отмѣна пошлины на привозные удобрительные туки.

Существующій лѣсоохранительный законъ, какъ не достигающій цѣли и стѣснительный для хозяйственной дѣятельности владѣльцевъ въ Смоленской губерніи, долженъ быть отмѣненъ. Лѣса же, признанные защитными, должны быть, по мнѣнію Комитета, экспропріированы Государствомъ.

Въ дѣлѣ поднятія скотоводства, помимо указанныхъ культурно-техническихъ мѣръ важны слѣдующія:

Въ интересахъ коневодства: болѣе широкая дѣятельность Государственнаго Коннозаводства въ дѣлѣ улучшенія сельско-хозяйственнаго коневодства путемъ увеличенія числа конюшенъ и случныхъ пунктовъ, при чемъ въ организаціи ихъ необходимо мѣстное представительство,—устройство земскихъ конюшенъ и пунктовъ, содержимыхъ на мѣстныя средства; мѣры противъ конокрадства, и какъ одна изъ нихъ, обязательное снабженіе всѣхъ лошадей паспортами.

Въ интересахъ скотоводства вообще: тарификація концентрированныхъ кормовъ (жмыховъ, отрубей), болѣе благопріятная для внутренняго потребленія ихъ сравнительно съ экспортомъ за границу; устройство регулярныхъ выставокъ и выводокъ, при чемъ оно должно быть предоставлено общественной самодѣятельности и средствамъ.

Въ интересахъ молочнаго хозяйства — улучшеніе условій перевозки молочныхъ продуктовъ.
Слѣдующее засѣданіе назначено на 11-е сентября въ 11 час. утра.

Докладъ Дорогобужскому Уѣздному Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 25 сентября 1902 г.

На засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Комитета — Уѣздный Предводитель Дворянства А. М. Тухачевскій, Члены Комитета: Е. А. Давыдовъ, С. Н. Бѣгичевъ, С. И. Воронецъ, М. Н. Воронецъ, Я. Ѳ. Занѣгинъ, К. Д. Баскаковъ, Н. С. Котиковъ, В. С. Михайловъ, А. А. Степановъ, А. Ѳ. Нестеровъ, Абрамъ Никифоровъ Козловъ, а также, по приглашенію Предсѣдателя, Гласные Земскаго Собранія: Н. Н. Яхонтовъ, М. А. Еленевъ, И. П. Лесли, Гавріилъ Петровъ Новиковъ, Артемій Григорьевъ Солдатенковъ, Степанъ Иларіоновъ, Спиридонъ Филипповъ, Василій Герасимовъ Богомоловъ, Ананій Парѳеновъ и Изотъ Костровъ.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 29 августа. По вопросу о борьбѣ съ эпизоотіями прочитанъ докладъ В. С. Михайлова о законѣ 12-го іюля 1902 года. Комитетъ призналъ, что проведеніе въ жизнь новаго закона о борьбѣ съ заразными болѣзнями скота отразится крайне неблагопріятно на мѣстномъ скотоводствѣ и земской ветеринаріи, и полагалъ необходимымъ ходатайствовать о его непримѣненіи, докладъ же г. Михайлова передать въ Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Прочитанъ докладъ П. М. Сухотина «о роли духовенства въ поднятіи нравственной жизни крестьянъ». Въ связи съ вопросомъ о поднятіи культуры крестьянскаго населенія Комитетъ, находя, что сельское духовенство могло бы имѣть въ данномъ случаѣ не малое значеніе, призналъ необходимымъ поднятіе образовательнаго и нравственнаго уровня духовенства и урегулированіе его матеріальнаго положенія путемъ перехода отъ по-требнаго вознагражденія къ опредѣленному жалованью отъ прихода.

Прочитанъ докладъ С. Н. Бѣгичева, о мелкой земской единицѣ *).

Н. С. Котиковъ полагалъ, что учрежденіе мелкой земской единицы несвоевременно въ виду недостатка на мѣстахъ людей, могущихъ вести успѣшно земское дѣло; введеніе ихъ могло бы повести къ раздробленію интелигентныхъ мѣстныхъ силъ, работающихъ въ уѣздныхъ земствахъ и такимъ образомъ неблагопріятно отразиться на земскомъ дѣлѣ.

Е. А. Давыдовъ находилъ введеніе мелкихъ районныхъ земскихъ единицъ вполнѣ своевременнымъ и желательнымъ. Настоятельная нужда въ нихъ прекрасно выяснена въ докладѣ С. Н. Бѣгичева, въ который необходимо внести поправку лишь въ томъ смыслѣ, что эти мелкія земскія единицы, какъ и земскія учрежденія вообще, должны обладать большими правами, болѣе широкой компетенціей сравнительно съ той, какой обладаетъ въ настоящее время стѣсненное во многихъ отношеніяхъ земство.

---

*). Докладъ г. Бѣгичева, прочитанный въ засѣданіи Смоленскаго Губернскаго Комитета, помѣщенъ въ числѣ приложеній къ журналамъ этого Комитета.

С. И. Воронецъ, А. М. Тухачевскій, А. Ѳ. Нестеровъ и другіе указывали на безусловную важность мелкихъ земскихъ единицъ въ отношеніи выясненія мѣстныхъ нуждъ, завѣдыванія различными земскими учрежденіями на мѣстахъ, лучшаго представительства различныхъ районовъ уѣзда въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ и т. д. Мелкія единицы, обслуживающія небольшіе районы, должны привлечь живое участіе въ нихъ населенія и оживить мѣстные общественные интересы. Учрежденіе мелкихъ земскихъ единицъ создало бы въ проведеніи различныхъ мѣропріятій большую независимость даннаго района отъ другихъ, давая ему возможность на мѣстныя средства удовлетворять тѣ или другія чисто мѣстныя же нужды.

Безусловно признавая всѣ указанныя выгоды мелкой земской единицы, Комитетъ призналъ учрежденіе ихъ крайне желательнымъ на указанныхъ въ докладѣ С. Н. Бѣгичева общихъ основаніяхъ съ поправкой Е. А. Давыдова. Докладъ С. Н. Бѣгичева постановлено передать въ Губернскій Комитетъ.

На обсужденіе Комитета г. Предсѣдателемъ былъ поставленъ вопросъ объ общинномъ крестьянскомъ землевладѣніи.

Всѣ гласные отъ крестьянъ высказывались за преимущество подворнаго землевладѣнія, указывая на многія неудобства общины, какъ въ смыслѣ стѣсненія инициативы отдѣльныхъ хозяевъ, такъ и въ смыслѣ отсутствія мотивовъ въ улучшеніи путемъ затраты труда и капитала земли, являющейся общей собственностью, при этомъ выяснилось, что крестьяне представляютъ себѣ подворное владѣніе въ видѣ выдѣленія подворныхъ участковъ въ каждомъ угодіи безъ разселенія, безъ котораго большая часть выгодъ подворнаго владѣнія отпадаетъ.

А. М. Тухочевскимъ и А. Ѳ. Нестеровымъ указывалось, что многія темныя явленія общиннаго землевладѣнія (потравы, узкія нивки, частые передѣлы и проч.) не являются необходимой принадлежностью этого вида землепользованія, а представляютъ скорѣе результаты отсутствія извѣстнаго порядка и могутъ быть въ значительной мѣрѣ устранены. Какъ показываетъ опытъ, община не является тормозомъ къ проведенію въ крестьянское хозяйство тѣхъ или другихъ улучшеній.

Указывалось на огромныя затрудненія къ переводу цѣлыхъ селеній къ подворному землевладѣнію, на разнообразіе мѣстныхъ условій, а также и на экономическую сторону такого перехода.

Въ виду того, что общинное землевладѣніе съ одной стороны является извѣстнымъ тормозомъ къ улучшенію сельско-хозяйственной техники, съ другой стороны, сравнительно съ подворнымъ владѣніемъ, можетъ представлять и извѣстныя выгоды, а также въ виду того, что правильный переходъ отъ общиннаго землевладѣнія къ подворному можетъ быть осуществленъ лишь съ большими затрудненіями, С. Н. Бѣгичевъ, А. М. Тухачевскій, А. Ѳ. Нестеровъ, И. П. Лесли и др. высказывались за устраненіе всякихъ препятствій къ переходу къ подворному землевладѣнію и за предоставленія рѣшенія вопроса самой жизни.

Е. А. Давыдовъ, Н. С. Котиковъ, К. Д. Баскаковъ и др., отрицая выгоды общиннаго землевладѣнія, находили возможнымъ высказаться болѣе категорически за подворное владѣніе.

Въ заключеніе преній Комитетъ большинствомъ 11 противъ 9 принялъ слѣдующую редакцію рѣшенія вопроса: Комитетъ признаетъ, что община въ такомъ видѣ, какъ она существуетъ, служитъ несомнѣннымъ препятствіемъ для прогресса въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а

потому, не входя въ разсмотрѣніе практической стороны дѣла, онъ высказывается за переходъ къ подворному владѣнію.

Дорогобужскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 20 октября 1902 г.

На засѣданіи присутствовали: предсѣдатель Комитета А. М. Тухачевскій, члены: М. Н. Воронецъ, Я. Ѳ. Занѣгинъ, И. П. Лесли, Ѳ. Ѳ. Гоффманъ, К. Д. Баскаковъ, Н. С. Котиковъ, В. С. Михайловъ, А. А. Степановъ, А. Ѳ. Нестеровъ, Ф. В. Яблонскій, А. М. Крыловъ, Стефанъ Иларіоновъ, Яковъ Ковыренковъ, Изотъ Костровъ.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 25 сентября.

Прочитанъ докладъ Н. А. Дьякова «о нуждахъ сельско-хозяйственнаго опытнаго дѣла».

Вполнѣ соглашаясь съ положеніями автора о крайне неудовлетворительной постановкѣ у насъ опытнаго дѣла, Комитетъ полагалъ передать докладъ въ Губернскій Комитетъ.

Доложена записка Е. А. Давыдова «объ охранѣ сельско-хозяйственной собственности».

Констатируя несомнѣнный фактъ недостатка въ населеніи уваженія къ чужой собственности, какъ результатъ основной причины народнаго невѣжества, Комитетъ не находилъ однако возможнымъ войти въ разсмотрѣніе мѣръ къ устраненію этого печальнаго явленія. Соглашаясь съ мыслью Е. А. Давыдова, что причиной захватовъ земельныхъ угодій и другихъ недоразумѣній на этой почвѣ является въ большинствѣ случаевъ отсутствіе ясно установленныхъ границъ владѣній, Комитетъ призналъ необходимой, въ видахъ улучшенія судебно-межевого дѣла, поуѣздную организацію его: земству должна быть предоставлена возможность имѣть присяжныхъ землемѣровъ со всѣми правами казенныхъ, а утвержденіе плановъ должно быть отнесено къ компетенціи уѣздныхъ членовъ окружного суда, или уѣздныхъ съѣздовъ. Въ первую очередь должно быть поставлено скорѣйшее отмежеваніе крестьянской надѣльной земли.

По вопросу о мелкомъ кредитѣ, Комитетъ, между прочимъ, выслушалъ сообщеніе Предсѣдателя правленія Кисловскаго кредитнаго товарищества А. М. Крылова о тѣхъ трудностяхъ, какія стоятъ на пути развитія учрежденій мелкаго кредита при существующихъ условіяхъ. Коренной нуждой этихъ учрежденій является недостатокъ оборотныхъ средствъ. Ссуда Государственнаго Банка въ основной капиталъ обыкновенно бываетъ незначительна даже для самыхъ мелкихъ товариществъ, казенный же краткосрочный кредитъ обставленъ такими условіями, что пользованіе имъ для товариществъ, особенно удаленныхъ отъ отдѣленій Государственнаго Банка, весьма затруднительно. На приливъ къ этимъ учрежденіямъ частныхъ вкладовъ въ первое время разсчитывать совершенно невозможно.

Наличность общедоступнаго кредита, по мнѣнію Комитета, является необходимымъ условіемъ хозяйственной дѣятельности мѣстнаго населенія. Прочная и широкая организація его осуществима для мѣстныхъ земскихъ учрежденій при достаточныхъ средствахъ, отпускаемыхъ на это Правительствомъ. Комитетъ по этому признавалъ необходимымъ предоставленіе дѣла

мелкаго кредита земству, которое слѣдуетъ для этой цѣли снабжать необходимыми средствами на возможно доступныхъ условіяхъ и съ минимальнымъ процентомъ.

Для Дорогобужскаго уѣзда размѣръ этихъ средствъ для осуществленія общедоступнаго кредита, считая только по 10 рублей на крестьянскій дворъ, опредѣляется минимумъ въ 120000 рублей.

По вопросу объ экономическихъ условіяхъ русскаго сельскаго хозяйства, Комитетъ находитъ, что существующія условія крайне неблагопріятны для сельско-хозяйственнаго промысла и главной массы сельскихъ хозяевъ-крестьянъ.

Тяжесть косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости, концентрація государственныхъ доходовъ, крайне неравномѣрное распредѣленіе расходовъ въ ущербъ мѣстнымъ культурнымъ потребностямъ и слишкомъ затянувшееся покровительство обрабатывающей промышленности на счетъ сельскаго хозяйства являются условіями, безъ измѣненія которыхъ увеличеніе благосостоянія массы населенія и доходности сельско-хозяйственнаго промысла невозможно.

Принимая во вниманіе обременительность для населенія косвенныхъ налоговъ, изъ которыхъ однако лишь небольшая часть, при сложности системы взиманія ихъ, составляетъ чистый доходъ Государства, Комитетъ считаетъ безусловно необходимымъ уменьшеніе косвенныхъ налоговъ и постепенный переходъ къ подоходному налогу, при чемъ распредѣленіе и взиманіе его должно быть предоставлено мѣстнымъ органамъ самоуправленія; часть налога должна идти въ распоряженіе мѣстныхъ органовъ самоуправленія на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ. Помимо приведенныхъ обстоятельствъ для развитія самодѣятельности и поднятія личности крестьянъ и улучшенія обстановки деревенской жизни, по мнѣнію Комитета, необходимо управленіе крестьянскаго сословія съ другими въ общемъ административно-судебномъ строѣ. Въ виду наступленія срока представленія трудовъ и соображеній Комитета въ Губернскій Комитетъ, слѣдующее засѣданіе предсѣдателемъ назначено на 29 октября.

Дорогобужскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 29 октября 1902 г.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель Комитета А. М. Тухачевскій, члены: С. Н. Бѣгичевъ, М. Н. Воронецъ, Я. Ѳ. Занѣгинъ, Н. С. Котиковъ, М. А. Еленевъ, А. А. Степановъ, В. С. Михайловъ и А. Ѳ. Нестеровъ.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 20-го октября.

Доложена записка А. Ѳ. Нестерова. „Къ вопросу о мѣрахъ къ поднятію кустарной промышленности". По мнѣнію Комитета, въ мѣропріятіяхъ къ улучшенію кустарной промышленности желательна возможно большая децентрализація въ виду необходимости приспособленія ихъ къ мѣстнымъ условіямъ; со стороны Правительства желательны слѣдующія мѣры:

1) Подготовка инструкторовъ по разнымъ промысламъ путемъ устройства соотвѣтствующихъ школъ.

2) Сѣть техническихъ и художественно-ремесленныхъ школъ, приспособленныхъ къ мѣстнымъ потребностямъ.

3) Устройство центральныхъ, районныхъ и передвижныхъ музеевъ по всѣмъ отраслямъ кустарной промышленности.

4) Широкое матеріальное содѣйствіе Правительства мѣстнымъ земскимъ и другимъ общественнымъ организаціямъ по устройству общедоступнаго кредита и вообще по всѣмъ мѣропріятіямъ въ интересахъ кустарнаго дѣла.

5) Облегченіе для кустарей непосредственнаго пріобрѣтенія лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ путемъ подеревной продажи, устройства казенныхъ складовъ лѣсныхъ матеріаловъ и т. д.

6) Закладка спеціальныхъ лѣсныхъ культуръ (ива, дубнякъ, вязъ и др.) для нуждъ кустарной промышленности.

Что касается непосредственнаго воспособленія кустарнымъ промысламъ и проведенія всѣхъ мѣръ на мѣстахъ, то оно должно лежать на мѣстныхъ общественныхъ учрежденіяхъ, которымъ должны быть предоставлены на это необходимыя средства.

По чрезвычайно важному для мѣстныхъ общественныхъ учрежденій вопросу объ ихъ положеніи вообще въ поднятіи сельско-хозяйственной и кустарной промышленности, Комитетъ призналъ, что:

1) Въ проведеніи всѣхъ мѣропріятій на мѣстахъ земскимъ учрежденіямъ должна принадлежать главная роль.

2) Поэтому учрежденія эти, какъ одинъ изъ органовъ государственнаго управленія, должны пользоваться полнымъ довѣріемъ и необходимой самостоятельностью.

3) Для приближенія земскихъ учрежденій къ населенію желательны: а) возвратъ къ системѣ выборовъ земскихъ гласныхъ по Положенію 1864 г., б) увеличеніе состава земскихъ собраній, в) пониженіе избирательнаго земельнаго ценза, а также д) учрежденіе мелкой земской единицы.

4) Включеніе представителей губернскихъ земствъ въ составъ учрежденнаго при Министерствѣ Земледѣлія Сельско-хозяйственнаго Совѣта.

5) Для удовлетворенія мѣстныхъ культурныхъ и экономическихъ потребностей средства мѣстныхъ органовъ самоуправленія должны быть увеличены и почерпаться исключительно изъ единаго общаго государственнаго подоходнаго налога.

Говоря о тѣхъ или другихъ улучшеніяхъ въ условіяхъ сельскаго хозяйства и деревенской жизни, по мнѣнію Н. С. Котикова, необходимо указать на слѣдующія обстоятельства:

1) Желѣзныя дороги, стоившія Государству громадныхъ затратъ, обслуживаютъ предпочтительно города и промышленные центры. Залежи хлѣба, отсутствіе и недостаточность спеціальныхъ приспособленій, закрытіе полустанковъ и разъѣздовъ для грузовъ — суть неустройства, съ которыми приходится считаться главнымъ образомъ сельскому хозяйству.

2) Крайній недостатокъ въ деревнѣ почтовыхъ учрежденій.

3) Отсутствіе телеграфныхъ, метеорологическихъ предупрежденій, несмотря на то, что главная метеорологическая обсерваторія существуетъ и посылаетъ предупрежденія пароходствамъ и желѣзнымъ дорогамъ.

4) Существующее законодательство о наймѣ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ весьма неудовлетворительно и нуждается въ пересмотрѣ.

Комитетъ вполнѣ присоединился къ заявленію Н. С. Котикова.

Высказавшись по отдѣльнымъ пунктамъ программы, Уѣздный Комитетъ не могъ не повторяться и не затронуть многихъ основныхъ причинъ неблагополучія сельско-хозяйственной промышленности, непредусмотрѣнныхъ въ программѣ, переданной на обсужденіе мѣстныхъ Комитетовъ. Выясненіе ихъ должно служить главной исходной точкой для всѣхъ частныхъ мѣропріятій на пользу сельско-хозяйственной промышленности. Причины эти слѣдующія:

I. Наше народное невѣжество недостаточность и недоступность школъ всѣхъ видовъ и разрядовъ; построенная на преобладаніе классицизма въ ущербъ естествовѣдѣнію и обществовѣдѣнію средняя школа.

II. Ненормальное правовое положеніе податнаго сословія.

III. Чрезмѣрно сложный централизованный, бюрократическій и дорого стоющій строй нашего государственнаго управленія въ ущербъ мѣстному самоуправленію.

IV. Построеніе нашего громаднаго государственнаго бюджета на косвенныхъ налогахъ.

V. Крайняя централизація государственныхъ доходовъ, связанная съ неудовлетвореніемъ за ихъ счетъ мѣстныхъ культурныхъ нуждъ.

VI. Пренебреженіе интересами сельско-хозяйственной промышленности и покровительство на ея счетъ другимъ отраслямъ народнаго труда.

ДУХОВЩИНСКІЙ

УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ

сельско-хозяйственной промышленности.

1902 ГОДЪ.

ДУХОВНЫЙ

УЧЕБНЫЙ КОМИТЕТЪ

— ОБЪЯВЛЕНІЕ —

О СТАРООБРЯДЧЕСКОЙ ПРОПОВѢДНИЧЕСКОЙ

1908 ГОДЪ

Краткій очеркъ дѣятельности Комитета.

Въ Духовщинскомъ уѣздѣ состоялось три засѣданія Комитета подъ Предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства В. П. Энгельгардтъ, при участіи приглашенныхъ лицъ: Земскихъ Начальниковъ, Податнаго Инспектора и нѣсколькихъ землевладѣльцевъ. Засѣданія происходили: 15 іюля, 27 сентября и 15 октября. Засѣданіе 27 сентября происходило при участіи всѣхъ Гласныхъ Земскаго Собранія.

Изъ мѣропріятій общаго характера, въ которыхъ наиболѣе нуждается наше сельское хозяйство было указано прежде всего на слѣдующее.

1. Желательно обязательное отграниченіе крестьянской надѣльной земли отъ помѣщичьей и размежеваніе крестьянскихъ земель между собой съ принятіемъ расходовъ на счетъ казны.

2. Однимъ изъ главныхъ тормозовъ къ развитію нашего сельскаго хозяйства служитъ малая культурность нашей деревни, а въ связи съ этимъ отсутствіе у крестьянъ всякой самодѣятельности, всякой инициативы.

Необходимо не только распространеніе грамотности среди населенія, но также и сообщеніе реальныхъ техническихъ знаній путемъ учрежденія школъ спеціальнаго типа.

3. Комитетъ призналъ желательнымъ удлиненіе земской давности съ 10 до 40 лѣтъ и срока по дѣламъ о нарушенныхъ владѣніяхъ съ 6 мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ.

4. Для хозяйственныхъ оборотовъ крестьянъ и остальныхъ землевладѣльцевъ необходимъ дешевый кредитъ; нынѣ существующія формы кредита изъ Государственнаго Банка, по своей сложности, недоступны для большинства населенія.

5. Постановлено также ходатайствовать о выясненіи подъ какую форму землевладѣнія подходятъ такъ называемыя «товарищества», покупающія землю при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Ясныхъ указаній относительно ихъ въ законѣ не встрѣчается, и крестьянскія, а равно и судебныя учрежденія нерѣдко встрѣчаютъ затрудненія при разрѣшеніи споровъ, возникающихъ между членами товарищества.

6. Комитетъ единогласно постановилъ ходатайствовать о пересмотрѣ законовъ объ общинѣ, находя необходимымъ разрѣшить свободный выходъ изъ общины отдѣльнымъ ея членамъ съ правомъ получать вознагражденіе за оставляемый надѣлъ. Община, въ нынѣшнемъ ея видѣ, тягостно связываетъ свободную инициативу отдѣльныхъ ея членовъ и, оберегая отъ обнищанія одну половину своихъ членовъ и гарантируя за ней земельную собственность, заставляетъ совершенно незаслуженно страдать другую.

Передѣлы, уравнивающіе съ формальной стороны крестьянское землевладѣніе, часто вносятъ въ умы крестьянъ опасную мысль о непрочности обладанія всякой собственностью. Съ допущеніемъ свободы выхода изъ общины отойдетъ отъ земли незаинтересованный въ ея обладаніи элементъ, а оставшіеся на землѣ горячѣе примутся за свое любимое дѣло. Такой

свободный эволюціонный путь несомнѣнно принесетъ лучшіе результаты, чѣмъ фискальная опека, характеризующая общину. Эта опека и есть главная причина отсутствія самодѣятельности и инициативы у нашего крестьянства и того пассивнаго подчиненія внѣшнимъ обстоятельствамъ, которое мы видимъ на каждомъ шагу.

На первое время, въ видахъ осторожности, Комитетъ полагалъ бы допускать продажу надѣльной земли, при условіи обязательнаго пріобрѣтенія другой недвижимой собственности.

По вопросу объ агрономической помощи мѣстному хозяйству, Комитетъ, ясно сознавая въ принципѣ все его значеніе, полагаетъ, что проведеніе въ жизнь тѣхъ или иныхъ агрономическихъ мѣропріятій для поднятія экономическаго благосостоянія края должно составлять заботу Земства, которому Правительство должно прійти на помощь, въ виду недостаточности средствъ у самого Земства.

Изъ частныхъ мѣръ, на первый планъ, по мнѣнію Комитета, должны быть выдвинуты — организація случныхъ пунктовъ, организація продажи клеверныхъ и др. травяныхъ сѣмянъ; долженъ быть учрежденъ тщательный надзоръ за продажей клеверныхъ сѣмянъ, во избѣжаніе привоза американскаго клевера и засоренія полей повиликой (cuscuta trifolii).

Много другихъ мѣропріятій нужно провести въ жизнь сельскихъ хозяевъ, — для этого необходима спокойная, увѣренная работа со стороны Земства. Чтобы работа была продуктивна, нужна устойчивость земскихъ учрежденій, нужно, чтобы сфера работы, компетенція Земства не подвергалась риску вмѣшательства со стороны администраціи, нужно точное разграниченіе компетенціи Земства и администраціи.

Въ заключеніе Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы Правительство признало возможнымъ пригласить въ засѣданія Особаго Совѣщанія выборныхъ изъ губерніи лицъ для защиты тѣхъ положеній и пожеланій, какія будутъ высказаны Комитетами Уѣздными и Губернскими.

Протоколъ

Засѣданія Духовщинскаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности

15-го іюля 1902 года.

Засѣданіе состоялось подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства В. П. Энгельгардтъ. Предсѣдателемъ Комитета были приглашены въ качествѣ постоянныхъ членовъ, кромѣ лицъ входящихъ въ его составъ согласно Высочайше утвержденному положенію объ уѣздныхъ Комитетахъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, всѣ Земскіе Начальники Духовщинскаго уѣзда, мѣстный Податной Инспекторъ и всѣ уѣздные гласные, бывшіе въ день открытія дѣйствій Комитета въ городѣ.

Предводитель Дворянства, ознакомивъ членовъ Комитета съ отношеніемъ Министра Финансовъ на его имя объ образованіи уѣздныхъ Комитетовъ и съ содержаніемъ журнала перваго засѣданія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, заклю-

чающемъ въ себѣ не мало руководящихъ началъ общаго характера, въ своемъ вступительномъ словѣ высказалъ мнѣніе, что прежде обсужденія по пунктамъ программы занятій Высочайше утвержденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, сообщенной на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, по его мнѣнію, слѣдовало бы придти къ опредѣленному рѣшенію относительно характера и объема предстоящей работы. Въ настоящемъ случаѣ, какъ объяснилъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Энгельгардтъ, надлежитъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что всѣ вопросы о мѣрахъ къ поднятію сельско-хозяйственной промышленности настолько тѣсно связаны со многими другими вопросами нашей Государственной и народно-хозяйственной жизни, что безъ ихъ обсужденія не представляется возможнымъ высказаться о нуждахъ нашего сельскаго хозяйства.

Ознакомленіе съ содержаніемъ пунктовъ программы занятій, предстоящихъ мѣстнымъ Комитетамъ, приводитъ къ заключенію, что программа эта очень широка. Всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію Комитета можно раздѣлить на три категоріи: на вопросы объ улучшеніи сельско-хозяйственной техники въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, на вопросы аграрной политики и на экономическіе вопросы общаго характера. Уже одинъ перечень этихъ вопросовъ показываетъ, что Комитету предстоитъ отвѣтственная и серьезная задача не только намѣтить рядъ мѣръ къ поднятію сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, но и довести до свѣдѣнія Правительства о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя испытываетъ у насъ сельско-хозяйственная промышленность отъ тѣхъ или другихъ сторонъ нашей внутренней и экономической политики.

Правительство ожидаетъ отъ мѣстныхъ Комитетовъ выясненія практическихъ мѣропріятій, при коихъ возможно проведеніе въ жизнь тѣхъ улучшеній въ области сельско-хозяйственной промышленности, которыя уже широко намѣчены Особымъ Совѣщаніемъ и которыя являются для нашей родины безспорно необходимыми. При разрѣшеніи настоящаго вопроса мѣстнымъ Комитетамъ по неволѣ придется, слѣдовательно, указать на тѣ отрицательныя стороны нашей государственной и народно-хозяйственной жизни, безъ измѣненія коихъ немыслимы никакія мѣропріятія практическаго характера на пользу нашей сельско-хозяйственной промышленности; думать иначе, по мнѣнію г. Энгельгардтъ, это значитъ допустить мысль, что мѣстные Комитеты должны ограничиться лишь указаніемъ тѣхъ или другихъ пожеланій, что не могло бы соотвѣтствовать ни серьезности задачи, порученной разрѣшенію Особаго Совѣщанія, ни тѣмъ надеждамъ, которыя возложены Правительствомъ на мѣстные органы, близко стоящіе къ жизни и потому единственно способные правильнымъ образомъ освѣтить вопросъ о нуждахъ нашего сельскаго хозяйства и всесторонне обсудить и указать рядъ мѣръ, могущихъ дѣйствительно содѣйствовать развитію и преуспѣянію сельско-хозяйственной промышленности. Всѣ члены Комитета присоединились къ мнѣнію Предсѣдателя о необходимости обсужденія программы о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности въ возможно широкомъ объемѣ, съ детальнымъ выясненіемъ всѣхъ рѣшительно препятствій къ правильному развитію у насъ этой промышленности и съ мотивированнымъ изложеніемъ мнѣнія Комитета о томъ, какимъ образомъ надлежало бы измѣнить экономическія и другія условія, неблагопріятно отражающіяся на сельскомъ хозяйствѣ, какъ частныхъ владѣльцевъ, такъ и крестьянъ. Изъ отдѣльныхъ мнѣній, высказанныхъ по настоящему вопросу, выяснилось, что члены Уѣзднаго Комитета придаютъ весьма серьезное значеніе предстоящей работѣ, такъ какъ считаютъ, что образованіе мѣстныхъ Комитетовъ для обсужденія вопроса о нуждахъ нашего

сельскаго хозяйства съ правомъ предсѣдателей ихъ приглашать къ участію въ занятіяхъ Комитетовъ всѣхъ лицъ, могущихъ быть полезными въ этомъ дѣлѣ, является первымъ обращеніемъ Правительства къ широкому содѣйствію мѣстныхъ силъ при разрѣшеніи вопроса первостепенной государственной важности, почему они полагаютъ, что нравственный долгъ каждаго члена мѣстнаго Комитета не сужимать, въ угоду тѣмъ или другимъ теченіямъ или мнѣніямъ, возложенную на него задачу, но напротивъ — проникнуться сознаніемъ необходимости полнаго и всесторонняго содѣйствія Высшему Правительству въ настоящемъ дѣлѣ, тѣмъ болѣе, что оно само придаетъ столь серьезное значеніе заключеніямъ мѣстныхъ Комитетовъ, что даже требуетъ представленіе ихъ въ подлинникѣ въ Особое Совѣщаніе. За симъ Уѣздный Комитетъ опредѣлилъ: приступить въ слѣдующемъ засѣданіи къ обсужденію программы занятій Особаго Совѣщанія по пунктамъ, сгруппировавъ ихъ въ три отдѣла сообразно содержанію каждаго вопроса, а Предсѣдателемъ Комитета было объявлено, что къ участію въ занятіяхъ Комитета онъ признаетъ необходимымъ приглашать всѣхъ земскихъ гласныхъ, почему второе засѣданіе Комитета состоится во время предстоящаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Въ описываемомъ же засѣданіи было рѣшено въ заключеніе обмѣняться мнѣніями относительно того, какія препятствія для правильнаго развитія у насъ сельскаго хозяйства слѣдуетъ поставить на первомъ планѣ, дабы въ слѣдующемъ засѣданіи начать занятія Комитета съ ихъ обсужденія.

По настоящему вопросу всѣ члены Комитета, послѣ оживленныхъ преній, пришли къ заключенію, что прежде чѣмъ начать вести хозяйство и думать объ его улучшеніи и развитіи, нужно каждому сельскому хозяину твердо знать границы своего земельнаго участка и имѣть твердую увѣренность въ неприкосновенности этихъ границъ. Безъ точно опредѣленнаго объекта для веденія на немъ хозяйства, безъ увѣренности въ невозможности захватовъ со стороны сосѣдей не можетъ быть правильнаго хозяйства. Вотъ почему, по мнѣнію Комитета, прежде всего слѣдуетъ обсудить вопросъ о необходимости обязательнаго отграниченія крестьянскихъ надѣловъ съ отнесеніемъ вызываемыхъ этой мѣрою расходовъ на счетъ казны. Существующій порядокъ судебно-межевого разбирательства представляетъ массу неудобствъ; межевой процессъ обходится очень дорого и тянется слишкомъ долго. При спорахъ о правахъ на земельные участки небольшого размѣра иногда выгоднѣе лишиться этихъ участковъ, чѣмъ тратить большія суммы денегъ на ихъ возвращеніе. А такое отношеніе къ земельной собственности только содѣйствуетъ увеличенію захватовъ. Если нашъ межевой процессъ представляетъ массу неудобствъ и дорогъ для частныхъ собственниковъ, то еще болѣе онъ не выгоденъ для крестьянъ, почему, напримѣръ, крестьяне селеній, получившихъ общій надѣлъ, предпочитаютъ страдать отъ неудобствъ совмѣстнаго владѣнія обширной территоріей чѣмъ разоряться на продолжительное межевое разбирательство въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ. Обязательное размежеваніе сложныхъ общинъ представляется дѣломъ первостепенной важности. Соглашенія между селеніями на полюбовное размежеваніе въ административномъ порядкѣ, какъ показываетъ практика, не бываетъ, споры же о землѣ и захваты, участившіеся съ поднятіемъ доходности земли и цѣнъ на нее, иногда обостряютъ отношеніе между крестьянами сосѣднихъ селеній настолько, что въ Духовщинскомъ, напримѣръ, уѣздѣ, бывали форменныя сраженія между косцами разныхъ деревень, при чемъ даже въ одномъ случаѣ были пущены въ ходъ

ружья. При такихъ условіяхъ немыслимо спокойное веденіе на спорныхъ земляхъ даже самаго первобытнаго хозяйства, а не только улучшеннаго.

Такимъ образомъ Уѣздный Комитетъ высказался въ томъ смыслѣ, что никакія мѣры въ охранѣ сельско-хозяйственной собственности, и въ частности, въ устраненію земельныхъ захватовъ не могутъ дать надлежащихъ результатовъ, пока не будетъ сдѣлано самаго главнаго,— пока не будутъ твердо и точно установлены границы каждаго владѣнія и не будетъ выработанъ болѣе простой, удобный, а главное болѣе скорый и денежный порядокъ разбирательствъ въ случаѣ споровъ о землѣ владѣльцевъ смежныхъ участковъ. Далѣе многими членами Комитета было указано на то, что конфигурація надѣльныхъ участковъ весьма многихъ селеній, особенно бывшихъ государственныхъ крестьянъ, такова, что исключаетъ возможность введенія какихъ либо улучшеній въ полевомъ хозяйствѣ крестьянъ, напримѣръ, травосѣянія или уменьшенія дробности полосъ, мало того крестьяне многихъ селеній, благодаря значительному протяженію (10—15 верстъ) надѣльныхъ участковъ, тянущихся узкою полосою, не въ состояніи эксплоатировать на всемъ пространствѣ своихъ участковъ и, имѣя въ своемъ владѣніи много земли, страдаютъ въ то же время отъ недостатка полевыхъ угодій. Въ двухъ сѣверныхъ волостяхъ Духовщинскаго уѣзда, населенныхъ бывшими государственными крестьянами, получившими въ надѣлъ отъ 7 до 13 десятинъ на душу, но въ разныхъ разбросанныхъ участкахъ (дабы обойти коренные лѣса) или длинными полосами, несмотря на надѣльные участки незначительнаго размѣра настолько страдали отъ недостатка пашни, что начали уже серьезно помышлять о переселеніи въ Сибирь и это движеніе было пріостановлено только отводомъ въ ихъ распоряженіе, по ходатайству мѣстнаго Земскаго Начальника, новыхъ оброчныхъ статей въ количествѣ болѣе 2000 десятинъ. Въ настоящемъ случаѣ, по мнѣнію Уѣзднаго Комитета, единственнымъ выходомъ изъ затрудненія было бы выдача мелиоративныхъ ссудъ для разселенія крестьянъ въ предѣлахъ надѣльнаго участка выселками и содѣйствіе къ обмѣну земельныхъ угодій между смежными селеніями. Послѣдняя мѣра, по мнѣнію членовъ Комитета, была бы полезна и для округленія вообще надѣльныхъ земель въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ расположены неудобно въ хозяйственномъ отношеніи. Но чтобы эти мѣропріятія могли осуществиться, еще мало изданія соотвѣтствующихъ законовъ и распоряженій и денежныхъ пособій, необходимо также усиленіе состава межевыхъ чиновъ и ихъ, децентрализація.

Уѣздный Комитетъ въ своихъ сужденіяхъ коснулся и вопроса о необходимости организаціи на правильныхъ началахъ агрономической помощи сельскому населенію.

Отложивъ болѣе подробное обсужденіе этого вопроса до слѣдующаго засѣданія, Комитетъ выяснилъ, что главныя причины, почему Уѣздное Земство до сего времени не пригласило агронома—недостатокъ средствъ, такъ какъ земское обложеніе въ уѣздѣ достигло и такъ крайняго напряженія, и что въ настоящемъ случаѣ содѣйствіе со стороны Правительства явилось бы весьма полезнымъ. По этому поводу нѣкоторыми членами было высказано, что какія бы мѣропріятія ни проектировались для поднятія сельско-хозяйственной промышленности, ихъ осуществленіе потребуетъ вообще значительныхъ затратъ, между тѣмъ онѣ не могутъ быть возложены исключительно на Земство, обладающее ограниченными источниками обложенія, почему извѣстную долю расходовъ Правительство будетъ вынуждено принять на счетъ Казны, что должно будетъ вызвать усиленіе обложенія, какъ прямыми, такъ и косвенными налогами. Въ настоящемъ случаѣ эту жертву населеніе уѣзда принесло бы весьма охотно, если бы оно

имѣло твердую увѣренность, что собранныя съ него суммы будутъ употреблены на его же нужды, что они будутъ израсходованы тутъ же въ уѣздѣ на неотложныя мѣропріятія, могущія поднять благосостояніе населенія, но, къ сожалѣнію, этой увѣренности не можетъ быть, такъ какъ при настоящей централизаціи государственныхъ доходовъ никоимъ образомъ нельзя разсчитывать на какія-либо измѣненія въ порядкѣ ихъ расходованія, а тѣмъ болѣе не можетъ быть рѣчи о возможности уступки земству какихъ либо сборовъ взимаемыхъ въ доходъ казны, или объ отчисленіи въ опредѣленномъ размѣрѣ части какихъ-либо государственныхъ доходовъ, какъ это уже давно дѣлается въ сосѣднихъ государствахъ. При такихъ условіяхъ всякій новый налогъ, всякое увеличеніе обложенія тѣхъ или другихъ предметовъ потребленія, хотя бы эти мѣры предпринимались съ тою благою цѣлью, чтобы получить возможность оказать вообще содѣйствіе сельско-хозяйственной промышленности, населеніе каждаго отдѣльнаго уѣзда, въ виду сказаннаго недостатка средствъ для поддержанія своего мѣстнаго хозяйства и удовлетворенія своихъ насущныхъ нуждъ, будетъ нести эти жертвы лишь въ силу необходимости, Комитетъ, соглашаясь съ этимъ заключеніемъ, полагалъ необходимымъ выяснить въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій размѣръ расходовъ, потребныхъ на осуществленіе тѣхъ изъ мѣропріятій, намѣченныхъ Особымъ Совѣщаніемъ для поднятія сельскаго хозяйства, которыя являются необходимыми въ Духовщинскомъ уѣздѣ.

Далѣе Комитетъ остановился на вопросѣ о необхомости развитія самодѣятельности сельскаго населенія, безъ чего всѣ мѣропріятія Правительства и земства для поднятія сельскаго хозяйства не приведутъ ни къ чему. Дѣйствительно, сельское хозяйство требуетъ сознательнаго отношенія къ дѣлу; въ этой области принужденіе не можетъ имѣть мѣста; сельскій хозяинъ долженъ самъ проникнуться увѣренностью въ необходимости тѣхъ или другихъ дѣйствій, той или другой организаціи хозяйства; онъ долженъ за симъ самъ развить въ себѣ стремленіе къ самопомощи, никто ему не можетъ также внушить техническаго расчета, безъ коего не возможно веденіе правильнаго хозяйства, онъ долженъ самъ примѣняться къ требованіямъ рынка и, наконецъ, прійти къ сознанію, что для успѣха своего хозяйства онъ долженъ производить продукты не только въ надлежащемъ количествѣ, но и надлежащаго качества. Чтобы получить способность все это усвоить, сельскій хозяинъ долженъ быть умственно развитъ. Достигнуть же этого безъ образованія не представляется никакой возможности: необразованная, грубая масса нашего крестьянства не можетъ вдругъ проявить надлежащей самостоятельности. Но кромѣ того сельское хозяйство требуетъ вообще знанія, безъ знанія оно не можетъ развиться и совершенствоваться, и если образованіе требуется для фабричнаго рабочаго, который является только въ большинствѣ случаевъ спутникомъ машины, то тѣмъ болѣе оно необходимо для сельскаго хозяина. Признавая, что государственная помощь въ области сельскаго хозяйства должна опираться на разумную самодѣятельность населенія, которое можетъ развиться только лишь при поднятіи его умственнаго уровня, Уѣздный Комитетъ пришелъ къ заключенію, что сельское населеніе нуждается не въ одной только грамотности, которая и то еще не обязательна, но что народное образованіе должно широко обнять всѣ слои населенія, безъ чего немыслимо вообще поднять его производительныя силы, какія бы мѣропріятія ни предлагались, какія бы суммы ни затрачивались. Болѣе подробное обсужденіе настоящаго вопроса, а также и другихъ, съ нимъ соприкасающихся, отложено до слѣдующаго засѣданія Комитета.

Протоколъ

засѣданія Духовщинскаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

27-го сентября 1902 г.

Засѣданіе открыто Г. Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства В. П. Энгельгардтъ въ присутствіи Г.г. Членовъ Комитета, Г.г. гласныхъ Духовщинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, г. Податнаго Инспектора по Духовщинскому уѣзду и приглашенныхъ въ засѣданіе Г.г. землевладѣльцевъ уѣзда, всего въ составѣ 46 человѣкъ.

Предсѣдатель ставитъ вопросъ о желательности удлиненія срока земской давности съ 10 до 20—30 лѣтъ.

М. Н. Лыкошинъ—высказывается утвердительно въ этомъ смыслѣ.

Г. А. Краснощековъ—находитъ совершенно достаточнымъ 10-ти лѣтнюю давность, такъ какъ удлиненіе таковой повлечетъ за собою лишь усложненіе судебныхъ процессовъ по этому поводу.

Предсѣдатель—выясняетъ причины неудобства существованія давности. Десятилѣтній промежутокъ слишкомъ не значителенъ, чтобы дать возможность одному лицу, воспользовавшись, быть можетъ, случайной оплошностью другаго лица, вступить въ обладаніе захваченной территоріей.

І. К. Глинка - находитъ, что право давности, ни на чемъ неосновательное,—не справедливое право и, предлагаетъ ходатайствовать объ удлиненіи срока земской давности до 40 лѣтъ. Къ этому мнѣнію присоединяется и Предсѣдатель.

А. Е. Горбатовъ—высказывается за уничтоженіе всякой давности.

Комитетъ постановляетъ: ходатайствовать объ удлиненіи давности до 40 лѣтъ.

Предсѣдатель—возбуждаетъ вопросъ о краткости шестимѣсячнаго срока по вопросамъ о нарушеніи владѣнія. Высказывается за двухлѣтній срокъ.

Комитетъ принимаетъ предложеніе.

Предсѣдатель—проситъ Комитетъ высказаться по вопросу о желательности или нежелательности измѣненія формы крестьянскаго общиннаго землевладѣнія.

І. К. Глинка—полагаетъ, что существующій строй крестьянскаго землевладѣнія не совершененъ. Неизбѣжно увеличивающееся народонаселеніе влечетъ за особою обычное неблагопріятное явленіе семейныхъ раздоровъ, являющихся благодаря отсутствію какихъ-либо нитей, могущихъ соединить воедино дѣлящіяся семьи. Бороться съ этимъ явленіемъ не возможно. Слѣдствіемъ раздоровъ является дробленіе участковъ, доходящее до того, что на надѣльныхъ участкахъ теряется возможность сколько-нибудь правильнаго хозяйства. Регуляторомъ этого явленія казалось бы являются передѣлы, но и эти послѣдніе рѣдко, когда могутъ принести благотворные результаты. Страхъ передѣла отбиваетъ охоту у крестьянина заботливо относиться къ землѣ, которой завтра онъ рискуетъ лишиться. Изъ всего этого выводъ, что

надо предоставить крестьянину право свободно и самостоятельно распоряжаться своей землей, надо дать ему право свободной продажи земли. Бояться поголовной продажи надѣловъ не надо. Лучшіе жители всегда останутся прикрѣпленными къ землѣ, а Крестьянскій Банкъ могъ бы облегчить этимъ послѣднимъ возможность покупать себѣ надѣлы односельчанъ.

К. И. Ровинскій—выступаетъ съ защитой общины, которая, по его мнѣнію, при нынѣшнихъ условіяхъ крестьянской жизни, является главнымъ факторомъ уравненія землепользованія. Онъ высказывается за желательность урегулированія отлива излишняго нарождающагося населенія; послѣднее обстоятельство будетъ въ значительной мѣрѣ способствовать установленію правильности землепользованія среди крестьянскаго народонаселенія.

Предсѣдатель—указываетъ К. И. Ровинскому, что І. К. Глинка не высказывается вообще противъ общины, а лишь поясняетъ—каковы неудобства, проистекающія изъ запрещенія каждому отдѣльному члену выходить изъ общины. Съ своей стороны онъ согласается также, что то стѣсненіе, которое необходимо терпитъ каждый причастный къ общинѣ человѣкъ, въ значительной степени тормозитъ развитіе самостоятельности и индивидуальности среди крестьянъ. Настало время дать возможность крестьянамъ выйти изъ-подъ нивеллирующаго вліянія общины и на правахъ отдѣльныхъ хозяевъ самостоятельно владѣть землей. Чтобы на первыхъ порахъ усиленная продажа надѣловъ не образовала чрезмѣрное количество пролетаріата,—надлежало бы на первыхъ порахъ обусловить продажу надѣла обязательной покупкой гдѣ-нибудь на сторонѣ земельнаго участка на эти деньги, которыхъ не слѣдовало бы выдавать на руки. Землю на вырученныя отъ продажи деньги могла бы пріобрѣтать или вся община, или же отдѣльные ея члены съ согласія общины.

І. К. Глинка—рекомендуетъ переходъ съ надѣльной земли не только на покупную землю, но также считаетъ желательнымъ предоставить крестьянамъ право избрать себѣ по продажѣ надѣла другую какую-нибудь отрасль труда.

Въ томъ же смыслѣ высказываются также М. А. Лесли и Н. І. Глинка.

Г. А. Краснощековъ—высказываетъ мнѣніе, что если крестьянамъ будетъ стѣсненъ переходъ отъ земли къ ремесламъ, то этимъ выразится ничѣмъ не заслуженное недовѣріе къ способности крестьянъ самостоятельно распоряжаться своими дѣлами. Давъ дозволеніе покупать землю лишь цѣлой общиной, мы рискуемъ наткнуться на неизбѣжныя несогласія въ общинѣ, значительно затрудняющія правильность землепользованія.

Гласный отъ крестьянъ Гущинъ заявляетъ, что передѣлы вредно отражаются на общественной жизни крестьянъ, излагая при этомъ явленія, сопутствующія обыкновенно передѣлы. Онъ замѣчаетъ при этомъ, что путной человѣкъ твердо будетъ держаться своей земли при всякихъ обстоятельствахъ, а не путевому не помогутъ и передѣлы.

І. К. Глинка—находитъ, что предложеніе Предсѣдателя можетъ считаться лишь полумѣрой въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ изъ-подъ гнета общинной жизни.

Предсѣдатель—держится того мнѣнія, что надо соблюдать постепенность въ переходѣ отъ старыхъ формъ обязательнаго землевладѣнія къ новымъ видамъ свободнаго приложенія труда.

Н. І. Глинка—находитъ, что при настоящихъ условіяхъ крестьянской жизни община

является юридической землевладѣлицей, каждый членъ общины лишь пользуется этой землей, подчиняясь во всемъ общинѣ. Положеніе это Н. І. Глинка считаетъ не нормальнымъ.

Предсѣдатель—проситъ высказаться крестьянъ. Крестьяне—заявляютъ, что при подворномъ владѣніи не произойдетъ измѣненія къ худшему въ условіяхъ крестьянской жизни, такъ какъ община не можетъ поддержать плохого хозяина, несмотря на принудительныя условія, обезпечивающія за каждымъ членомъ общины обладаніе землей, съ другой же стороны подворное владѣніе и связанная съ нимъ свобода дѣйствія дастъ возможность лучшимъ людямъ широко примѣнить свои способности.

Предсѣдатель—резюмируетъ все высказанное пожеланіемъ Комитета, чтобы крестьянамъ дана была возможность свободнаго выхода изъ общины съ обязательствомъ перехода на покупную землю.

Н. І. Глинка—держится того мнѣнія, что надо полностью высказывать всѣ наши нужды и просить всего, что намъ нужно, а не ограничиваться полумѣрами.

Предсѣдатель находитъ, что дальнѣйшей задачей ближайшаго будущаго должно быть освобожденіе крестьянъ изъ-подъ гнета общины. Дальнѣйшее покажетъ—какой путь избрать предпочтительнѣе.

Н. А. Рустицкій—высказывается за то, что намъ нечего бояться скупки кулаками крестьянскихъ надѣловъ. Кулачество не разовьется, а установятся лишь нормальныя цѣны на землю.

Предсѣдатель—высказывается о ненормальномъ положеніи такъ называемыхъ товариществъ. Необходимо выяснить, подъ какую категорію собственности подходятъ товарищества, являющіяся въ настоящее время какъ бы третьимъ видомъ собственности.

Всѣ судебныя учрежденія затрудняются разрѣшать недоразумѣнія и вопросы, возникающіе въ товариществамъ; не выяснено также,—кому они подвѣдомственны: крестьянскимъ ли учрежденіямъ, или общимъ судебнымъ мѣстамъ.

К. П. Ровинскій—находитъ, что это типъ общаго владѣнія, могущій по желанію членовъ товарищества перейти или въ форму общиннаго владѣнія, или же въ форму подворнаго владѣнія.

Предсѣдатель—спрашиваетъ Комитетъ, не найдетъ ли онъ желательнымъ, чтобы всѣ предложенія, исходящія изъ уѣзда, были проведены путемъ представительства въ Особое Совѣщаніе. У насъ есть шансы расчитывать на успѣхъ нашего ходатайства, такъ какъ было распоряженіе, чтобы въ Особое Совѣщаніе были представлены не только отчеты Губернскихъ, но и Уѣздныхъ Комитетовъ. Желательно было бы имѣть 1—2 представителей отъ губерніи, которые могли бы отстаивать все выработанное въ уѣздѣ.

Предложеніе единогласно принято.

К. И. Ровинскій—указываетъ на то, что упадокъ нашего русскаго сельскаго хозяйства обусловливается не одной только ненормальностью всего экономическаго строя, а также въ значительной степени малой культурностью, а потому на ряду съ мѣропріятіями общаго характера необходимо стремиться: 1) ко всеобщему обязательному обученію, 2) возможно болѣе широкому распространенію среди народа реальныхъ техническихъ знаній и 3) также къ тому, чтобы Правительство съ своей стороны помогло въ этомъ отношеніи нравственно и матеріально всѣмъ начинаніямъ Земства.

Б. Т. Садовскій. Угнетенное положеніе сельско-хозяйственной промышленности видимо ощущается всюду и сознается также Высшимъ Правительствомъ, яснымъ доказательствомъ чему служатъ учрежденные по всюду Комитеты о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Къ сожалѣнію, Земство не было привлечено непосредственно къ выясненію поставленныхъ вопросовъ. Хорошо и то, что привлечены были къ совмѣстной работѣ всѣ знающіе и заинтересованные въ этомъ дѣлѣ люди. Въ исторіи Смоленскаго Земства уже дважды обсуждались приблизительно тѣ же вопросы, какъ и теперь, въ 1874 г. и по запросу Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ 1898 г.

Въ 1874 году въ засѣданіяхъ комиссіи работали: Платонъ Николаевичъ Энгельгардтъ, Адольфъ Ивановичъ Геринъ и Князь Друцкой-Соколинскій. Мотивы и выводы старые. Результаты работъ комиссіи 1898 года, по видимому, тѣ же, какъ въ 1874 и нынѣшнемъ году. Ихъ можно формулировать тремя главными тезисами: 1) необходимо поднять культурность народонаселенія путемъ увеличенія сѣти школъ, 2) условія крестьянской жизни весьма не совершенны, 3) финансовая политика губитъ сельско-хозяйственную промышленность. Особенно губительно вліяетъ система протекціонизма и косвенныхъ налоговъ. Если бы урожаи увеличились даже вдвое,—мы не могли бы ими уплатить весь поземельный налогъ.

Ко всему этому можно присовокупить еще новое явленіе – это крайне неустойчивое положеніе современнаго Земства. При такомъ положеніи трудно свободно и увѣренно работать. Слухи объ ограниченіи правъ Земства угнетающе дѣйствуютъ на всѣхъ земскихъ дѣятелей. Опасеніе, что народное образованіе будетъ изъято изъ вѣдѣнія Земства, вызвало въ одномъ земствѣ прекращеніе ассигновокъ на этотъ предметъ, въ другомъ, Курскомъ, ассигнована громадная сумма 200000 руб., чтобы успѣть, что нибудь сдѣлать, пока не отобрали. Необходимо, чтобы устойчивость земской организаціи была чѣмъ-нибудь гарантирована, необходимо дать возможность земскимъ людямъ свободно и безбоязненно работать.

К. И. Ровинскій – присоединился вполнѣ къ заявленію Б. Т. Садовскаго, и, выясняя причины этого нежелательнаго явленія сдѣлалъ слѣдующее заявленіе:

Всѣ учрежденія, установленія и должностныя лица дѣйствуютъ и распоряжаются исключительно въ силу полномочій, исходящихъ отъ единаго источника власти – Русскаго Самодержца. Точно такимъ же образомъ и земскія учрежденія, коимъ поручены заботы о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, дѣйствуютъ въ силу правъ, дарованныхъ имъ Верховной Властью, и въ этомъ отношеніи они являются такими же органами Управленія, какъ и другія Правительственныя установленія. Вся разница между ними лишь та, что Правительственныя установленія, объединенныя центральными и высшими Государственными учрежденіями, имѣютъ возможность вліять на ходъ нашего законодательства, земскія же учрежденія дѣйствуютъ въ предѣлахъ, точно указанныхъ закономъ, на развитіе и измѣненіе коихъ имъ не предоставлено оказывать никакого вліянія, если не считать права, дарованнаго Земству, возбуждать ходатайства о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при сочувствіи центральныхъ учрежденій къ тому или иному назрѣвшему вопросу, можетъ оказать косвенное вліяніе на содержаніе и характеръ того или другаго законопроекта. Что же касается до формы, въ которую вылилась земская организація, основанная на выборномъ началѣ и носящая техническое названіе «земскаго самоуправленія», то она часто въ общежитіи противополагается организаціи бюрократической, которой единственно и принято приписывать наименованіе

организаціи Правительственной. Между тѣмъ земскія учрежденія по своему характеру отличаются отъ бюрократическихъ лишь тѣмъ, что они представляютъ изъ себя не канцеляріи, вѣдающія только исключительно бумажное производство, но являются установленіями, вѣдающими живое дѣло мѣстнаго хозяйства и мѣстныхъ пользъ и нуждъ и организованными на началахъ децентрализаціи. Децентрализація безъ самоуправленія не можетъ быть таковой. Такимъ образомъ въ сферѣ дѣятельности, предоставленной земскимъ учрежденіямъ, они дѣйствуютъ въ качествѣ органовъ управленія совершенно такъ же, какъ и учрежденія бюрократическія, и вторженія этихъ учрежденій одного въ дѣятельность другого не могутъ быть допущены, такъ какъ каждыя учрежденія, какъ децентрализованныя, такъ и централизованныя, имѣютъ опредѣленныя задачи, опредѣленную сферу дѣятельности, опредѣленныя права и полномочія и опредѣленный предѣлъ самостоятельности и должны дѣйствовать совершенно самостоятельно и независимо одни отъ другихъ, что только и можетъ обезпечивать правильность дѣйствій отдѣльныхъ частей Государственнаго механизма и придавать ему надлежащую устойчивость. Но понятно, какъ земскія, такъ и всякія другія децентрализованныя учрежденія и равно централизованныя бюрократическія учрежденія, одинаково должны подчиняться надзору и руководительству Правительства, коего органы и развѣтвленія они собою представляютъ.

Но здѣсь мы встрѣчаемъ слѣдующую аномалію: благодаря тому, что у насъ не проведена достаточно ясно та грань, которая вполнѣ точно и опредѣленно устанавливала бы,—гдѣ кончается Правительство и начинается администрація, нѣкоторыя бюрократическія учрежденія и административныя лица, неправильно, а иногда и совершенно произвольно и при томъ неодинаково не только по всей Имперіи, но и въ предѣлахъ одной и той же губерніи, понимая законъ, и нерѣдко, пользуясь своимъ привилегированнымъ положеніемъ, въ качествѣ установленій и лицъ, пріобщенныхъ къ реальной власти, коей земскія учрежденія, какъ чисто хозяйственныя, не имѣютъ, вторгаются въ сферу дѣятельности земскихъ учрежденій болѣе глубоко, чѣмъ это можетъ быть оправдано и допущено обязанностями наблюдать за дѣятельностію Земствъ съ цѣлію согласованія этой дѣятельности съ общими государственными интересами и предначертаніями Высшаго Правительства, а это не рѣдко крайне неблагопріятно отражается на общемъ ходѣ земскаго хозяйства, парализуя иногда самыя благія начинанія Земства, основанныя на глубокомъ убѣжденіи въ необходимости извѣстныхъ мѣропріятій для удовлетворенія назрѣвшихъ нуждъ и потребностей, каковой вопросъ можетъ быть правильно рѣшенъ только мѣстными людьми.

Эти коллизіи двухъ органовъ одной и той же Правительственной власти, нелѣпыя по своему существу, вносятъ какое-то раздвоеніе и въ самое понятіе о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ населенія, такъ какъ мѣстные люди, призванные по закону къ заботѣ объ этихъ нуждахъ, съ одной стороны часто признаются, совершенно при томъ бездоказательно, простымъ административнымъ распоряженіемъ, не компетентными для установленія той или иной нужды, а извѣстный административный органъ, незнакомый съ мѣстными условіями и не связанный никакими интересами съ данной мѣстностью, съ другой стороны, признается достаточно компетентнымъ, чтобы отразить эту нужду; случается, что послѣдній устанавливаетъ наличность другой нужды, каковая мѣстными людьми между тѣмъ вовсе не ощущается.

Подобныхъ примѣровъ можно привести не мало. Все это вноситъ совершенно не жела-

тельныя шероховатости во взаимныя отношенія земскихъ учрежденій и административныхъ властей и лишаетъ возможности установить надлежащее ихъ взаимодѣйствіе.

Въ виду вышеуказаннаго происхожденія отъ одного и того же источника этихъ двухъ видовъ правительственныхъ организацій—бюрократической (централизованной) и земской (децентрализованной), такъ и въ виду этихъ общихъ цѣлей, къ которымъ онѣ должны стремиться,—заботой о благѣ населенія и внутреннемъ величіи страны— антагонизмъ между Земствомъ и администраціей на самомъ дѣлѣ не долженъ былъ бы имѣть вовсе мѣста. И дѣйствительно, существованіе его вызывается совершенно искусственно тѣмъ, что представительница бюрократической правительственной организаціи—канцелярія, или администраторъ, поставлены по отношенію къ Земству, какъ къ органу той же Правительственной власти, въ болѣе привилегированное положеніе: органы правительственной власти первой категоріи получили право надзора надъ дѣйствіями второй категоріи (ей не подчиненной и дѣйствующей параллельно и совершенно самостоятельно) въ довольно неопредѣленной формѣ административнаго усмотрѣнія, въ то время, какъ надъ дѣйствіемъ канцеляріи и даже самыхъ низшихъ административныхъ лицъ и учрежденій не установлено и не можетъ быть установлено никакого общественнаго контроля. Чтобы предотвратить этотъ антагонизмъ и придать надлежащую устойчивость земскимъ учрежденіямъ, что представляется необходимымъ съ точки зрѣнія не только мѣстныхъ, но и государственныхъ интересовъ, надлежало бы довести до свѣдѣнія Правительства о необходимости: 1) установить ясные въ законѣ предѣлы власти по отношенію къ Земству высшей администраціи, опредѣливъ и регламентировавъ въ точности, при наличности какихъ условій и въ какихъ государственныхъ дѣлахъ и соображеніяхъ вмѣшательство администраціи въ дѣятельность земскихъ учрежденій и отмѣна, или измѣненіе проектированныхъ ими мѣропріятій, или назначенныхъ, или смѣтныхъ ассигнованій, можетъ быть допущено, дабы дѣятельность въ этомъ отношеніи представителей администраціи не носила характера простого усмотрѣнія, и 2) на случай могущихъ произойти коллизій между земскими и тому подобными учрежденіями самоуправленія съ одной стороны и администраціей съ другой—создать учрежденія административной юстиціи, основанныя на болѣе правильныхъ началахъ, чѣмъ установленія, разбирающія теперь эти пререканія.

Комитетъ, раздѣляя всѣ соображенія г. Ровинскаго и присоединяясь вполнѣ къ мнѣнію г. Садовскаго, признаетъ, что всѣ указанныя ими обстоятельства дѣйствительно служатъ большимъ препятствіемъ для плодотворной дѣятельности земства въ области заботъ о поддержаніи и развитіи сельско-хозяйственной промышленности и проведенія въ жизнь экономическихъ мѣропріятій.

К. И. Ровинскій—считаетъ также важнымъ тормозомъ для правильнаго развитія сельскаго хозяйства и индустріи полное отсутствіе самодѣятельности среди крестьянскаго населенія. Уже 41 годъ, какъ народъ нашъ свободенъ, а между тѣмъ за этотъ промежутокъ времени ничѣмъ не проявилъ самодѣятельности и личной иниціативы крестьянинъ. Главной причиной этому служитъ разобщенность у насъ классовъ, сближающихся лишь на почвѣ экономической. Община, какъ принудительный союзъ, падаетъ, необходимо связать воедино интересы небольшихъ группъ лицъ, дать имъ право самостоятельно думать о себѣ, распоряжаться собой, и въ этой маленькой ячейкѣ должна зародиться и развиться гражданственность.

Предсѣдатель считаетъ необходимымъ предварительно поднять образовательный уро-

вень крестьянъ и тогда уже обсуждать вопросъ о сближеніи классовъ при помощи самоуправляющейся мелкой земской единицы.

Н. И. Глинка. Самостоятельность не дается знаніемъ и знаніе не обусловливаетъ собой самодѣятельности. Привыкнувъ самостоятельно дѣйствовать, крестьяне сумѣютъ добиться знаній.

Далѣе ставится на очередь вопросъ о современной финансовой политикѣ.

Предсѣдатель спрашиваетъ Комитетъ, считаетъ ли онъ себя компетентнымъ высказаться по этому вопросу.

Б. Т. Садовскій—считаетъ, что хотя Комитетъ и не можетъ въ настоящую минуту обсуждать этотъ вопросъ, но онъ можетъ высказать свое сужденіе, указавъ на то непонимательное отношеніе, которое оказываетъ современное направленіе финансовой политики сельско-хозяйственной промышленности.

Къ этому же мнѣнію присоединяется такъ же К. И. Ровинскій.

Б. Т. Садовскій.—Мы видимъ на ряду съ угнетеннымъ положеніемъ сельско-хозяйственной промышленности какъ несоразмѣрно ея развитію растетъ сѣть желѣзныхъ дорогъ. Расходуются на нихъ милліарды рублей, а центръ, дающій источникъ всѣмъ этимъ богатствамъ, оставляется безъ всякаго вниманія. Нельзя разсчитывать на то, что плодороднѣйшая почва будетъ всегда приносить хозяину одинаково обильные урожаи, если хозяинъ не заботится о возвращеніи землѣ тѣхъ богатствъ, которыми онъ воспользовался, снявъ урожай.

Далѣе по вопросу о кредитѣ.

Б. Т. Садовскій—находитъ, что при современномъ положеніи вопросъ о кредитѣ отпадаетъ самъ собой, такъ какъ каждый кредитъ подразумѣваетъ кредитоспособность кредитующихся, а ее то какъ разъ гарантировать нельзя.

К. И. Ровинскій—находитъ современное положеніе сельско-хозяйственнаго кредита совершенно не нормальнымъ. Зачастую деньги берутся по 120%. Кое-гдѣ организованъ ломбардный кредитъ, который является при существующихъ обстоятельствахъ, повидимому, наиболѣе цѣлесообразной формой сельско-хозяйственнаго кредита.

Предсѣдатель замѣчаетъ, что вопросъ о мелкомъ кредитѣ разобранъ былъ въ одномъ изъ административныхъ засѣданій Уѣзднаго Съѣзда. Съѣздъ призналъ также желательною формою сельско-хозяйственнаго мелкаго кредита—ломбардный кредитъ. Не было окончательно рѣшено, организовать ли его по волостямъ, или же открыть одно для всего уѣзда кредитное учрежденіе въ городѣ.

И. А. Геринъ заявляетъ, что въ Надвинской волости кредитное товарищество—Ратчинское принуждено было перестать кредитоваться въ Государственномъ Банкѣ, такъ какъ послѣдній предлагалъ лишь краткосрочныя ссуды и обставилъ кредитъ значительными затрудненіями (ежемѣсячныя ревизіи, учетъ векселей и. т. п.)

Б. Т. Садовскій. Предлагаетъ Комитету войти съ ходатайствомъ объ измѣненіи Устава кредитныхъ товариществъ. Жизнь идетъ впередъ и уставъ, бывшій пригоднымъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, нуждается теперь въ пересмотрѣ.

Предложеніе принято единогласно.

Вопросы объ улучшеніи сельско-хозяйственной техники отложены разсмотрѣніемъ до Земскаго Собранія, гдѣ обсуждать ихъ болѣе умѣстно.

Записка А. И. Гинкина, читанная въ засѣданіи 15 октября.

На двухъ прошлыхъ собраніяхъ Духовщинскаго Комитета, по предложенію предсѣдателя, была поставлена довольно широкая программа обсужденія по вопросамъ о нуждахъ с.-х. промышленности. Комитетомъ было признано, что на необыкновенно низкій уровень нашего сельскаго хозяйства и малую его производительность, главнымъ образомъ вліяютъ бѣдность культурная и бѣдность экономическая. Потому признано было необходимымъ увеличить грамотность населенія. Было также указано, что на бѣдность экономическую не мало вліяетъ и наша финансовая политика, которая построена не на основаніи главнаго занятія русскаго населенія и т. д. Къ такимъ же выводамъ и даже въ нѣсколько болѣе широкой формѣ пришли и другіе уѣздные Комитеты.

Въ общемъ можно сказать, что большинство Комитетовъ пришло къ такимъ заключеніямъ, что отрицательные факторы, являющіеся коренными причинами печальнаго состоянія сельско-хозяйственнаго промысла, зависятъ главнымъ образомъ отъ причинъ общаго характера и что отдѣльныя сельско-хозяйственныя мѣропріятія, безспорно полезны, но взятыя сами по себѣ, совершенно не способны внести сколько-нибудь замѣтнаго улучшенія въ общее положеніе нашего сельскаго хозяйства. Къ такому рѣшенію Комитетовъ присоединяюсь и я всецѣло, и мнѣ думается, что причина упадка сельскаго хозяйства болѣе глубокаго характера, и потому отдѣльныя сельско-хозяйственныя мѣропріятія не будутъ имѣть Государственнаго значенія, а явятся лишь палліативами.

Съ другой стороны, предлагая Правительству такую широкую программу реформъ, врядъ ли мы можемъ надѣяться, что наше Правительство сможетъ въ данный моментъ произвести коренныя реформы Государственнаго устройства, и быть можетъ, что Правительство наше въ концѣ концовъ нисколько даже не воспользуется тѣмъ обширнымъ матеріаломъ, который ему дадутъ труды Комитетовъ.

Потому не будутъ ли, на самомъ дѣлѣ, отчасти правы и тѣ Комитеты, которые ограничились предложеніями болѣе палліативнаго характера, разсуждая при этомъ, что не дадутъ большого, такъ не получить ли малое и хоть что-нибудь полезное для мѣстнаго края.

Такихъ агрономическихъ мѣропріятій, доступныхъ для проведенія въ жизнь при настоящихъ условіяхъ экономическаго положенія, было предложено очень много, напримѣръ: содѣйствіе Правительства распространенію крестьянскаго травосѣянія, распространеніе сельско-хозяйственнаго знанія и умѣнія путемъ учрежденія инструкторовъ, учрежденіе мелкихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, удешевленіе кровельнаго желѣза, передача страхового дѣла въ руки Государства, оборудованіе сѣти сельско-хозяйственныхъ школъ, учрежденіе казенныхъ образцовыхъ фермъ, расширеніе меліоративнаго кредита, удешевленіе тарифовъ вообще на грузы сельско-хозяйственной культуры и т. д. Какое-же изъ такихъ агрономическихъ мѣропріятій могъ бы предложить нынѣ Духовщинскій Комитетъ. Положимъ, содѣйствіе Правительства распространенію травосѣянія. Предлагать Правительству сдѣлать то, что бы могло и даже должно бы было сдѣлать само земство, я считаю немного не удобнымъ, тѣмъ болѣе, что многія другія земства, благодаря правильной постановки въ своихъ уѣздахъ земской агрономической организаціи, давно уже ввели на крестьянскихъ земляхъ правильное

травопольное хозяйство. Далѣе, быть можетъ предложить Правительству распространеніе сельско-хозяйственнаго знанія и умѣнія путемъ учрежденія инструкторовъ. Что же на первый взглядъ эта мѣра казалась бы и хорошею, тѣмъ болѣе, что населеніе дѣйствительно нуждается въ агрономической консультативной помощи. Очень часто приходится слышать, напримѣръ, отъ крестьянъ желаніе приступить къ травосѣянію, но незная, какъ и гдѣ отвести себѣ для этого мѣсто въ своемъ полѣ, они не рѣшаются приступить къ этому дѣлу. Многіе крестьяне и мелкіе владѣльцы жалуются на страшное засореніе своихъ полей сорными травами и на полную невозможность очистки сѣмянъ отъ сорныхъ травъ ихъ обыкновеннымъ путемъ провѣванія зерна. Также постоянны жалобы со стороны крестьянъ на плохіе урожаи картофеля. Урожаи послѣдняго дѣйствительно все падаютъ и падаютъ вслѣдствіе неправильнаго выбора крестьянами мѣста для посѣва его. Большую часть картофеля они сѣютъ всегда каждый годъ на одномъ и томъ же мѣстѣ. Другою не менѣе важною причиною будетъ, мнѣ думается, необходимость освѣженія выродившихся сортовъ картофеля новыми сортами. Такимъ образомъ, въ виду нашей необходимости предложить Правительству распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній и умѣній путемъ учрежденія инструкторовъ, Правительство пойдетъ на это, мнѣ думается, довольно легко и выпуститъ въ свѣтъ новую серію чиновниковъ подобно недавно вышедшимъ уполномоченнымъ, но какова будетъ отъ нихъ польза? Мнѣ думается, что во всякомъ случаѣ инструкторы и агрономы могли бы быть тогда только полезны, когда они будутъ въ рукахъ общественнаго самоуправленія. Къ такому заключенію пришелъ и Первый агрономическій съѣздъ. Черезъ всѣ почти его постановленія проходитъ красною нитью признаніе первостепенной важностью сосредоточенія агрономической дѣятельности въ рукахъ органовъ общественнаго самоуправленія. Далѣе быть можетъ предложить содѣйствіе Правительства развитію сельско-хозяйственныхъ складовъ и открытію филіальныхъ отдѣленій при волостяхъ?

Это тоже очень хорошая мѣра въ дѣлѣ поднятія сельскаго хозяйства, но дѣло въ томъ, что уже многія земства пришли сами къ такому развитію сельско-хозяйственныхъ складовъ, безъ всякой помощи со стороны Правительства. Такого рода организація существуетъ, напримѣръ, въ Самарской и Херсонской губерніяхъ. Въ Богуруслановскомъ уѣздѣ, напримѣръ, обороты склада со своими отдѣленіями доходятъ до 3—5 милліоновъ рублей, при чемъ покупка товаровъ населеніемъ черезъ посредство складовъ доходитъ до большого разнообразія. Напримѣръ, на ряду съ распространеніемъ полезныхъ и нужныхъ орудій, сѣмянъ, различныхъ сельско-хозяйственныхъ матеріаловъ, въ большомъ количествѣ расходятся дешевыя и популярныя изданія. Въ будущемъ, какъ описываетъ мнѣ мой товарищъ агрономъ, предполагается ввести, какъ онъ ихъ назвалъ „передвижныя выставки“. Предполагается это сдѣлать слѣдующимъ образомъ: будутъ построены удобныя для перевозки и разборки витрины, которыя и будутъ разъѣзжать по болѣе крупнымъ ярмаркамъ съ цѣлью лучшаго распространенія среди населенія предметовъ сельско-хозяйственной культуры. Со введеніемъ такого мѣропріятія можно только привѣтствовать Богуруслановское земство и пожелать ему полнаго успѣха въ этомъ дѣлѣ. Мнѣ думается, что эти передвижныя выставки принесутъ много больше пользы населенію, чѣмъ наши модныя выставки, стоящія земству много денегъ и труда, но приносящіе въ общемъ мало пользы.

Но я зашелъ въ сторону. Все, что я сказалъ сейчасъ, было бы болѣе подходяще прочесть гласному въ земскомъ собраніи, поэтому перейду поскорѣе къ изложенію того, что

по моему мнѣнію, было бы болѣе подходящее предложить нашему Комитету. Я коснусь нашего Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. За 10-ти лѣтній періодъ своего существованія, оно почти ничего не дало земледѣлію и какъ Министерство Земледѣлія, мы его почти не чувствуемъ. Мы о немъ только и вспоминаемъ, когда попадаемъ въ курортъ Южной Россіи. Мнѣ думается, что желательно бъ было предложить нашему Министерству измѣнить направленіе дѣятельности его въ томъ смыслѣ, чтобы оно большую часть своихъ средствъ удѣляло на долю земледѣлія, ассигнуя, напримѣръ, извѣстныя суммы земству на содержаніе агрономовъ, на расширеніе сельско-хозяйственныхъ знаній въ школахъ, на расширеніе дѣятельности сельско-хозяйственныхъ складовъ. Съ дѣятельностью сельско-хозяйственныхъ складовъ находится въ непосредственной связи и мѣропріятіе по улучшенію посѣвныхъ сѣмянъ. Къ слову скажу, что, по моему мнѣнію, улучшеніе сѣменныхъ сѣмянъ путемъ сортированія и очистки гораздо болѣе достигаетъ цѣли, чѣмъ распространеніе привозныхъ сѣмянъ, такъ какъ новыя сѣмена вырождаются вслѣдствіе иныхъ условій климатическихъ и техническихъ, а также и вслѣдствіе перекреснаго опыленія, при чемъ пользованіе населеніемъ необходимыми машинами, по моему мнѣнію, должно быть платнымъ, цѣны же устанавливаются между дѣйствительной затратой на амортизацію, ремонтъ, передвиженіе машины, сортированіе, и между той суммой, на которую удорожается продуктъ послѣ обработки его сортировкой. Плату удобнѣе взимать не съ вѣса, а съ мѣры пропускаемаго зерна. Для лучшаго же использованія населеніемъ этихъ сортировокъ удобнѣе было бы, если бы эти сортировки разъѣзжали по опредѣленному раіону, а не оставались въ извѣстныхъ пунктахъ. Рядомъ съ этой мѣрою Министерство Земледѣлія могло бы для правильнаго веденія торговли сѣменами, отчасти въ земскихъ складахъ, отчасти у торговцевъ, устроить правильную сѣть контрольныхъ сѣменныхъ станцій. Далѣе, мнѣ думается желательно бы было предложить нашему Министерству заняться выработкой особыхъ и обязательныхъ для всѣхъ хозяевъ правилъ по части искорененія и борьбы съ страшными вредителями культурныхъ растеній, какъ къ этому давно пришли въ заграничныхъ государствахъ. Напримѣръ, для нашей мѣстности обязательное искорененіе изъ садовъ борбариса, затѣмъ повелики на клеверныхъ поляхъ и друг.

Далѣе, по моему мнѣнію, слѣдовало бы предложить Министерству измѣнить направленіе дѣятельности казенныхъ фермъ въ интересахъ экономической помощи мѣстному населенію. Во первыхъ слѣдуетъ, чтобы казенныя фермы, въ качествѣ образцовыхъ хозяйствъ, служили для мѣстныхъ хозяевъ практическою школою сельско-хозяйственныхъ знаній. Во вторыхъ, чтобы фермы оказывали поддержку окрестному крестьянскому хозяйству, какъ наиболѣе захудалому, напримѣръ, устройствомъ на фермахъ случныхъ пунктовъ, снабжая крестьянскія общества племенными производителями. Въ третьихъ, чтобы фермы, въ качествѣ разсадниковъ породистаго скота и улучшенныхъ сѣмянъ, содѣйствовали распространенію въ нашихъ хозяйствахъ чистокровныхъ производителей разныхъ видовъ животныхъ и сѣмянъ улучшенныхъ растеній по доступнымъ для хозяевъ цѣнамъ. И наконецъ, послѣднее, по моему слѣдовало бы присоединиться къ постановленію Перваго агрономическаго съѣзда и снова возобновить ходатайство передъ Правительствомъ объ отмѣнѣ пошлинъ на машины и земледѣльческія орудія, выписываемыя изъ-за границы земствами, а также о снятіи пошлины съ желѣза, чугуна, стали, запасныхъ частей для машинъ и орудій.

Протоколъ

Засѣданія Духовщинскаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности,

15-го октября 1902 года.

Засѣданіе открыто подъ Предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства въ составѣ 12 человѣкъ.

Выслушана записка дворянина Духовщинскаго уѣзда, окончившаго курсъ въ Рижскомъ Политехническомъ Институтѣ А. И. Глина.

Послѣ обмѣна мнѣній, постановлено: раздѣляя взгляды, высказанные въ поименутой запискѣ, признать желательнымъ возбужденіе ходатайства предъ Правительствомъ объ ассигнованіи изъ средствъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ вспомоществованія Земству на устройство случныхъ пунктовъ, организацію травосѣянія, устройство выставокъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо ходатайствовать объ учрежденіи надзора за продажей клеверныхъ сѣмянъ, во избѣжаніе привоза Американскихъ сѣмянъ и засоренія полей повиликой.

Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ.

Протокол

Заседания Археографической Комиссии о печатании «Памятников старинного судопроизводства»

15-го сентября 1902 года

Присутствовали: Председательствовал Академик Н. Ф. Сумцов, Академик Ф. Е. Корш, Академик А. А. Шахматов.

Председательствующий Академик Н. Ф. Сумцов, ознакомившись с отзывами Академиков Шахматова, Корша и Лаппо-Данилевского, нашел возможным предложить Археографической Комиссии напечатать «Памятники старинного судопроизводства» в издаваемых Археографической Комиссией «Материалах по археологии, этнографии и народному языку».

Академик А. А. Шахматов заявил, что, по его мнению, «Памятники» должны быть напечатаны в «Материалах по археологии, этнографии и народному языку», издаваемых Археографической Комиссией.

Академик Ф. Е. Корш присоединился к мнению Академика А. А. Шахматова.

Академик Н. Ф. Сумцов предложил Археографической Комиссии напечатать «Памятники старинного судопроизводства» в «Материалах по археологии, этнографии и народному языку», издаваемых Археографической Комиссией.

Постановили: Напечатать «Памятники старинного судопроизводства» в «Материалах по археологии, этнографии и народному языку», издаваемых Археографической Комиссией.

ЕЛЬНИНСКІЙ

УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ

сельско-хозяйственной промышленности.

1902 ГОДЪ.

ДНЕВНИКЪ

ДЕТСКОЙ ЖИЗНИ

Докладная записка, представленная въ Ельнинскій Уѣздный Комитетъ, о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности Предсѣдателемъ Комитета Н. Н. Опочининымъ.

Присматриваясь внимательно къ ходу сельско-хозяйственной промышленности на мѣстахъ нельзя не прійти къ заключенію, что развитіе ея какъ въ смыслѣ улучшенія сельско-хозяйственной культуры, такъ и въ отношеніи большаго обезпеченія продуктами населенія, въ общемъ не только не дѣлаетъ успѣховъ, но мѣстами замѣтны даже измѣненія къ худшему. Показателями тяжелыхъ условій жизни и хозяйства въ деревнѣ служатъ для владѣльцевъ бѣгство ихъ изъ деревни въ городъ, исканіе служебныхъ мѣстъ, вслѣдствіе необезпеченности отъ хозяйства и безпощадная продажа лѣса, несмотря на законъ о лѣсоохраненіи, восполняющая пробѣлы хозяйственнаго бюджета. Съ каждымъ годомъ становится въ деревнѣ все меньше и меньше лицъ, желающихъ и могущихъ посвятить свои труды дѣятельности на мѣстѣ. Бѣгство изъ деревни и уменьшеніе числа лицъ, способныхъ вести хозяйство и работать на пользу мѣстнаго населенія, стало давно общеизвѣстнымъ и не требуетъ какихъ-либо доказательствъ, такъ какъ фактъ говоритъ самъ за себя.

Въ отношеніи крестьянъ, при неуклонномъ увеличеніи населенія вслѣдствіе прироста, бѣгство изъ деревни менѣе замѣтно, но отсутствіе обезпеченія крестьянъ сельско-хозяйственнымъ промысломъ сказывается постоянно увеличивающимся уходомъ подрастающаго поколѣнія въ отхожіе промыслы и стремленіемъ къ переселенію на новыя мѣста, главнымъ образомъ въ Сибирь. Конечно, тяжесть деревенской жизни зависитъ не только отъ плохого хода хозяйства, но само хозяйство, какъ основной промыселъ существованія населенія, находится въ тѣсной связи со всѣмъ укладомъ жизни и улучшеніе его не можетъ быть достигнуто одними сельско-хозяйственными техническими мѣрами безъ разсмотрѣнія всѣхъ тѣхъ препятствій, которыя не даютъ возможности правильному развитію какъ индивидуальной, такъ и коллективной дѣятельности. Только при благопріятныхъ обстоятельствахъ, при пересмотрѣ коренныхъ положеній деревенской жизни и устраненіи всѣхъ законодательныхъ мѣръ, устарѣвшихъ и несоотвѣтствующихъ времени, можетъ быть достигнуто улучшеніе быта населенія и, какъ непремѣнный его спутникъ, прогрессъ технической стороны хозяйства. Поэтому, разсматривая нужды сельско-хозяйственнаго промысла, нельзя обойти молчаніемъ и не коснуться нуждъ общихъ, тяготѣющихъ надъ деревней.

Сложившійся бытъ деревенской жизни раздѣляетъ сельскихъ хозяевъ на двѣ группы, совмѣстно живущія, но дѣйствующія при совершенно различныхъ условіяхъ. Группа землевладѣльцевъ въ сельско-хозяйственномъ смыслѣ поставлена въ нѣсколько лучшія условія, такъ какъ дѣятельность отдѣльныхъ хозяевъ при частномъ (индивидуальномъ) владѣніи не связана въ своихъ хозяйственныхъ дѣйствіяхъ и соображеніяхъ интересами другихъ членовъ той же группы. Всякій дѣйствуетъ сообразно своей энергіи и своему умѣнію и этимъ обстоятельст-

ьомъ объясняется, конечно, нѣкоторый прогрессъ въ отдѣльныхъ владѣльческихъ хозяйствахъ. Крестьяне, составляющіе другую группу, какъ извѣстно, прилагаютъ свой трудъ къ землѣ при другихъ условіяхъ. Зависимость ихъ хозяйства отъ общаго строя работъ и системы на надѣльныхъ земляхъ своихъ сообщественниковъ дѣлаетъ всякія единичныя попытки къ улучшенію невозможными. Составляя преимущественную какъ по значенію, такъ и по количеству владѣемой земли, группу населенія и въ то же время главную платежную силу, крестьяне должны обращать на себя наибольшую заботливость въ дѣятельности законодательной, административной и мѣстной земской и интересы ихъ хозяйства должны стоять на первомъ планѣ. Такъ какъ нужды крестьянскаго хозяйства по условіямъ быта не тождественны съ нуждами земледѣльческой группы, то является необходимымъ подвергнуть и отдѣльному разсмотрѣнію интересы обѣихъ группъ населенія.

Обращаясь къ нуждамъ крестьянскаго хозяйства нельзя не видѣть, что никакія техническія улучшенія при существующихъ условіяхъ быта почти невозможны, а потому и перечисленіе ихъ является въ данный моментъ напраснымъ. Распространеніе сельско-хозяйственнаго знанія и умѣнія, развитіе опытнаго дѣла и ознакомленіе съ нимъ, распространеніе усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, желательныя въ принципѣ, становятся практически неосуществимыми въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству. Отдѣльныя, встрѣчаемыя улучшенія (попытки травосѣянія и обработки земли плугами), при необезпеченности владѣнія данными полосами, и отсутствіе увѣренности въ возможности воспользоваться въ будущемъ затраченнымъ трудомъ и капиталомъ всегда будутъ временными и единичными и не могутъ служить фундаментомъ дальнѣйшаго техническаго прогресса. Этими условіями владѣнія легко объясняется и тотъ фактъ, что сосѣдніе съ благоустроеннымъ имѣніемъ крестьяне не смотря на наглядную выгодность нововведеній, часто ими одобряемыхъ, не примѣняютъ этихъ очевидныхъ улучшеній у себя, и хорошій примѣръ не служитъ имъ на пользу. Такъ какъ, помимо возможности индивидуальной инициативы, для сельско-хозяйственнаго прогресса требуется извѣстный размѣръ земельнаго владѣнія, обезпечивающій не нищенское состояніе хозяина и его семьи, и извѣстное соотношеніе между цѣнностью получаемыхъ имъ продуктовъ и размѣрами налоговъ (прямыхъ и косвенныхъ), уплачиваемыхъ имъ на общегосударственныя потребности, то къ вопросу о системѣ землепользованія тѣсно примыкаетъ опредѣленіе размѣровъ отдѣльныхъ хозяйствъ и возможность полученія отъ нихъ достаточной для прокормленія доходности при условіи удовлетворенія всѣхъ нуждъ мѣстныхъ и Государственныхъ. Къ сожалѣнію, существующія условія служатъ не въ пользу крестьянскаго хозяйства. Стремленіе обезпечить за всѣмъ крестьянскимъ сословіемъ пользованіе надѣльною землею ошибочно въ принципѣ и невозможно практически. Не говоря о томъ, что принудительное расширеніе крестьянскаго землевладѣнія на счетъ земель частныхъ владѣльцевъ является не основаннымъ на принципѣ уваженія института собственности, да и нежелательно въ соображеніи со всѣми условіями быта деревни, такое расширеніе все же имѣетъ предѣлы, указанные размѣрами частновладѣльческихъ земель, и вслѣдствіе этого рано или поздно станетъ невозможнымъ.

Указанное стремленіе въ настоящее время ведетъ, во-первыхъ, къ мельчайшему дробленію надѣльной земли на узкія полосы, ширина которыхъ мѣстами настолько мала, что борона при работѣ не можетъ по нимъ проѣхать, не захватывая чужихъ полосъ, а во-вторыхъ, порождаетъ безконечныя тяжбы и сутяжничество среди крестьянъ изъ-за пользованія надѣльной зем-

лею. Неопредѣленность законовъ о владѣніи надѣльной землею и неустойчивость этого владѣнія служитъ постояннымъ источникомъ тяжбъ и исковъ, которыми завалены волостные суды, земскіе начальники, уѣздный съѣздъ и, наконецъ, губернское присутствіе, какъ кассаціонная инстанція.

Отдѣльные крестьяне, давно покинувшіе земледѣліе для работъ въ шахтахъ, на заводахъ и на фабрикахъ, являясь на временную побывку въ деревню, весьма часто возбуждаютъ иски о надѣленіи ихъ тѣми или другими душевыми надѣлами съ тѣмъ, чтобы либо сорвать что-нибудь съ опредѣленнаго домохозяина, либо при полученіи надѣла сдать его кому-либо изъ хозяевъ въ аренду. Конечно, такая неопредѣленность въ землепользованіи вноситъ не только разстройство въ хозяйствѣ отдѣльныхъ лицъ, или даже цѣлой деревни, но ведетъ за собою и массу расходовъ на судебную волокиту. Между тѣмъ интересы земледѣльческаго населенія требуютъ не принципіальнаго признанія за каждымъ обывателемъ права на владѣніе землею, а дѣйствительнаго непрекаемаго владѣнія тѣмъ участкомъ земли, который находится въ пользованіи домохозяина. Принципіальное право, не обезпечивая никого, въ дѣйствительности не является необходимымъ, такъ какъ для веденія крестьянскаго хозяйства, требуется много условій, не встрѣчающихся совмѣстимыми у всѣхъ лицъ, коимъ принадлежитъ право принципіальное. Къ числу такихъ условій относится охота къ хозяйству и навыкъ къ нему, способность вести его и достаточность рабочихъ силъ, а также живаго и мертваго инвентаря. Безъ этихъ условій приложеніе своего труда къ землѣ будетъ напрасною затратою силъ для нищенскаго прозябанія и помѣхою другимъ сообщественнникамъ къ достиженію ими успѣховъ въ сельско-хозяйственномъ промыслѣ и для безбѣднаго ихъ существованія. По этому кореннымъ вопросомъ крестьянскаго быта и сельско-хозяйственнаго промысла является въ настоящее время возможность обезпеченія пользованія опредѣленнымъ участкомъ земли, достаточнымъ для прокормленія тѣмъ домохозяевамъ изъ крестьянъ, которые способны вести самостоятельное хозяйство силами своей семьи, при чемъ участокъ отдѣльнаго домохозяйства по своимъ размѣрамъ долженъ быть не ниже той минимальной нормы, которая можетъ быть установлена Правительствомъ для данной мѣстности, а совмѣщеніе нѣсколькихъ участковъ въ рукахъ одного домохозяйства должно быть безусловно воспрещено.

Иначе говоря, каждое домохозяйство должно пользоваться извѣстнымъ минимальнымъ размѣромъ земли, а число всѣхъ домохозяйствъ въ данной деревнѣ должно находиться въ зависимости отъ общаго количества надѣльной земли.

Вторымъ необходимымъ условіемъ является по возможности поощреніе къ уничтоженію черезполоснаго владѣнія въ крестьянскомъ хозяйствѣ и пріурочиванію полосъ въ одну межу или хотя бы въ одинъ полевой участокъ въ каждомъ полѣ. Мѣры въ обоихъ случаяхъ, конечно, должны быть не понудительныя, а поощрительныя, при чемъ надѣльная земля должна быть признана неотчуждаемою собственностью общества. Въ видахъ поощренія къ расширенію надѣльныхъ участковъ тамъ, гдѣ они ниже минимума, и устраненію черезполосицы-излишку домохозяйствъ, принадлежащихъ къ разряду малодостаточныхъ, могли бы быть предоставлены льготы къ переселенію на свободныя казенныя земли, и устройству ихъ тамъ, а также могли бы быть приняты поощрительныя мѣры къ разселенію большихъ деревень и селъ на небольшіе поселки въ чертѣ надѣльной земли. Одновременно весьма желательно поощреніе къ развитію кустарныхъ промысловъ, могущихъ дать крестьянамъ заработокъ на

мѣстѣ въ зимнее время. Для этой цѣли могло бы послужить устройство опытныхъ мастерскихъ съ приглашеніемъ въ нихъ знающихъ мастеровъ.

Третьимъ условіемъ, какъ указано выше, должно быть согласованіе податнаго бремени съ доходностью крестьянскаго хозяйства, дабы часть дохода, остающаяся за удовлетвореніемъ необходимыхъ надобностей семьи, могла бы быть употреблена на улучшеніе въ хозяйствѣ. Подробное разсмотрѣніе этого вопроса не можетъ составлять предмета обсужденія уѣзднаго совѣщанія вслѣдствіе своей многосторонности, и послѣднему остается лишь указать на существенность этого условія для жизни деревни и на тяготу обложенія и дороговизну всего покупнаго въ настоящее время.

Ко второстепеннымъ, но имѣющимъ всѣтаки существенное значеніе, нуждамъ крестьянскаго быта относятся:

1. Потребность крестьянъ въ ясныхъ простыхъ юридическихъ нормахъ ихъ жизни, регулируемой сейчасъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ то обычаемъ, то закономъ, не всегда послѣдовательнымъ, при чемъ конечнымъ результатомъ такого смѣшенія и несогласованія является полная неопредѣленность, масса противорѣчій и недоразумѣній и безконечное число жалобъ поступающихъ во всѣ присутственныя мѣста и разрѣшаемыхъ часто совершенно различно. Въ этомъ случаѣ, кромѣ установленія сказанныхъ юридическихъ нормъ, могло бы принести большую пользу назначеніе особыхъ лицъ, обязанность которыхъ заключалась бы въ юридическихъ указаніяхъ и совѣтахъ крестьянамъ какъ по существу, такъ и по направленію ихъ просьбъ и желаній.

2. Устройство небольшихъ территоріальныхъ участковъ, въ составъ которыхъ входили бы всѣ лица, проживающія на данной территоріи, съ правомъ незначительнаго самообложенія и расходованія собранныхъ суммъ на нужды участка. Вопросы, имѣющіе непосредственное отношеніе къ участку и касающіеся всѣхъ жителей участка, могли бы разсматриваться совмѣстно выборными и подлежали бы исполненію на основаніи постановленія выборныхъ. Такія собранія, пріучая попутно крестьянъ къ легальному веденію дѣлъ и возбуждая въ нихъ интересъ къ общественнымъ дѣламъ, могли бы современемъ положить начало общественному благоустройству на территоріи участка въ смыслѣ устройства лучшихъ путей сообщенія, призрѣнія неимущихъ и убогихъ и т. п., и въ смыслѣ установленія лучшихъ добрососѣдскихъ отношеній. Конечно, во избѣжаніе злоупотребленій, постановленія выборныхъ должны подлежать обжалованію, а при нарушеніи закона и отмѣнѣ.

3. Лучшая организація волостныхъ судовъ въ смыслѣ привлеченія къ участію въ нихъ болѣе интеллигентныхъ силъ изъ мѣстнаго населенія.

4. Изъятіе изъ вѣдѣнія волостныхъ правленій функцій чисто общегосударственныхъ съ возложеніемъ послѣднихъ на другія органы власти. Мѣра эта, облегчивъ непосильную при теперешнемъ составѣ работу волостныхъ правленій, дастъ послѣднимъ возможность заняться съ большимъ вниманіемъ исключительно крестьянскими интересами и въ то же время улучшитъ теченіе общегосударственныхъ дѣлъ въ уѣздахъ.

5. Въ виду уменьшенія пьянства слѣдовало бы не только разрѣшать крестьянскимъ обществамъ составлять приговоры о неимѣніи и закрытіи уже существующихъ винныхъ лавокъ на принадлежащей обществу землѣ, но и считать такіе приговоры обязательными къ испол-

нію. Наконецъ, въ дѣлѣ улучшенія сельско-хозяйственнаго промысла не послѣднее значеніе имѣетъ и распространеніе грамотности въ народѣ. Во первыхъ, грамотность даетъ возможность большему числу лицъ пріобрѣтать сельско-хозяйственныя, ремесленно-кустарныя и другія практическія знанія путемъ чтенія, во вторыхъ, она же дозволитъ крестьянамъ ознакомиться съ законами страны непосредственно, а не черезъ злонамѣренныхъ толкователей, и тѣмъ избавитъ населеніе отъ прискорбныхъ и убыточныхъ для самихъ крестьянъ явленій, причина которыхъ лежитъ въ ихъ невѣжествѣ и безграмотности, и наконецъ, въ третьихъ, съ грамотностью увеличится и работоспособность населенія. Въ виду этого желательно, чтобы были устранены существующія препятствія къ распространенію грамотности въ народѣ и чтобы на расходы земства по образованію не распространялся законъ о предѣльности обложенія. Послѣднее пожеланіе имѣетъ равное значеніе какъ для крестьянъ, такъ и для другихъ землевладѣльцевъ. Обращаясь затѣмъ къ нуждамъ землевладѣльцевъ, помимо чисто хозяйственныхъ условій, о которыхъ будетъ сказано ниже, можно указать на общую тяжесть жизни въ деревнѣ и на упомянутое уже слѣдствіе этого — бѣгство владѣльцевъ земли въ городъ.

Одной изъ самыхъ главныхъ и при томъ устранимой причиной этого бѣгства является необходимость дать образованіе дѣтямъ, что при теперешнихъ образовательныхъ средствахъ въ уѣздахъ является почти невозможнымъ. Начиная съ того возраста, когда подходитъ время отдавать дѣтей въ учебное заведеніе, всякій отецъ задумывается надъ необходимостью переѣхать въ городъ и уѣзжаетъ при первой возможности хотя бы въ ущербъ своему хозяйству. Нуждѣ этой можетъ помочь только учрежденіе Правительствомъ пансіоновъ при существующихъ въ губернскихъ городахъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ какъ помѣщенія дѣтей на частныхъ квартирахъ избѣгаетъ, и не безъ основанія, всякій заботливый отецъ. Въ данномъ случаѣ преимущественное значеніе имѣетъ не экономія въ расходахъ, которые на частныхъ квартирахъ ни чуть не меньше, а желаніе, чтобы дѣти находились всегда подъ хорошимъ присмотромъ, что достижимо только въ Правительственныхъ пансіонахъ. Можно съ увѣренностью сказать, что расходы по содержанію пансіоновъ окупились бы полностью платою съ пансіонеровъ и Правительство не понесло бы никакого ущерба.

Другой весьма важной причиной тяжести жизни въ деревнѣ является ненормальность отношеній къ сосѣдямъ, порождаемая нашими устарѣвшими вотчинными и межевыми законами. Ничтожныя нарушенія межи, такъ часто встрѣчаемыя вслѣдствіе отсутствія межевыхъ признаковъ, влекутъ за собой, благодаря устарѣвшимъ процессуальнымъ законамъ, многолѣтнія тяжбы (minimum 5 лѣтъ), которыя обостряютъ вслѣдствіе своей длительности взаимныя отношенія сосѣдей и заставляютъ болѣе мягкаго изъ нихъ махнуть на все рукой и бѣжать изъ деревни. Болѣе благоразумные, зная судебно-межевые порядки, предпочитаютъ мириться съ фактомъ земельнаго захвата и тоже при первой возможности уѣзжаютъ въ городъ, бросая хозяйство, или же продавая имѣніе. Сказанное относится какъ къ опредѣленію границъ между частными владѣльцами, такъ и къ отграниченію крестьянскихъ надѣловъ. Желательно было бы измѣненіе судебно-межевыхъ законовъ въ смыслѣ болѣе скораго и упрощеннаго судопроизводства и обязательное отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ Правительствомъ, независимо отъ желанія владѣльцевъ и крестьянъ.

Къ этой же области сосѣдскихъ неустройствъ относятся и законы о давности, противорѣчивые и невозможные для пониманія и руководства не только непрофессіональнаго юриста,

но даже и лица, умудреннаго многолѣтней практикой. Путаница въ земельныхъ отношеніяхъ, порождаемая давностью, служитъ нескончаемой тяготою для всѣхъ собственниковъ земли, при чемъ общее направленіе законовъ о давности прямо поощряетъ лицъ недобросовѣстныхъ къ земельнымъ захватамъ у болѣе легальныхъ и совѣстливыхъ сосѣдей и служитъ только на пользу худшей части населенія. Въ этомъ отношеніи желательно было бы, чтобы опредѣленіе принадлежности земли по давности имѣло мѣсто лишь въ случаяхъ отсутствія съ обѣихъ сторонъ документальныхъ данныхъ на владѣніе и чтобы наличность документовъ, въ видѣ законно утвержденныхъ плановъ и актовъ на землю, исключала притязанія, основанныя на давности.

Затѣмъ производство по ничтожнымъ дѣламъ о порубкахъ и потравахъ, возбужденіе коихъ при теперешней судебной волокитѣ является прямо убыточнымъ для потерпѣвшаго, въ особенности, если послѣдній добросовѣстенъ и не желаетъ ни притѣснять сосѣдей, ни набирать достовѣрныхъ лжесвидѣтелей, слѣдовало бы приблизить къ населенію и упростить насколько только можно. Теперешній порядокъ веденія этихъ дѣлъ, играя въ руку завѣдомымъ сутягамъ, отбиваетъ другимъ лицамъ всякую охоту прибѣгать къ защитѣ суда.

Къ желаемымъ измѣненіямъ судебнаго законодательства относится и рѣшеніе спора о правѣ собственности на землю незначительной цѣнности или размѣра. Возстановлять судомъ свое право на одну, двѣ десятины земли цѣнностью въ 50—100 руб. рѣшится рѣдкій хозяинъ, имѣя въ перспективѣ неоднократную поѣздку въ губернскій городъ за нѣсколько десятковъ, а иногда и сотню верстъ, и съ разсчетомъ на продолжительное пребываніе въ немъ и потерю рабочаго времени и денегъ. Поэтому предоставленіе незначительныхъ по цѣнѣ дѣлъ, въ спорахъ о правѣ собственности на землю, компетенціи мѣстныхъ судебныхъ органовъ является насущною потребностью для деревенскаго жителя.

Обращаясь затѣмъ къ потребностямъ и нуждамъ землевладѣльцевъ чисто сельско-хозяйственнымъ въ техническомъ отношеніи, можно сказать, что всѣ онѣ сводятся къ большей доступности сельско-хозяйственныхъ знаній какъ научно-опытныхъ, такъ и справочныхъ. Съ одной стороны необходимы общія знанія для веденія хозяйства, съ другой стороны часто встрѣчается надобность въ различныхъ справкахъ по разнымъ экономическимъ и техническимъ вопросамъ, въ особенности для лицъ средняго достатка, рѣдко выѣзжающихъ изъ уѣздовъ и потому нуждающихся въ возможности имѣть необходимыя свѣдѣнія на мѣстѣ. Такому положенію дѣла могло бы удовлетворить на первое время учрежденіе по возможности въ каждомъ уѣздѣ сельско-хозяйственныхъ школъ, съ отдѣломъ огородничества и садоводства, куда бы принимались ученики, окончившіе курсъ двухклассныхъ министерскихъ, земскихъ и церковно-приходскихъ училищъ. Школы эти подготавливали бы лицъ какъ для самостоятельной агрономической дѣятельности на собственныхъ земляхъ, такъ и для занятія мѣстъ по найму въ экономіяхъ другихъ владѣльцевъ. Преимущественное значеніе въ этихъ школахъ должно быть обращено на практическую сторону (умѣніе) обученія учениковъ, для чего школы должны быть снабжены опытными полями. Къ обязанностямъ завѣдующихъ этими школами слѣдовало бы отнести и подачу совѣтовъ частнымъ лицамъ по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ и указаніе, куда послѣднимъ слѣдуетъ обращаться съ просьбами о командировкѣ инструкторовъ по разнымъ сторонамъ хозяйства, (нивеллировка и осушеніе болотъ, способы добычи и выдѣлки торфа, заведеніе правильнаго лѣснаго хозяйства, устройство новыхъ водо-

хранилищъ и очистка старыхъ и проч.) Въ случаѣ такихъ командировокъ, наибольшая доступность которыхъ весьма желательна, Правительство должно принимать на себя только технической надзоръ, конечно, съ покрытіемъ частнымъ лицамъ всѣхъ расходовъ по командировкѣ. Экономическая часть исполненія должна быть предоставлена лицамъ, ходатайствовавшимъ о командировкѣ инструктора.

Представляемая въ Ельнинскій Уѣздный Комитетъ настоящая записка, конечно, обнимаетъ лишь небольшую область нуждъ и потребностей лицъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ. Всеобъемлющій обзоръ непосиленъ для одного лица и задаваться имъ было бы ошибочно. Задача эта лежитъ на совокупной работѣ всѣхъ слоевъ населенія, которое благодаря довѣрію къ нему Верховной Власти призвано высказать свои нужды и желанія и довести ихъ до свѣдѣнія Правительства.

Н. Опочининъ.

Журналъ

Засѣданій Ельнинскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Первое засѣданіе состоялось 22 іюля подъ Предсѣдательствомъ Г. Ельнинскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. Н. Опочинина, при участіи Члена Уѣздной Земской Управы А. К. Меландера и приглашенныхъ предсѣдателемъ Г.г. Земскихъ Начальниковъ: Е. А. Тихомирова, М. П. Яновскаго, Н. Н. Соборскаго и А. И. Кайсарова и мѣстнаго землевладѣльца П. П. Григорьева. Прочитанъ былъ циркуляръ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Прочитанъ былъ циркуляръ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія объ учрежденіи мѣстныхъ Комитетовъ.

Прочитаны были пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, сообщаемые на заключеніе мѣстныхъ комитетовъ.

Розданы г. г. членамъ пункты программы для представленія своихъ соображеній къ слѣдующему засѣданію.

Второе засѣданіе состоялось 25 августа подъ Предсѣдательствомъ Г. Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. Н. Опочинина, при участіи Г. Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы И. Г. Кайсарова, Члена Уѣздной Земской Управы А. И. Севрикова, Г. Земскаго Начальника М. П. Яновскаго и приглашенныхъ Предсѣдателемъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ Г. М. Лесли и О. К. Майеръ.

Обязанность секретаря принялъ на себя О. К. Майеръ.

Прочитанъ былъ циркуляръ Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о правѣ мѣстныхъ комитетовъ обсуждать вопросы внѣ программы.

Прочитана была докладная записка Г. Предводителя Дворянства Н. Н. Опочинина о мѣстныхъ нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Соглашаясь съ доводами и заключеніями Н. Н. Опочинина, Комитетъ призналъ желательнымъ:

А. По отношенію къ быту крестьянъ:

1. Во избѣжаніе чрезмѣрнаго дробленія надѣльной земли—установленіе законодательнымъ порядкомъ извѣстнаго минимальнаго размѣра земли на домохозяйство и воспрещеніе совмѣщать нѣсколько нормальныхъ участковъ въ рукахъ одного домохозяйства.

2. Уничтоженіе черезполосицы.

3. Достиженіе указанныхъ цѣлей мѣрами не принудительными, а поощрительными, какъ-то: льготное переселеніе на казенныя земли и пособія къ разселенію большихъ деревень въ чертѣ надѣльной земли.

4. Устройство опытныхъ мастерскихъ для развитія кустарныхъ промысловъ.

5. Согласованіе податного бремени съ доходностью крестьянскаго хозяйства.

6. Установленіе ясныхъ простыхъ юридическихъ нормъ и назначеніе особыхъ лицъ, обязанныхъ оказывать крестьянамъ юридическую помощь.

7. Устройство небольшихъ территоріальныхъ участковъ съ правомъ самоуправленія и самообложенія, въ который входили бы всѣ проживающія на немъ лица, подлежащія обложенію.

8. По поводу улучшенія волостнаго суда привлеченіемъ къ участію въ немъ болѣе интеллигентныхъ силъ изъ мѣстнаго населенія, Комитетъ призналъ, что при существующей постановкѣ волостнаго суда привлеченіе болѣе интеллигентныхъ силъ является практически неосуществимымъ, но при соотвѣтствующихъ измѣненіяхъ весьма желательнымъ.

9. Изъятіе изъ вѣдѣнія волостнаго правленія функцій общегосударственныхъ.

10. Признаніе обязательности къ исполненію приговоровъ крестьянскихъ обществъ о неимѣніи или закрытіи винныхъ лавокъ.

11. Поощреніе распространенію въ народѣ грамотности, въ виду чего расходы Земствъ по образованію не должны подлежать закону о предѣльности обложенія.

Б. По отношенію къ землевладѣльцамъ не крестьянамъ Комитетъ призналъ желательнымъ:

1. Устройство Правительственныхъ пансіоновъ при существующихъ въ губернскихъ городахъ учебныхъ заведеніяхъ.

2. Измѣненіе судебно-межевыхъ законовъ въ смыслѣ болѣе скораго и упрощеннаго судопроизводства и обязательное отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ Правительствомъ.

3. Примѣненіе закона о давности только въ случаѣ отсутствія законно-утвержденныхъ документовъ на право владѣнія.

4. Упрощеніе судопроизводства по ничтожнымъ дѣламъ о порубкахъ и потравахъ и приближеніе его къ населенію. По поводу этого пункта доклада Н. Н. Опочинина Комитетъ призналъ, что приблизить судъ къ населенію невозможно безъ кореннаго измѣненія нашего низшаго судоустройства.

5. Предоставленіе компетенціи мѣстныхъ судебныхъ органовъ разсмотрѣнія споровъ о правѣ собственности на землю незначительной цѣнности.

6. Учрежденіе въ уѣздахъ сельско-хозяйственныхъ школъ съ возложеніемъ на завѣдующихъ обязанности давать частнымъ лицамъ совѣты и справки по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ.

Комитетъ нашелъ нужнымъ приложить докладъ Н. Н. Оночинина къ настоящему журналу.

Третье засѣданіе состоялось 28 сентября Присутствовали, по приглашенію Г. Предсѣдателя Комитета Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. Н. Оночинина, всѣ гласные Ельнинскаго уѣзднаго Земскаго собранія; предложены были Господиномъ Предсѣдателемъ гласнымъ изъ крестьянъ, послѣ объясненія ихъ значенія Комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, нѣкоторые вопросы.

По вопросу о землевладѣніи выяснилось, что крестьяне считаютъ желательнымъ, чтобы члены крестьянскихъ обществъ, которые выселились и получили какое-либо пособіе отъ своего общества, не имѣли бы права возвращаться на мѣсто прежняго жительства и требовать своего или родительскаго надѣла себѣ обратно. Этимъ отбираніемъ обратно своихъ надѣловъ, иногда черезъ нѣсколько лѣтъ, подрывается хозяйство оставшихся, оно приводитъ къ частымъ передѣламъ и обыкновенно нисколько не помогаетъ вернувшимся снова завести свое хозяйство, до корня расшатанное неудавшимся переселеніемъ. Желательно было-бы распространить вышеупомянутое правило и на тѣхъ членовъ общества, которые постоянно живутъ съ семьями въ городахъ или на заводахъ, а надѣлы свои сдаютъ въ аренду.

Гласные изъ крестьянъ согласились съ выработаннымъ Комитетомъ положеніемъ о желательности установленія извѣстныхъ минимальныхъ нормъ владѣнія надѣльной земли, какъ мѣры, препятствующей теперешнему дробленію надѣловъ и обезпечивающей трудолюбивую часть населенія необходимымъ количествомъ земли.

Желательность разселенія большихъ деревень съ выдачей пособій отъ Земства или казны, какъ мѣры противодѣйствующей черезполосицѣ, признана крестьянами обязательные платежи—выкупные, земскіе и сословные,—составляющіе въ Ельнинскомъ уѣздѣ отъ 4 р. 70 к. до 7 р. на надѣлъ, гласными изъ крестьянъ не признаны обременительными.

По вопросу о волостномъ судѣ крестьяне высказали, что вліяніе писарей и лицепріятіе судей объясняются неимѣніемъ среди крестьянъ людей развитыхъ и самостоятельныхъ, способныхъ быть хорошими судьями. Знаніе законовъ судьи скоро пріобрѣтаютъ и не находятъ ихъ неясными или трудно примѣнимыми, но право сужденія по обычаю даетъ просторъ вліянію сторонъ.

Преимущество выборныхъ судей передъ назначенными крестьяне признаютъ безусловно и не стоятъ за то, чтобы волостными судьями были непремѣнно крестьяне, лишь бы судьи были выборные.

Волостные старшины между гласными изъ крестьянъ ярко обрисовали сложность своей работы и присоединились къ выраженному Комитетомъ желанію объ освобожденіи волостныхъ правленій отъ общегосударственныхъ функцій.

По поводу вопроса о вліяніи винной монополіи на народную трезвость, крестьянами было высказано, что теперь пьянства стало меньше, но денегъ народъ пропиваетъ больше. Ими выражена желательность признанія обязательности къ исполненію за приговорами сельскихъ обществъ о неимѣніи или закрытіи винныхъ лавокъ.

Четвертое засѣданіе состоялось 24-го октября подъ предсѣдательствомъ Г-на Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. Н. Опочинина, при участіи Г-на Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы И. Г. Кайсарова и приглашенныхъ Предсѣдателемъ Г.г. Земскихъ Начальниковъ Н. Н. Соборскаго, М. П. Яновскаго и А. И. Кайсарова, Г-на Уѣзднаго Инспектора училищъ М. П. Маховскаго и мѣстныхъ землевладѣльцевъ П. П. Верховскаго О. К. Майеръ.

Комитетъ выслушалъ и согласился съ отвѣтами на пункты программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, выработанными О. К. Маейромъ, въ такой формѣ:

а) Введеніе въ курсъ народныхъ училищъ природовѣдѣнія въ предѣлахъ программы министерскихъ сельско-хозяйственныхъ школъ.

Увеличеніе числа среднихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

Открытіе при двухклассныхъ школахъ въ уѣздахъ зимнихъ общедоступныхъ курсовъ по сельско-хозяйственнымъ предметамъ.

Дозволеніе на устройство народныхъ сельско-хозяйственныхъ чтеній и бесѣдъ явочнымъ порядкомъ. Увеличеніе числа разрѣшенныхъ для народныхъ читаленъ книгъ и брошюръ по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ.

Учрежденіе Земскихъ Правительственныхъ круговыхъ лекторовъ, обязанныхъ устраивать поочередно чтенія и бесѣды по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ въ небольшихъ уѣздныхъ раіонахъ.

б) Разсылка ежегодныхъ отчетовъ дѣятельности мѣстныхъ Земскихъ и Правительственныхъ сельско-хозяйственныхъ фермъ и станцій во всѣ волостныя правленія губерніи, читальни, общества народной трезвости и частнымъ лицамъ, изъявившимъ желаніе на полученіе ихъ, даромъ или по дешевому абонементу.

Болѣе цѣлесообразное веденіе дѣлъ на сельско-хозяйственныхъ фермахъ и станціяхъ въ смыслѣ занятія вопросами, выдвигаемыми мѣстной жизнью по культурѣ и акклиматизаціи животныхъ и растеній.

в) Возложеніе на средства Правительства выдачу премій за убитыхъ волковъ.

Изъятіе зайцевъ изъ списка охраняемыхъ закономъ животныхъ.

г) Пособія для разселенія тѣсныхъ деревень изъ земскаго страховаго капитала и со стороны Правительства льготная выдача строительнаго матеріала,—уменьшеніе пошлины на кровельное желѣзо.—Освобожденіе мелкихъ кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ отъ обложенія.

д) Выдача премій, хотя бы въ маломъ размѣрѣ, и похвальныхъ листовъ Министерствомъ Земледѣлія отдѣльнымъ землевладѣльцамъ за планомѣрное лѣсное хозяйство, по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ.

е) Обязательное отграниченіе крестьянской надѣльной земли.

Льготный отпускъ крестьянамъ фруктовыхъ саженцевъ изъ казенныхъ питомниковъ.

Разрѣшеніе небольшой раіонной единицѣ, обладающей правомъ самообложенія, имѣть своихъ полевыхъ и лѣсныхъ объѣздчиковъ съ ограниченными полицейскими полномочіями.

ж) Установленіе минимума крестьянскаго надѣльнаго землевладѣнія и запрещеніе передѣловъ.

з) Уничтоженіе натуральной дорожной повинности.

Соединеніе всѣхъ землевладѣльцевъ извѣстнаго небольшаго раіона въ одну единицу, завѣдующую черезъ своихъ выборныхъ исправнымъ содержаніемъ дорогъ.

к) Выдача ссудъ изъ мелiоративнаго кредита не только на предполагаемыя, но и на произведенныя уже работы.

л) Учрежденіе сельско-хозяйственныхъ союзовъ и товариществъ явочнымъ порядкомъ безъ принудительнаго устава.

м) Уничтоженіе пошлины на сельско-хозяйственныя машины и орудія и на землеудобрительные туки.

Отпускъ изъ сельско-хозяйственныхъ фермъ сѣмянъ и саженцевъ крестьянскимъ обществамъ на льготныхъ условіяхъ.

Устройство уѣздныхъ конкурсовъ и выставокъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

Освобожденіе расходовъ уѣздныхъ Земствъ на развитіе сельско-хозяйственной промышленности отъ подлежанія закону о предѣльности обложенія.

н) Раздача сельско-хозяйственными фермами оставшихся послѣ торговъ бычковъ въ крестьянскія стада на льготныхъ условіяхъ. Запрещеніе вывоза отрубей и жмыховъ.

п) Учрежденіе института уѣздныхъ круговыхъ лекторовъ по садоводству, огородничеству и пчеловодству.

с) Достиженіе Правительствомъ пониженныхъ пошлинъ на экспортные сельско-хозяйственные продукты при заключеніи торговыхъ трактатовъ съ другими государствами, установленіе Правительственнаго надзора за вывозимымъ хлѣбомъ и судебное преслѣдованіе экспортеровъ за подмѣшиванье сора къ нему.

т) Большее уваженіе управленіями желѣзныхъ дорогъ ходатайствъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ объ установленіи рейсовъ вагоновъ-ледниковъ.

у) Выдача Крестьянскимъ Земельнымъ Банкомъ ссудъ подъ пріобрѣтаемую крестьянами землю въ высшемъ размѣрѣ.

ю) Установленіе правильныхъ сношеній между губерніями, поставляющими рабочихъ, и губерніями, требующими ихъ путемъ телеграммъ въ волостныя правленія, сообщающія о величинѣ спроса на рабочія руки и цѣнахъ; даровая передача этихъ телеграммъ.

КРАСНИНСКІЙ

УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ

сельско-хозяйственной промышленности.

1902 ГОДЪ.

ИСТОЧНЫЙ КОМИТЕТЪ

О НАЗНАЧЕНІИ

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

Сельско-хозяйственная промышленность и народное образование въ Краснинскомъ уѣздѣ Смоленской губерніи.

Докладъ Графа П. А. Келлера.

Допустимъ, что всѣ вопросы, намѣченные программой Особаго Совѣщанія, рѣшены удовлетворительно, что найдены и проектированы тѣ мѣропріятія, которыя должны направить сельско-хозяйственную дѣятельность по новымъ, болѣе удобнымъ и выгоднымъ путямъ. Можно ли ожидать въ концѣ концовъ процвѣтанія нашей деревни и ея обитателей? Самый убѣжденный сторонникъ всякихъ техническихъ улучшеній и чисто экономическихъ мѣръ, если только онъ вдумчиво и правдиво относится къ жизни, долженъ отвѣтить на это отрицательно. Такой отвѣтъ неизбѣженъ потому, что почти всѣ намѣчаемые программой вопросы не затрогиваютъ духовной стороны труда, являющагося, какъ давно уже извѣстно, главнымъ факторомъ всякой хозяйственной дѣятельности. Какъ ни хороши будутъ пути сообщенія, какъ ни удобно разселеніе жителей на территоріи, какъ ни совершенны формы кредита, промышленная дѣятельность не дастъ ожидаемыхъ результатовъ пока тѣ люди, которые своимъ трудомъ создаютъ эту дѣятельность, коснѣютъ въ невѣжествѣ. Громадное значеніе общаго образованія народныхъ массъ для промышленнаго прогресса давнымъ давно уже сдѣлалось общепризнаннымъ фактомъ въ западныхъ государствахъ Европы. Ничѣмъ инымъ какъ глубокимъ вліяніемъ народнаго образованія на всѣ стороны жизни можно объяснить тѣ многомилліонные расходы на него, которые добровольно несутъ всѣ государства Европы, Сѣв. Америк. Соединенные Штаты и даже наша восточная сосѣдка Японія. – У насъ, къ сожалѣнію, истина эта требуетъ еще доказательствъ. Отзывовъ ученыхъ и теоретическихъ соображеній въ пользу народнаго образованія я приводить не буду и перейду прямо къ доказательствамъ практическаго характера. Изслѣдованіе о вліяніи общаго образованія и грамотности на производительность труда было произведено въ Сѣв. Америк. Соедин. Штатахъ еще въ 1870 году, при чемъ по отзывамъ всѣхъ допрошенныхъ лицъ оказалось, что элементарная грамотность повышаетъ производительность труда не менѣе какъ на 20%, а знакомство съ естественными и математическими науками увеличиваетъ эту производительность вдвое. У насъ въ Россіи такія изслѣдованія сдѣланы относительно рабочихъ г. Николаева, Олонецкой губерніи, ситценабивной фабрики Э. Цинделя и 30 фабрикъ и промышленныхъ заведеній Тверской губерніи. Изслѣдованія эти обнимаютъ въ общемъ болѣе 6000 рабочихъ и очень ярко иллюстрируютъ интересующій насъ вопросъ. Въ своемъ трудѣ «образованіе мастеровыхъ Николаевскаго адмиралтейства и его вліяніе на производительность ихъ работы» г. Гавришевъ сопоставилъ размѣръ поденной заработной платы (являющейся, какъ извѣстно, вѣрнымъ показателемъ производительности труда рабочаго, такъ какъ, очевидно, всякій предприниматель платитъ дороже такому рабочему, который для него

больше вырабатываетъ) съ количествомъ лѣтъ, проведенныхъ рабочимъ въ школѣ, и получилъ такую таблицу:

Число лѣтъ въ школѣ.	Негр.	1 г.	2 г.	3 г.	4 г.	5 л.	6 л.	7 л.	8 л.	Домашн. образов.
Средняя поденная плата въ коп. . .	103	105,1	108,3	117,2	119,8	122,1	123,6	115	113,3	109,8

Изъ таблицы этой ясно видно, что размѣръ заработной платы тѣмъ больше, чѣмъ больше количество лѣтъ проведенныхъ рабочимъ въ школѣ. Исключеніе составляютъ группы рабочихъ, пробывшихъ болѣе 7 лѣтъ въ школѣ и это потому, что «такое предолжительное ученіе объясняется по большей части малоуспѣшностью». г. Станчинскій въ статьѣ своей «Грамотность рабочихъ въ нѣкоторыхъ заведеніяхъ Тверской губерніи» приводитъ результаты обработки статистическихъ свѣдѣній о 2821 рабочихъ обоего пола въ 30 различныхъ заводахъ Тверской губерніи. Особенно интересна слѣдующая таблица:

Названіе производствъ и группъ рабочихъ.	Заработная плата въ коп.		% грамотности.	Средній дневной заработокъ въ коп.
	Отъ	До		
Мастеровые группа I	80	135	84	90
Кочегары » II	40	75	63	51,5
Писчебумажное производство группа I	55	130	73,4	64
Писчебумажное производство группа II	25	50	46,3	42,3
Стеклянное производство группа I	60	160	82	77,8
Стеклянное производство группа II	30	50	29	46,4
Спичечное производство группа I	41	75	55	59
Спичечное производство группа II	25	40	58(?)	27,3
Пенькопрядильное производство группа I	55	75	66	52,3
Пенькопрядильное производство группа II	30	50	34	35,7
Рабочіе на хозяйскихъ харчахъ:				
Мукомольное производство группа I	40	100	80	—
Мукомольное производство группа II	15	30	53	—
Кожевенное производство группа I	33	70	53	—
Кожевенное производство группа II	20	30	24,5	—
Винокуренное производство группа I	20	56	83	23,4
Винокуренное производство группа II	10	16	41	14,4

Изъ таблицы этой, говоритъ Станчинскій, видно. что средній размѣръ дневного заработка II группы рабочихъ съ низкимъ % грамотности—40,6 коп., а дневной заработокъ I группы, у которыхъ % грамотности значительно выше—67,1 коп. т. е. выше на 65%.—

Такіе же приблизительно результаты дали цифры грамотности и размѣра заработной платы рабочихъ фабрики Э. Цинделя въ Москвѣ. Въ докладѣ П. М. Шестакова напечатана таблица, представляющая дневной заработокъ рабочихъ грамотныхъ и неграмотныхъ во различныхъ возрастныхъ группамъ.

Вотъ эта таблица:

Возрастъ.	Число рабочихъ въ группѣ.	Дневной заработокъ рабочаго въ коп.		Разность въ пользу грамотнаго.	То же въ процентахъ.
		Грамотн.	Не грамот.		
15—20 - -	427	33,5	31,1	+ 2,4	+ 8
20—25 - -	282	51,0	45,6	+ 5,4	+ 12
25—30 - -	297	62,1	48,2	+ 13,9	+ 25
30—35 - -	203	89,7	59,8	+ 29,9	+ 50
35—40 - -	166	88,5	64,3	+ 23,7	+ 37
40—45 - -	91	88,9	69,7	+ 19,2	+ 28
45—50 - -	56	107,5	71,4	+ 36,1	+ 51
50—55 - -	29	85,4	80,1	+ 5,3	+ 7
55—60 - -	17	104,3	73,0	+ 31,3	+ 43
66 л. и болѣе	8	63,8	88,8	— 25,0	— 28

Таблица показываетъ, говоритъ Шестаковъ, что изъ 10-ти случаевъ въ 9 грамотный получаетъ болѣе неграмотнаго. Разница въ пользу перваго колебается въ предѣлахъ отъ 7 до 51%.

Г. Барышниковъ въ докладѣ своемъ на Всероссійскомъ торгово-промышленномъ съѣздѣ 1896 года въ г. Нижнемъ-Новгородѣ, послѣ цѣлаго ряда статистическихъ выкладокъ, дѣлаетъ такой выводъ относительно рабочихъ Олонецкой губерніи: «грамотный рабочій мужскаго пола въ 10 случаяхъ изъ 12 (83%) получаетъ болѣе неграмотнаго, въ среднемъ на 27%, женскаго пола во всѣхъ болѣе на 14%.—Въ разноименныхъ промышленныхъ заведеніяхъ во всѣхъ случаяхъ (100%, а въ одноименныхъ въ 90 изъ 100 (90%) минимальному проценту грамотныхъ рабочихъ соотвѣтствуетъ и минимальная годовая производительность (въ рублахъ) на одного рабочаго». Если, такимъ образомъ, повсюду трудъ грамотнаго рабочаго оплачивается дороже, чѣмъ трудъ неграмотнаго, то мы вправѣ сдѣлать выводъ, что грамотный рабочій выгоднѣе для предпринимателя, что онъ вырабатываетъ для него больше, что трудъ его производительнѣе.

Переходя отъ цифръ, выражающихъ оплату труда и грамотность одного рабочаго, къ цифрамъ, представляющимъ производительность труда и грамотность цѣлыхъ государствъ, можно придти къ такому же заключенію. Извѣстный статистикъ Мюльгаль высчиталъ, что отъ промышленности всѣхъ главнѣйшихъ видовъ ея (земледѣлія, мануфактуръ, горнаго дѣла, транспортнаго дѣла) и торговли получается въ Великобританіи 520 р. на человѣка, во Франціи — 360 р., въ Германіи — 320 р., въ Австріи — 190 р. и въ Россіи лишь 160 р. и что число взрослыхъ лицъ, умѣющихъ писать въ Германіи и Скандинавіи примѣрно 97 или 98%, въ Соединенныхъ Штатахъ 92%, въ Великобританіи 90%, во Франціи 85%, а въ Россіи лишь 16%.

Спеціальныхъ изслѣдованій о вліяніи грамотности на производительность труда въ сельскомъ хозяйствѣ, насколько извѣстно, нѣтъ, но если тѣсная зависимость послѣдней отъ первой установлена для фабрично-заводской промышленности, въ которой въ широкой степени примѣняется раздѣленіе труда и въ которой нерѣдко отдѣльныя стадіи производительнаго процесса до нельзя просты и не сложны, то съ тѣмъ большею увѣренностью можно предполагать эту зависимость въ сельско-хозяйственной промышленности, гдѣ раздѣленіе труда не можетъ быть такъ широко и послѣдовательно проведено и гдѣ, въ большинствѣ случаевъ, рабочій управляетъ машиной, а не машина рабочимъ.

Насколько же населеніе Краснинскаго уѣзда обезпечено общимъ образованіемъ и, если послѣднее развито слабо, то чѣмъ это обусловливается?

Всѣхъ организованныхъ училищъ въ уѣздѣ 59 (изъ нихъ земскихъ 42, министерскихъ 3 и церковно-приходскихъ — 14), одна школа приходится на 40,8 кв. верстъ территоріи уѣзда, на 256 крестьянскихъ дворовъ и на 190 дѣтей въ возрастѣ отъ 9 до 12 лѣтъ. Учащихся во всѣхъ училищахъ въ $18^{97}/_{98}$ уч. году было 4278, т. е. менѣе половины всѣхъ дѣтей (9512) въ возрастѣ 9—12 лѣтъ. По даннымъ переписи 1897 года % грамотныхъ дѣтей въ возрастѣ 9—12 лѣтъ для мальчиковъ — 40,2, а для дѣвочекъ — 4,6. Безплатныхъ библіотекъ-читаленъ въ городѣ и уѣздѣ восемь, т. е. одна на 300,4 кв. верстъ. Эти немногія цифры представляютъ положеніе общаго образованія въ уѣздѣ въ очень печальномъ видѣ. По характеру школъ, большинство которыхъ (56 изъ 59) одноклассныя, знанія ими сообщаемыя не идутъ дальше простой грамотности т. е. умѣнья читать, писать и производить четыре первыхъ ариѳметическихъ дѣйствія. Лишь двухклассное министерское училище, да второклассныя церковно-приходская школа могутъ считаться учебными заведеніями, дающими нѣсколько первоначальныхъ знаній въ области міро — и родиновѣдѣнія. Средства для саморазвитія до нельзя ограничены: одна библіотека не можетъ обслуживать района въ 300 кв. верстъ и, конечно, даетъ книгу лишь ближайшимъ къ мѣсту нахожденія ея селеніямъ. Элементарная грамотность является у насъ удѣломъ лишь немногихъ счастливцевъ: по даннымъ $18^{97}/_{98}$ года въ нашихъ школахъ училось менѣе половины (4278 изъ 9512) дѣтей въ возрастѣ 9—12 лѣтъ.

Причина такого печальнаго положенія общаго образованія въ недостаткѣ мѣстныхъ дѣлежныхъ средствъ и въ совершенномъ почти игнорированіи со стороны центральнаго Правительства интересовъ начальнаго образованія народа.

По отчету дирекціи народныхъ училищъ Смоленской губерніи за 1895 годъ изъ Государственнаго Казначейства на сельскія школы всей Смоленской губерніи отпущено было 3267

руб., что составляло 2% всѣхъ расходовъ на эти школы. По Красинскому уѣзду изъ того же источника на эти школы поступило 311 рублей.

92,9% всѣхъ денежныхъ расходовъ на сельскія школы покрываются сельскими и волостными обществами и земствомъ. Первые, кромѣ того, жертвуютъ на школы свой личный трудъ по доставкѣ дровъ и матеріаловъ при возведеніи новыхъ школьныхъ зданій и ремонтѣ старыхъ.– Сочувствіе земства и крестьянскихъ обществъ дѣлу начальнаго обученія доказывается еще и тѣмъ, что наше уѣздное земство удѣляетъ на народное образованіе 12,2% своей расходной смѣты, а волостные сходы - 28,7% - своей. Сочувствіе это было бы еще больше и средства на школы и внѣшкольное образованіе давались бы еще болѣе щедро, если бы не тяжесть всѣхъ вообще платежей, лежащихъ на сельскомъ населеніи уѣзда.

Земская смѣта по Красинскому уѣзду на 1902 годъ составлена по расчету 32,16 коп. съ доходнаго рубля. По даннымъ труда кн. Н. Н. Друцкаго-Соколинскаго «Землевладѣніе и платежи крестьянъ Красинскаго уѣзда въ 1895 году» на одну десятину надѣльной земли приходится всѣхъ платежей 2 р. 37 к. (косвенные налоги, конечно, въ расчетъ не приняты). Расчитывать при такомъ напряженіи платежныхъ силъ населенія уѣзда на широкое развитіе образовательныхъ средствъ нѣтъ никакого основанія и, въ лучшемъ случаѣ, развитіе это будетъ итти такимъ же медленнымъ шагомъ какъ и до послѣдняго времени. Дѣйствительно, для того, чтобы дать возможность обучаться въ организованныхъ школахъ всѣмъ дѣтямъ, мальчикамъ и дѣвочкамъ, возраста 9–11 лѣтъ нужно вновь открыть 83 школы, т. е. произвести единовременный расходъ на устройства школьныхъ зданій и обстановку ихъ 12450 р. и ежегодно расходовать на содержаніе ихъ 25398 рублей,–цифры, очевидно, совершенно непосильныя для мѣстныхъ средствъ. Въ расчетѣ этомъ имѣлись въ виду лишь минимальныя требованія т. е. школы, дающія простую грамотность, и не приняты въ соображеніе другія не отложныя нужды, какъ напримѣръ, училища высшаго типа и средства для внѣшкольнаго образованія–библіотеки, чтенія и повторительные классы. Выходъ изъ такого невозможнаго положенія одинъ: ассигнованіе изъ Государственнаго казначейства въ пособіе земству достаточныхъ средствъ для осуществленія всеобщаго обученія и развитія внѣшкольнаго образованія и учрежденіе необходимаго числа училищъ высшаго типа по образцу существующихъ двухклассныхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Однѣми этими мѣрами, однако, едва ли можно ограничиться. Малоземелье крестьянъ вынуждаетъ многихъ изъ нихъ бросать деревню и искать заработковъ на сторонѣ, по большей части на фабрикахъ. Это нежелательное явленіе могло бы быть устранено, если бы на ряду съ училищами общеобразовательными были учреждены особыя техническія школы, дающія спеціальныя знанія, необходимыя въ промышленной дѣятельности. Училища эти должны были бы устраиваться такъ же планомѣрно, какъ и школы общеобразовательныя и распространять свое дѣйствіе на всю территорію уѣзда.

Исторія народнаго образованія въ нашемъ уѣздѣ показываетъ, что кромѣ земства и сельскихъ обществъ не малую роль въ распространеніи просвѣщенія сыграли и продолжаютъ играть частныя лица. Открывается-ли новая школа, устраивается-ли библіотека или народныя чтенія, иниціаторами и работниками являются частныя лица: землевладѣльцы, учителя, священники, врачи, вкладывающія часто всю душу въ это дѣло и дающія не рѣдко и матеріальныя средства. Дѣятельность всѣхъ этихъ лицъ, къ сожалѣнію, поставлена въ такія невозможныя условія, что нужно удивляться, какъ находятся еще желающіе работать.

Кому не извѣстны тѣ мытарства, которыя нужно пройти, чтобы получить право выдать или прочесть другимъ дозволенную нѣсколькими цензурами книгу?! Не у всякаго хватитъ терпѣнія преодолѣть все это и многіе, устрашившись массы формальностей, отказываются отъ хорошаго дѣла. Устраненіе препятствій для личной инициативы и дѣятельности частныхъ лицъ и обществъ въ области народнаго просвѣщенія также одна изъ настоятельнѣйшихъ нуждъ нашего уѣзда. Наконецъ, нельзя не вспомнить и объ отсутствіи связи между различными типами начальныхъ школъ и между всѣми этими школами и низшими классами среднихъ учебныхъ заведеній. Обстоятельства эти сильно тормозятъ образованіе: для того, чтобы попасть изъ школы грамоты въ школу организованную (земскую или министерскую) или изъ земской и церковно-приходской въ двухклассное министерское училище нужно преодолѣть не мало трудностей (въ видѣ, напримѣръ, перемѣны учебниковъ, экзамена), потерять зачастую годъ—другой на подготовку или на сидѣніе въ низшемъ классѣ.

Невозможность перехода изъ низшихъ училищъ въ среднеучебныя заведенія ведетъ къ гибели многихъ талантовъ изъ народной среды.—Много другихъ недостатковъ современной организаціи начальнаго образованія можно было бы еще указать (напр. ненормальное положеніе училищныхъ Совѣтовъ. многохозяйность въ завѣдываніи школами), но всѣхъ ихъ не перечтешь. Всѣ эти недостатки и многіе другіе могли бы быть легко устранены, если бы дѣятели по народному образованію имѣли возможность періодически съѣзжаться и сообща обсуждать свои нужды и проектировать мѣры къ ихъ удовлетворенію. Установленіе такихъ съѣздовъ пролило бы свѣтъ на многія стороны народообразовательной дѣятельности. остающіяся до сихъ поръ въ тѣни и принесло бы туже пользу, какую съѣзды приносятъ въ другихъ областяхъ общественной дѣятельности. Та форма съѣздовъ, которая установлена правилами 26 ноября 1899 года, настолько несовершенна (въ нихъ есть напримѣръ § 9, воспрещающій голосованіе обсуждавшихся вопросовъ и не допускающій постановленій), что несмотря на почти трехлѣтнее существованіе не вызвала въ обществѣ къ себѣ сочувствія и не принесла дѣлу народнаго просвѣщенія никакой пользы.

До сихъ поръ мы говорили лишь о непосредственномъ вліяніи народнаго образованія на сельско-хозяйственную промышленность; между тѣмъ эта послѣдняя, какъ явленіе общественное, находится въ столь тѣсной связи съ другими общественными явленіями, что вліяніе народнаго образованія на эти явленія отражается и на ней. Состояніе народной нравственности и народнаго здравія, болѣе или менѣе совершенное отправленіе правосудія, административные порядки и нравы, обусловливаемые въ значительной степени положеніемъ народнаго образованія, не безразличны для экономической жизни. Подробно останавливаться на этихъ вопросахъ я не стану и позволю себѣ сослаться на личный опытъ каждаго, близко стоящаго къ народной жизни. Всякій безпристрастно наблюдающій ее скажетъ, что безъ образованія шагу нельзя ступить въ любой области общественной жизни. Самыя лучшія мѣропріятія не прививаются къ народной жизни, самыя совершенныя формы и отношенія искажаются благодаря народному невѣжеству.

Въ заключеніе позволю себѣ повторить, что въ области народнаго образованія для Краснинскаго уѣзда необходимо:

1) Введеніе всеобщаго начальнаго обученія и ассигнованіе въ распоряженіе уѣзднаго

земства изъ суммъ Государственнаго Казначейства необходимыхъ денежныхъ средствъ на осуществленіе школьной сѣти;

2) открытіе въ уѣздѣ достаточнаго числа училищъ высшаго типа по образцу двухклассныхъ министерскихъ;

3) установленіе связи между низшими училищами разныхъ типовъ и между этими училищами и низшими классами среднихъ учебныхъ заведеній,

4) открытіе въ уѣздѣ отдѣльно отъ общеобразовательныхъ школъ достаточнаго числа профессіональныхъ учебныхъ заведеній;

5) устраненіе стѣсненій и препятствій (въ законѣ и въ административныхъ распоряженіяхъ) для личной инициативы въ народообразовательной дѣятельности для частныхъ лицъ и обществъ;

6) широкое развитіе учрежденій внѣшкольнаго образованія, устраненіе законодательныхъ и административныхъ преградъ для ихъ развитія и ассигнованіе изъ суммъ Государственнаго Казначейства въ распоряженіе Уѣзднаго Земства необходимыхъ для этого средствъ, и

7) установленіе мѣстныхъ, областныхъ и всероссійскихъ съѣздовъ дѣятелей народнаго образованія (въ той формѣ, въ какой съѣзды эти дозволены, напримѣръ, для врачей) для обсужденія нуждъ этого образованія и представленія Правительству ходатайствъ объ устраненіи замѣченныхъ недостатковъ.

Графъ П. А. Келлеръ.

Записка К. П. Победоносцева.

1. Необходимо повышеніе уровня развитія населенія путемъ образованія, для чего нужно увеличеніе числа школъ, установленіе связи между низшими и средними учебными заведеніями и всеобщее обученіе. При этомъ нужно имѣть въ виду, что для сооруженія и содержанія нужнаго числа школъ мѣстныя силы, какъ земство, такъ и сельскія общества, средствъ не имѣютъ, а потому необходима помощь Государственнаго казначейства.

2. Въ видахъ охраненія частной собственности необходимо принять болѣе дѣятельныя мѣры противъ захватовъ земель, усиливающихся порубокъ, потравъ и конокрадства. Полезными мѣрами въ этомъ отношеніи могутъ служить: облегченіе способовъ взысканія, введеніе обязательныхъ, отвѣтственныхъ и дѣятельныхъ ночныхъ карауловъ, устройство телефонныхъ сообщеній въ возможно широкихъ размѣрахъ и т. п.

3. Въ видахъ охраненія частныхъ интересовъ необходимо: а) возможно скорое введеніе правильнаго кредита, мелкаго въ особенности, при чемъ необходимо имѣть въ виду, что нынѣ существующія законоположенія и нормальныя уставы, кои вполнѣ соотвѣтствуютъ существующей надобности, не приводятся въ исполненіе въ должной мѣрѣ, съ одной стороны изъ-за формальностей и поставляемыхъ препятствій со стороны должностныхъ лицъ и учрежденій, а съ другой стороны, за неимѣніемъ лицъ, на обязанность коихъ была бы возложена обязанность открыть опредѣленное число означенныхъ учрежденій, что необходимо за неимѣніемъ частныхъ лицъ, имѣющихъ возможность и готовыхъ принести въ жертву обществу свой трудъ

и время. – б) Распространеніе и введеніе огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ для предупрежденія пожаровъ, столь пагубно вліяющихъ на благосостояніе населенія и принятіе другихъ мѣръ (какъ-то: образованіе страховыхъ капиталовъ для уменьшенія, а въ будущемъ и для полнаго погашенія страховыхъ премій и т. п.)

4. Въ видахъ охраненія трудоспособности населенія необходимо принять мѣры къ сокращенію числа праздничныхъ дней и тѣмъ способствовать къ уравновѣшенію нашей трудоспособности съ иностранной, а также къ усиленію производительности рабочихъ рукъ страны вообще. Въ этомъ же направленіи необходимо измѣнить существующій порядокъ оплаты должностныхъ лицъ сельскаго управленія (сельскихъ старостъ, десятскихъ, сборщиковъ), которые въ настоящее время, какъ почти неоплачиваемые, отбываются по очереди и составляютъ крайне тягостную и вредно вліяющую на крестьянское хозяйство повинность; натурально, что при такихъ условіяхъ главная цѣль выборщиковъ, это отдалить отъ себя эту обязанность, а пригодность очереднаго лица не принимается ими въ расчетъ, и изъ этого само собою явствуетъ, насколько полезно можетъ быть такое должностное лицо. Всякому должностному лицу должно быть назначено жалованье соотвѣтствующее затратѣ его труда и времени, и всякому члену общества должно быть предоставлено право отказаться отъ службы, если онъ не находитъ эту службу для себя выгодной и подходящею въ другихъ отношеніяхъ. Желательно также если не полная отмѣна общины, то возможное смягченія вліянія ея и облегченіе выхода изъ нея, такъ какъ община составляетъ препятствіе къ проявленію инициативы, къ нововведеніямъ, какъ-то: переходу на многопольное хозяйство, ко введенію травосѣянія, къ сохраненію лѣсовъ и т. п.

5. Въ видахъ охраненія кредитоспособности необходимо снять всякую опеку съ крестьянскаго имущества, иначе ни кредита, ни довѣрія вообще крестьянинъ имѣть не будетъ, потому что у него при теперешнихъ условіяхъ или вовсе нѣтъ имущества, могущаго обезпечить его долги и обязательства, или онъ во времени взысканія его скроетъ, распредѣливъ временно между сосѣдями, возможность такого злоупотребленія тоже должна быть предусмотрѣна; все это окажетъ поддержку кредитоспособности, столь нужной для нашего крестьянина, стоящаго въ необходимости и кредитоваться и входить въ договоры по исполненію различныхъ работъ.

Снятіе опеки съ крестьянскаго имущества будетъ имѣть послѣдствіемъ болѣе осмотрительный образъ дѣйствій со стороны крестьянъ, они будутъ воздерживаться отъ противузаконныхъ проступковъ, для того чтобы не рисковать своимъ имуществомъ и не лишиться какъ движимости, такъ и земли, если таковыя не будутъ охраняться исключительнымъ для крестьянъ закономъ, если къ тому же крестьянамъ будетъ предоставлено право отчужденія своей земли, то все это можетъ привести только къ благопріятнымъ результатамъ; не способный къ сельскому хозяйству элементъ не будетъ привязанъ къ землѣ, займется другимъ промысломъ болѣе для него доступнымъ, получится болѣе простора для остальныхъ крестьянъ и увеличится число рабочихъ рукъ, въ которыхъ чувствуется большой недостатокъ, а черезъ это рабочія улучшатся въ качественномъ отношеніи, такъ какъ будетъ выборъ для нанимателей, что вызоветъ со стороны рабочихъ стремленіе выполнять хорошо, принятыя на себя обязанности и тѣмъ обезпечить себя доступъ къ заработку и хорошей оплатѣ въ будущемъ. Все это послужитъ, несомнѣнно, къ поднятію уровня сельскохозяйственной промышленности. При

этомъ нужно имѣть въ виду, что не красна жизнь нашего крестьянина въ теперешнемъ его положеніи, когда онъ привязанъ закономъ къ землѣ, которая по мѣрѣ прироста населенія дробится и, не представляя матеріальнаго обезпеченія своему хозяину, который при отсутствіи постороннихъ заработковъ въ мѣстности, становится въ безвыходное положеніе; не имѣя возможности отлучиться для заработковъ въ болѣе отдаленныя мѣста, онъ долженъ оставаться при остаткахъ своей надѣльной земли, лишенный возможности использовать всю свою трудоспособность.

6. Дурное состояніе грунтовыхъ дорогъ затрудняетъ и удорожаетъ доставленіе сельскохозяйственныхъ произведеній къ рынкамъ и препятствуетъ частнымъ предпринимателямъ выступать съ предпріятіями, могущими способствовать сельскохозяйственному производству.

7. Совокупность мѣропріятій въ вышеуказанномъ направленіи, несомнѣнно, имѣла бы благопріятное вліяніе къ поднятію уровня сельскохозяйственной промышленности, но при условіи точнаго, неуклоннаго и обязательнаго ихъ выполненія, въ противуположность укоренившемуся нынѣ порядку, при которомъ большинство благихъ законоположеній и мѣропріятій остаются безъ исполненія, а если и исполняются, то часто въ искаженномъ видѣ, почему и не приносятъ ожидаемой пользы, напр.: а) Въ отношеніи путей сообщенія: ширина полотна, гатей, состояніе дорогъ въ законѣ точно указаны, равно какъ указано на чьей обязанности лежитъ ихъ исправное содержаніе, а на дѣлѣ дороги, въ особенности проселочныя, непроѣзжны и отвѣтственности за это никто не подвергается, а если и бываютъ исключительные тому примѣры, то рѣдко, и они не вліяютъ на общее состояніе дѣла. б) Отношеніе сельскихъ должностныхъ лицъ къ потравамъ, порубкамъ и вообще къ охраненію порядка въ деревнѣ, скорѣе противуположно, чѣмъ справедливо и законно: никакая порубка или потрава не будутъ обнаружены въ своей деревнѣ по иниціативѣ с. старосты или десятскаго; кулачная расправа, притѣсненія однодеревенцевъ весьма существенныя, при общинномъ землевладѣніи, составляютъ въ томъ полную гарантію. в) Введеніе правильнаго кредита для бѣднѣйшаго населенія предпринято, изданы правила и нормальные уставы кредитныхъ товариществъ, но кредитъ развивается слабо и дальнѣйшее существованіе и возникновеніе этихъ учрежденій въ будущемъ подорвано дополнительными условіями, при которыхъ разрѣшается открытіе товариществъ, напр. требуется малый раіонъ дѣйствій учрежденія не больше одной волости, и этого довольно, чтобы погубить все дѣло, потому что успѣшность его зависитъ отъ способности и дѣятельности лицъ, имъ завѣдующихъ; способные люди нашлись бы и повели бы дѣло, но при условіи хорошей оплаты ихъ труда; этотъ расходъ учрежденіе можетъ производить тогда, когда будетъ получать соотвѣтственный доходъ отъ своихъ оборотовъ; доходъ можетъ быть удовлетворителенъ при значительныхъ оборотахъ учрежденія, а развѣ могутъ быть значительны обороты при маломъ раіонѣ дѣйствій и при этомъ, сколько нужно сдѣлать лишнихъ и непроизводительныхъ затратъ на содержаніе нѣсколькихъ персоналовъ учрежденія вмѣсто одного, на устройство лишнихъ хранилищъ для закладовъ, лишнихъ помѣщеній для учрежденій и т. п. г) Дѣйствія Государственнаго Крестьянскаго Земельнаго Банка часто совершенно не соотвѣтствуютъ постановленной ему задачѣ: напр., размѣръ ссуды можетъ достигать 90% стоимости пріобрѣтаемой земли, цѣль этого ясна—придти на помощь не имущимъ и дать возможность и имъ пріобрѣсти землю, на практикѣ дѣло стоитъ совсѣмъ иначе. Отдѣленія Банка, для исчисленія

90% ссуды, составляютъ совершенно произвольныя, совсѣмъ не соотвѣтствующія существующей цѣнѣ оцѣнки, понижая тѣмъ размѣръ ссуды по своему произволу.

8. Въ виду того, что высказанными соображеніями далеко неисчерпываются нужды сельско-хозяйственной промышленности и, кромѣ, того всегда предстоятъ, какъ и во всякомъ дѣлѣ новыя явленія и вопросы, разрѣшеніе которыхъ, какъ и въ данномъ случаѣ, желательно при участіи болѣе заинтересованнаго и ближайшаго къ дѣлу контингента лицъ, необходимо, чтобы эти лица и въ будущемъ имѣли возможность высказаться прежде приведенія въ исполненіе намѣченныхъ Правительствомъ мѣропріятій.

К. Полянскій.

Журналъ

засѣданій Краснинскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности,

22 и 23 сентября и 13 октября 1902 года.

Къ участію въ засѣданіяхъ Комитета были приглашены г. Предводителемъ дворянства всѣ гласные уѣзднаго Земскаго Собранія, члены мѣстнаго общества сельскаго хозяйства, земскій начальникъ 1 участка гр. П. А. Келлеръ и податной инспекторъ Краснинскаго уѣзда Н. Н. Иванчинъ.

Въ засѣданіяхъ участвовали: г. Предводитель дворянства, члены уѣзднаго Земскаго Собранія: Я. И. Романкевичъ, А. Н. Поповъ, Ю. В. Печковскій, кн. Н. Н. Друцкой-Соколинскій, кн. Е. Е. Друцкой-Соколинскій, К. П. Полянскій, С. О. Бохвицъ, П. У. Лавриновичъ, М. А. Краевскій, М. М. Толпыго, Н. І. Ефимовъ, Н. Д. Захаровъ, І. А. Азанчеевъ, А. Егоровъ, А. Амвросіевъ, Б. Самуйловъ, К. Лапынинъ, В. Ивановъ и Н. Жаворонковъ; члены сельско-хозяйств. общества М. Н. Краевскій и Д. К. Карауловъ, податной инспекторъ Н. Н. Иванчинъ и земскій начальникъ гр. П. А. Келлеръ.

Послѣ вступительнаго слова г. Предсѣдателя, Комитетъ, обсуждая п. а) программы Особаго Совѣщанія о распространеніи сельско-хозяйственнаго знанія и умѣнія, выслушалъ докладъ гр. П. А. Келлера «Сельско-хозяйственная промышленность и народное образованіе въ Краснинскомъ уѣздѣ Смоленской губерніи». Положенія этого доклада заключаются въ слѣдующемъ: 1) введеніе всеобщаго начальнаго обученія и ассигнованіе въ распоряженіе уѣзднаго земства изъ суммъ Государственнаго Казначейства необходимыхъ денежныхъ средствъ на осуществленіе школьной сѣти.

2) Открытіе въ уѣздѣ достаточнаго числа училищъ высшаго типа по образцу двухклассныхъ министерскихъ.

3) Установленіе связи между низшими училищами разныхъ типовъ и между этими училищами и низшими классами среднихъ учебныхъ заведеній.

4) Открытіе въ уѣздѣ отдѣльно отъ общеобразовательныхъ школъ достаточнаго числа профессіональныхъ учебныхъ заведеній.

5) Устраненіе стѣсненій и препятствій (въ законѣ и въ административныхъ распоряженіяхъ) для личной инициативы въ народообразовательной дѣятельности для частныхъ лицъ и обществъ.

6) Широкое развитіе учрежденій внѣшкольнаго образованія, устраненіе законодательныхъ и административныхъ преградъ для ихъ развитія и ассигнованіе изъ суммъ Государственнаго Казначейства въ распоряженіе уѣзднаго земства необходимыхъ для этого средствъ и

7) Установленіе мѣстныхъ, областныхъ и всероссійскихъ съѣздовъ дѣятелей народнаго образованія для обсужденія нуждъ этого образованія и представленія Правительству ходатайствъ объ устраненіи замѣченныхъ недостатковъ.

Положенія эти были приняты, при чемъ Комитетъ призналъ, что распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и вообще развитіе сельскохозяйственной промышленности возможно исключительно при широкой и прочной постановкѣ общаго народнаго образованія.

Въ виду сдѣланныхъ однимъ изъ членовъ указаній на отсутствіе въ докладѣ мѣстныхъ по Краснинскому уѣзду статистическихъ данныхъ, доказывающихъ вліяніе грамотности на производительность труда, Комитетъ выразилъ сожалѣніе о воспрещеніи статистическихъ изслѣдованій въ широкихъ размѣрахъ, лишающихъ возможности подкрѣплять отвѣты точными цифровыми данными, и призналъ необходимымъ разрѣшеніе такихъ изслѣдованій всѣхъ сторонъ нашей сельской жизни.

Затѣмъ Комитетъ выслушалъ записку К. П. Полянскаго по различнымъ вопросамъ программы. Относительно сокращенія праздничныхъ дней Комитетъ призналъ, что чрезмѣрное число ихъ какъ обычаемъ, такъ и закономъ установленныхъ, очень сокращаетъ число рабочихъ дней въ году, что въ свою очередь понижаетъ производительность труда.

По вопросу о неудовлетворительности путей сообщенія, содержаніе которыхъ лежитъ на обязанности владѣльцевъ земель, по которымъ они пролегаютъ, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что надзоръ за исправнымъ состояніемъ дорогъ со стороны мѣстной администраціи совершенно отсутствуетъ, и всѣ мѣстныя усилія сдѣлать этотъ надзоръ дѣйствительнымъ остаются безъ результата.

Переходя къ вопросу объ опустошительности пожаровъ въ селеніяхъ, Комитетъ призналъ, что мѣстныя учрежденія встрѣчаютъ большое затрудненіе въ борьбѣ съ этимъ бѣдствіемъ вслѣдствіе дороговизны главнаго огнеупорнаго матеріала – желѣза.

По п. (д) программы относительно охраны сельско-хозяйственной собственности, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что земельные захваты вызываются, главнымъ образомъ, неопредѣленностью и неясностью границъ владѣній, крайней сложностью, медленностью и дороговизной судебно-межеваго производства и отсутствіемъ въ законѣ наказаній за повторныя нарушенія владѣнія и что, поэтому, для сокращенія этихъ захватовъ необходимо: 1) скорѣйшее размежеваніе за счетъ Правительства дачъ, остающихся неразмежеванными; такихъ дачъ въ предѣлахъ уѣзда имѣется нѣсколько, при чемъ въ одну изъ нихъ – Звѣровическую, – площадью въ 31555 дес., входятъ 78 селеній, которыя находятся между собой въ безконечныхъ спорахъ изъ-за границъ ихъ владѣній.

2. Упрощеніе и удешевленіе судебно-межеваго разбирательства.

3. Установленіе денежнаго взысканія за повторныя нарушенія владѣнія, т. е. такія, которыя уже были возстановлены Судомъ.

Относительно мѣръ къ сокращенію порубокъ Комитетъ нашелъ нужнымъ отмѣтить неудовлетворительность существующаго порядка взысканія въ пользу лѣсовладѣльцевъ стоимости срубленнаго лѣса, при которомъ, если порубщикомъ является крестьянинъ, не все имущество его, а лишь часть не необходимая для веденія хозяйства, и то лишь въ случаѣ доказанности, что срубленное пошло на нужды всего двора (по рѣшенію Прав. Сената), подлежитъ продажѣ на удовлетвореніе взысканія.

При обсужденіи этого вопроса, однимъ изъ членомъ Комитета выражено мнѣніе о желательности предупредительныхъ мѣръ противъ порубокъ черезъ ограниченіе торговли лѣсомъ, примѣнительно къ правиламъ, существующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, согласно 711 ст. уст. лѣс., такъ какъ особенно убыточными являются порубки цѣнныхъ деревьевъ, совершенныя для продажи таковыхъ въ городахъ, съ отмѣной 707 ст. того же устава, какъ поощряющей торговлю похищеннымъ лѣснымъ матеріаломъ.

Обращаясь къ обсужденію п. (і) программы, Комитетъ призналъ, что потребность въ мелкомъ кредитѣ ощущается повсюду въ уѣздѣ очень сильно, что существующія учрежденія для такого рода кредита не удовлетворяютъ своему назначенію, такъ какъ большинство изъ нихъ имѣютъ право оказывать кредитъ личный, а не вещный, а въ кредитныхъ товариществахъ вещный кредитъ допускается лишь съ особаго разрѣшенія и только послѣ предварительной прочной постановки личнаго кредита,—что развитіе личнаго кредита при существующей ограниченной отвѣтственности за долги крестьянскаго имущества крайне затруднено и что не малой помѣхой при устройствѣ и веденіи кредитныхъ учрежденій является неграмотность многихъ членовъ этихъ учрежденій и вслѣдствіе этого трудность выбора людей для завѣдыванія этими учрежденіями. Мелкій народный кредитъ по одной изъ присущихъ ему особенностей—краткосрочности—не можетъ распространять своего дѣйствія на случаи покупки крестьянами земли. Между тѣмъ малоземелье крестьянства—одна изъ коренныхъ причинъ упадка сельскохозяйственной промышленности, устраняется и облегчается очень мало, такъ какъ Крестьянскій Банкъ выдаетъ въ ссуду не всю продажную стоимость земли и не извѣстную часть ея, а лишь часть оцѣночной суммы и покупщики земли – крестьяне вынуждаются для пріобрѣтенія средствъ на доплату недостающей суммы денегъ прибѣгать къ разорительнымъ продажамъ движимости, или же къ займамъ денегъ у частныхъ лицъ, по большей части, на тяжелыхъ условіяхъ, по этому разрѣшеніе Крестьянскому Банку выдачи ссудъ въ полномъ размѣрѣ покупной цѣны, если таковая не превышаетъ средней продажной цѣны за земли равнаго качества, или въ случаѣ невозможности этого, разрѣшеніе уѣздному земству посредническаго изъ Государственнаго Банка кредита для организаціи выдачи ссудъ на доплаты по покупкамъ крестьянами земли, являлось бы, по мнѣнію нѣкоторыхъ Членовъ Комитета, однимъ изъ средствъ къ устраненію крестьянскаго малоземелья.

По возбужденному въ Комитетѣ вопросу о вредномъ вліяніи на сельскохозяйственную промышленность общинной формы землевладѣнія, присутствовавшіе въ засѣданіяхъ крестьяне высказались за невозможность перехода къ подворному владѣнію и Комитетъ, исходя изъ того соображенія, что выборъ между общинной и подворной формами владѣнія землей можетъ быть лучше всего сдѣланъ самими заинтересованными въ этомъ лицами, пришелъ къ заключенію о предоставленіи въ этомъ отношеніи полной свободы членамъ общины, полагая, что общинный строй не долженъ быть сохраняемъ законодательнымъ путемъ, вопреки желанію

самихъ общинниковъ, но въ то же время считаетъ вреднымъ стѣснять свободу тѣхъ членовъ общины, которые предпочитали бы перейти на подворное владѣніе, а потому и полагаетъ, что ст. 165 полож. о выкупѣ должна бы быть возстановлена въ прежней редакціи. Вполнѣ признавая, что всѣ выше разобранные вопросы имѣютъ большое значеніе для улучшенія положенія сельскохозяйственной промышленности, Комитетъ тѣмъ не менѣе полагаетъ, что всѣ эти улучшенія останутся мертвой буквой и не окажутъ замѣтнаго вліянія, если не будутъ измѣнены къ лучшему общія условія сельскаго быта. Эти условія не присущи, конечно, одному Красницкому уѣзду, а потому и нельзя, само собою разумѣется, предполагать, что можно было бы измѣнить эти условія, ограничиваясь пространствомъ одного только уѣзда. Находясь въ зависимости отъ общихъ условій, въ которыхъ находится вся земледѣльческая Россія, хозяйственное положеніе Красницкаго уѣзда можетъ улучшиться только въ томъ случаѣ, когда будутъ устранены общія причины, неблагопріятно вліяющія на всю сельско-хозяйственную промышленность страны. Упадокъ благосостоянія какъ крестьянъ, такъ и частныхъ землевладѣльцевъ, находится въ зависимости отъ ряда причинъ, которыя можно раздѣлить на два большихъ отдѣла: 1) причины экономическія и 2) общественно-политическія.

Въ отношеніи экономическомъ упадокъ благосостоянія произошелъ и продолжаетъ происходить отъ постоянныхъ дефицитовъ, которые даетъ основной промыселъ Государства—земледѣліе. Эти дефициты, сдѣлавшіеся постояннымъ явленіемъ, объясняются уменьшеніемъ доходовъ отъ земледѣлія и увеличеніемъ необходимыхъ расходовъ.

Доходъ отъ земледѣльческаго труда уменьшился въ поразительныхъ размѣрахъ, вслѣдствіе обезцѣненія главнаго продукта народнаго труда - хлѣба. Такъ въ 1881 году было вывезено заграницу 202,799,322 пуд. на 242281153 руб. въ 1886 г. - 278546550 п. на 233349791 р., и въ 1894 г.—617242000 пуд. на 369383000 р., что даетъ среднюю выручку за пудъ хлѣба

для 1881 г.—119,4 коп.
для 1886 г.— 83,7 коп.
и для 1894 г.— 59,3 коп.

Эти цифры показываютъ, въ какой мѣрѣ трудъ земледѣльца сталъ хуже оплачиваться.

На ряду съ такимъ уменьшеніемъ дохода возросли и необходимые расходы, вызванные финансовой политикой Государства, требовавшей увеличенія средствъ Государственнаго Казначейства. При увеличеніи своихъ требованій Министерство Финансовъ остановилось не на прямыхъ налогахъ, а на косвенныхъ, которые, какъ извѣстно, ложатся очень тяжелымъ бременемъ на населеніе, заставляя его выплачивать несравненно большія суммы, чѣмъ тѣ, которыя поступаютъ въ кассу Государства. Возвышеніе косвенныхъ налоговъ съ 1881 г. по 1901 г. по официальнымъ свѣдѣніямъ на душу составляло 64%. За 20 лѣтъ же они удвоились, въ общемъ они возросли на 109%. Особенно они тяжелы для населенія потому, что ими обложены почти всѣ предметы первой необходимости. За десятилѣтіе 1885 - 1895 г. увеличеніе налоговъ достигаетъ крупной суммы 563,1 милл. рублей.

Эти дефициты отразились на частныхъ владѣльцахъ распродажей цѣнныхъ частей ихъ имѣній, напр. лѣсовъ, привели къ сильной задолженности, а большее число владѣльцевъ и вовсе заставили продать свои имѣнія.

Задолженность частнаго землевладѣнія наиболѣе значительна въ чисто земледѣльческихъ губерніяхъ и наименьшая въ тѣхъ, гдѣ развита фабричная дѣятельность и мелкая промыш-

ленность. Такъ напр. въ губерніяхъ Московской и Петербургской число задолженныхъ имѣній не превышаетъ 23%—34%. Общая же цифра задолженности частнаго землевладѣнія, за исключеніемъ губерній Царства Польскаго, Кавказа и Прибалтійскихъ была

въ 1881 г. равна, 396,8 милл. руб.
въ 1894 г. » 994.5 милл. руб.

Крестьяне должны были продать часть своего скота и лошадей и всетаки не могли избѣгнуть весьма большой недоимочности, которая оказывается наибольшая тамъ, гдѣ исключительное занятіе населенія – земледѣліе. Урожайность вслѣдствіе распродажи живаго инвентаря понизилась, и слѣдовательно и затрата труда на каждый выработанный пудъ хлѣба возросла.

Недоимки за послѣднія десятилѣтія стали рости въ большихъ размѣрахъ въ чисто земледѣльческихъ, особенно въ черноземныхъ губерніяхъ, и уменьшаться тамъ, гдѣ у крестьянъ были подсобные промыслы. Для всей страны недоимка была въ 1892 г. равна 68% оклада, а въ 1901 г. уже 122,5%. Положеніе центральныхъ, промышленныхъ Московскаго раіона и Прибалтійскихъ рѣзко ухудшилось. Нѣкоторые примѣры по уѣздамъ еще яснѣе представятъ размѣры роста недоимокъ. Въ Ливенскомъ уѣздѣ Орловской губ. она дошла до 283%, въ Елецкомъ 344%, по Чернскому уѣзду Тульской губерніи она равна 323%, Ефремовскомъ – 336%. Всѣ вообще восточныя губерніи имѣли въ 1898 г. недоимку въ 232%, центральныя черноземныя въ 177%, Наименьшія недоимки встрѣчаются въ губ. Ярославской 17%, Тверской 15%, Костромской 14% и Смоленской 13%. По отчетамъ Государственнаго Контроля недоимокъ было въ 1885 г. до 49,9 милл. руб., и постепенно увеличиваясь изъ года въ годъ дошла въ 1900 г. до 147,2 милл. руб. Въ связи съ ростомъ недоимокъ, растетъ и число крестьянъ безкоровныхъ, безлошадныхъ и вовсе неведущихъ хозяйства. Упадкомъ благосостоянія крестьянъ можно объяснить только тѣ многочисленныя переселенія, особенно сильныя тамъ, гдѣ земледѣльческій промыселъ находится въ наименѣе выгодныхъ условіяхъ.

Съ этимъ же временемъ совпалъ переходъ отъ натуральнаго хозяйства къ денежному, потребовавшему отъ всякаго хозяина соотвѣтственнаго оборотнаго капитала, котораго у большинства бывшихъ помѣщиковъ не было, а у крестьянъ онъ и подавно отсутствовалъ.

На ряду съ этимъ, весьма тревожнымъ признакомъ служитъ ничтожный приростъ населенія, замѣчаемый въ коренныхъ областяхъ страны.

Развитіе фабрично-заводской дѣятельности послѣднихъ десятилѣтій только ухудшило положеніе земледѣльческаго класса. Поставленный и безъ того въ невыгодныя, сравнительно съ своими соперниками на міровомъ рынкѣ, условія, благодаря отсутствію образованія въ своей средѣ какъ общаго, такъ и спеціально агрономическаго, нашъ земледѣлецъ не могъ сдѣлать значительныхъ успѣховъ въ пониженіи стоимости производства своего продукта, и долженъ былъ между тѣмъ выплачивать Государству тѣ милліоны рублей, которые нужны были этому послѣднему для поддержанія покровительствуемой имъ крупной промышленности, и вынести тѣ убытки, которые легли на него, благодаря введеннымъ иностранными государствами пошлинамъ на русскій хлѣбъ, въ свою очередь вызваннымъ обложеніемъ ввоза иностранной обрабатывающей промышленности.

Таможенная война съ Германіей имѣла самыя тяжелыя послѣдствія для нашего земледѣлья.

Покровительство крупной промышленности легло тяжелым бременем на страну, потребовавши огромных жертв. Почти запретительный таможенный тариф 1891 г. создал такое положеніе, при которомъ, страна считая годовую стоимость производства около 3-хъ милліардовъ, переплачиваетъ ежегодно 855 милл. руб. Создался цѣлый рядъ предпріятій, расчитанный на исключительные барыши, гарантированные Государствомъ.

Ко всѣмъ выше, только слегка указаннымъ, условіямъ слѣдуетъ прибавить еще одно въ высшей степени важное обстоятельство, составляющее очевидно слѣдствіе общаго направленія экономической жизни и финансовой политики, именно полное несоотвѣтствіе между мѣстными доходными и расходными бюджетами, между расходами на мѣстныя нужды и на обще-Государственныя потребности. Государство поглощаетъ почти всѣ доходы населенія и возвращаетъ ему въ видѣ производительныхъ расходовъ весьма незначительную часть того, что оно съ него получило. На мѣстныя нужды, удовлетворять которыхъ призваны земскія учрежденія, остается самая ничтожная доля, на которую еще возложены закономъ и нѣкоторые обязательные общегосударственные расходы.

Бюджетъ земскихъ учрежденій едва составляетъ 3% общаго Государственаго бюджета 67 милл. руб. Слѣдующая таблица показываетъ, какъ относятся земскіе расходы къ Государственнымъ въ различные годы:

1869—71 г.г.	въ земск. губ.	3, 3%	въ незем. 0, 5%
1878 г.	» »	4.23%	» » 0,75%
1885 »	» »	4,23%	» » 0,72%
1889 »	» »	4,06%	» » —
1902 »	» »	4%	» » 0,55%

Сравнимъ эту таблицу съ распредѣленіемъ доходовъ между Государствомъ и мѣстными учрежденіями у нашихъ западныхъ сосѣдей—табл. 59 изъ книги Географическое распредѣленіе расходовъ проф. Ясноопольскаго.

Швеція—Государств.	52.6	мѣст.	47,3
Голландія »	56.8	»	43,2
С. А. Соед. Штаты—Государств.	58,6	»	41,4
Германія Государств.	59,6	»	40,4
Норвегія »	61	»	30
Великобританія Государств.	61,6	»	38,4
Бельгія »	63,5	»	36,4
Италія »	66,4	»	33,6
Франція »	71,4	»	28,6
Данія »	71,6	»	28,3

Между тѣмъ отъ размѣра расходовъ на мѣстѣ зависитъ благосостояніе населенія какъ въ матеріальномъ, такъ и въ культурномъ отношеніи, составляющемъ основу прочнаго состоянія Государственныхъ финансовъ.

Ростъ расходовъ на мѣстныя нужды, какъ извѣстно, закономъ ограниченъ 3%. Это ограниченіе уже отразилось на удовлетвореніи мѣстныхъ потребностей самымъ невыгоднымъ образомъ. Нельзя обойти и того, какимъ образомъ отразилось введеніе винной монополіи. Оставляя въ сторонѣ нравственную и общественную сторону этой крупной реформы, нельзя не

обратить вниманія на то обстоятельство, какихъ крупныхъ доходовъ лишилось мѣстное населеніе. Всѣ эти денежныя средства, обращавшіяся на мѣстѣ, теперь поступаютъ непосредственно въ Государственное Казначейство. Доходъ этотъ, по исчисленію г. Бехтѣева, равенъ 67 милл. т. е. равенъ бюджету земскихъ учрежденій.

Общественныя и политическія условія значительно увеличиваютъ тяжелое положеніе земледѣльческаго населенія. Во время экономически неблагопріятно сложившихся обстоятельствъ, населеніе должно напрягать всю свою самодѣятельность, всѣ свои культурныя силы, чтобы пережить критическое время и по возможности съ наименьшими жертвами. Къ сожалѣнію, наше населеніе во всѣхъ его слояхъ могло оказать весьма малое сопротивленіе надвигавшимся невзгодамъ.

Лишенное всякаго образованія крестьянство и большею частью безъ всякихъ агрономическихъ знаній наши хозяева, необъединенные никакой организаціей, могли найти въ себѣ лишь весьма слабый источникъ силы, которая могла бы смягчить неблагопріятныя условія, въ которыхъ имъ приходилось дѣйствовать.

Разбросанные по обширному пространству, наши хозяева представляютъ рядъ отдѣльныхъ лицъ, зачастую не сознающихъ даже солидарности своихъ интересовъ, а потому лишенныхъ всякой возможности выяснять свои нужды и защищать свое экономическое положеніе.

Оставленному населенію самоуправленію какъ бы съ намѣреніемъ создавались условія, препятствовавшія его развитію и стѣснявшія его дѣятельность.

Земство не пользуется довѣреніемъ правящихъ лицъ, къ нему относятся съ подозрѣніемъ, даже признанные закономъ его права подвергаются ограниченіямъ административнымъ путемъ. Общественныя силы почти совершенно устранены отъ дѣятельности и наоборотъ расширяется участіе административныхъ органовъ.

Управленіе страной получаетъ все болѣе и болѣе бюрократическій характеръ и связь съ мѣстной жизнью все болѣе ослабѣваетъ. Благодаря этому принимаются мѣры и устанавливаются регулирующіе мѣстную жизнь, законы, въ которыхъ оказалась полная ихъ неприспособленность къ жизни. Такой способъ измѣненій порядка мѣстной жизни, вырабатываемый канцелярскимъ путемъ, внѣ вліянія и участія тѣхъ, которыхъ онъ ближе всего касается, и даетъ законы совершенно не приложимые и потому не могущіе оправдать возлагавшихся на нихъ надеждъ, и дѣйствительныя народныя потребности, оставаясь неудовлетворенными, все болѣе и болѣе расшатываютъ Государственный строй.

Приходиться съ сожалѣніемъ признать, что населеніе теряетъ увѣренность въ неприкосновенности своей личности и собственности.

Цѣлый рядъ явленій нашей общественной жизни подтверждалъ и съ необыкновенной ясностью доказывалъ, что эта неувѣренность имѣетъ полное основаніе. Видя, что всюду господствуетъ произволъ, испытывая его на себѣ, населеніе естественно утрачиваетъ всякое понятіе о законности и на произволъ отвѣчаетъ произволомъ и открытымъ неповиновеніемъ.

Необходимо, чтобы законность была руководящимъ началомъ для администраціи, только твердое и неуклонное исполненіе закона можетъ воспитать въ населеніи уваженіе къ нему и уваженіе къ лицамъ, призваннымъ его примѣнять.

Безъ увѣренности же въ неприкосновенности правъ лица и собственности не можетъ быть никакой производительной дѣятельности, никакой предпріимчивости. Нужна устойчи-

вость условій экономической жизни, необходимо имѣть твердое убѣжденіе, что права личности найдутъ опору въ законѣ, что имущественныя права защищены отъ всякаго посягательства, чтобы можно было вложить свои средства въ извѣстное дѣло и посвятить ему свои силы.

Въ заключеніе этого краткаго очерка современнаго положенія, слѣдуетъ признать, что его отрицательныя стороны сводятся къ слѣдующему:

1. Платежныя силы населенія совершенно истощены.

2. Общественная самодѣятельность находится въ угнетенномъ состояніи.

3. Личный починъ не имѣетъ необходимыхъ условій для своего развитія.

Примѣчаніе. Фактическія данныя въ настоящемъ изложеніи взяты изъ «Экономическій строй Россіи» М. Ковалевскаго, «Хозяйственные итоги» Бахтѣева, «Географическое распредѣленіе расходовъ въ Россіи» Ясиновскаго и изъ отчетовъ Государственнаго контроля.

Заканчивая свою, по необходимости, краткую и спѣшную работу, Уѣздный Комитетъ высказываетъ свое глубокое убѣжденіе, что никакія частныя мѣры для подъема хозяйственнаго положенія пользы не принесутъ, если не будутъ приняты слѣдующія положенія:

1. Направленіе экономической политики согласованной съ основнымъ и главнымъ промысломъ населенія—земледѣліемъ.

2. Расходовать большую часть доходовъ, собранныхъ въ данной мѣстности на ея же непосредственныя нужды, отчисляя въ пользу центральной Государственной кассы на обще-государственныя потребности опредѣленную долю.

3. Распространеніе начальнаго народнаго образованія въ цѣляхъ достиженія всеобщаго обученія. Учрежденіе самостоятельной сѣти сельско-хозяйственныхъ школъ какъ низшихъ, такъ и высшаго типа. Обезпеченіе всѣмъ желающимъ возможности получить среднее образованіе, которое слѣдовало бы приблизить къ современнымъ условіямъ жизни. Увеличеніе числа высшихъ учебныхъ заведеній для предоставленія всѣмъ окончившимъ подготовительную среднюю школу возможности закончить свое образованіе.

4. Измѣненіе условій, стѣсняющихъ общественную самодѣятельность.

5. Возможность объединенія и установленія солидарности между лицами и общественными единицами, находящимися въ одинаковомъ положеніи и имѣющими общіе интересы.

6. Установленіе порядка, при которомъ отдѣльному лицу были бы обезпечены его личныя и имущественныя права и тѣмъ дана была бы возможность развитія самодѣятельности личности и частной предпріимчивости общественной и экономической.

7. Необходимость сообщенія на заключеніе Земскихъ Собраній всѣхъ важнѣйшихъ законопроектовъ, затрогивающихъ съ той или другой стороны мѣстную жизнь и оглашеніе ихъ во всеобщее свѣдѣніе путемъ печати.

8. Самое строгое и неуклонное требованіе отъ населенія подчиненія закону и установленному порядку и признаніе закона единственнымъ источникомъ для распоряженій, исходящихъ отъ начальствующихъ лицъ.

ных на основании положений настоящего Устава.

Ст. 12. Председатель и члены Правления избираются Общим собранием членов Общества из числа членов Общества сроком на 3 года.

Примечание. Председатель Правления может быть избран на тот же срок неограниченное число раз.

Ст. 13. Председатель Правления:

1. Руководит работой Правления и созывает его заседания.

2. Председательствует на заседаниях Правления и Общих собраниях членов Общества.

3. Ведет переписку Общества.

4. Подписывает протоколы заседаний Правления и Общих собраний членов Общества.

5. Подписывает финансовые документы совместно с членом Правления, ведающим финансами.

6. Подписывает совместно с членом Правления, ведающим финансами, денежные документы.

7. Выполняет другие обязанности, возложенные на него Правлением.

Ст. 14. Правление:

1. Выполняет постановления Общих собраний членов Общества и руководствуется в своей деятельности настоящим Уставом.

2. Представляет Общему собранию членов Общества на утверждение годовой отчет, годовой баланс, смету доходов и расходов, а также отчет о своей деятельности.

3. Принимает в члены Общества и исключает из членов Общества.

4. Назначает и увольняет с работы служащих Общества.

5. Ведает финансами Общества.

6. Созывает Общие собрания членов Общества.

7. Выполняет другие обязанности, возложенные на него Общими собраниями членов Общества.

Ст. 15. Ревизионная комиссия:

1. Производит ревизию финансовой деятельности Общества.

2. Представляет ежегодно отчет о своей деятельности Общему собранию членов Общества.

Ст. 16. Общество имеет печать с изображением своего наименования.

Ст. 17. Общество может иметь свой знак.

Ст. 18. Общество может иметь свой флаг.

Ст. 19. Общество может иметь свой гимн.

Ст. 20. Общество может иметь свой вымпел.

Ст. 21. Общество может иметь свой герб.

Ст. 22. Общество может иметь свой штандарт.

Ст. 23. Общество может иметь свой значок.

Ст. 24. Общество может иметь свой переходящий приз.

Ст. 25. Общество может иметь свой почетный приз.

Ст. 26. Общество может иметь свой кубок.

Ст. 27. Общество может иметь свой вымпел.

Ст. 28. Общество может иметь свой штандарт.

Ст. 29. Общество может иметь свой значок.

Ст. 30. Общество может иметь свой переходящий приз.

Ст. 31. Общество может иметь свой почетный приз.

Ст. 32. Общество может иметь свой кубок.

ПОРѢЧСКІЙ

УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ

сельско-хозяйственной промышленности.

1902 ГОДЪ.

ПОРѢЧСКІЙ

УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

О НУЖДАХЪ

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

1908 ГОДЪ.

Докладъ Председателя Комитета по вопросу о развитіи молочнаго хозяйства.

Какая отрасль хозяйства, земледѣліе или скотоводство, составляетъ первый источникъ сельско-хозяйственной доходности – это зависитъ отъ совокупныхъ условій, въ которыхъ находится хозяйственный объектъ.

Въ Порѣчскомъ уѣздѣ, гдѣ почва не очень плодородна и сравнительно бѣдна перегноемъ, гдѣ климатъ суровъ, а пріобрѣтаемыя удобрительныя средства сравнительно очень дороги, земледѣліе само по себѣ не можетъ просуществовать безъ содержанія скота, поэтому эти двѣ отрасли хозяйства въ нашемъ уѣздѣ должны всегда и неразлучно итти рука объ руку.

Къ сожалѣнію, почти всѣ хозяева, какъ владѣльцы, такъ и крестьяне считаютъ скотоводство необходимымъ зломъ и смотрятъ на скотъ какъ на машину, производящую только удобреніе.

Такой ошибочный взглядъ, издавна укоренившійся среди нашихъ хозяевъ, имѣетъ свои весьма печальныя послѣдствія, состоящія преимущественно въ незначительныхъ урожаяхъ, малой доходности крестьянскихъ и полной бездоходности владѣльческихъ хозяйствъ.

При такомъ взглядѣ на скотоводство, когда главною цѣлью содержанія животныхъ составляетъ, съ наименьшими издержками, пріобрѣтеніе въ хозяйствѣ нужнаго количества удобренія, неудивительно, что наше сельско-хозяйственное дѣло направлено почти исключительно на производство зернового хлѣба. Между тѣмъ, вслѣдствіе конкуренціи внѣ-европейскихъ странъ, стоящихъ въ условіяхъ гораздо болѣе благопріятныхъ, нежели мы, цѣны на хлѣбъ значительно понизились, да и самое потребленіе зернового хлѣба вообще не увеличивается пропорціонально увеличенію благосостоянія, а скорѣе наоборотъ понижается, почему и цѣны на хлѣбъ относительно дешевѣютъ. Животные продукты между тѣмъ, все ростутъ въ цѣнѣ и производство ихъ должно съ каждымъ годомъ становиться все болѣе и болѣе прибыльнымъ.

Если бы наши хозяева взяли на себя трудъ высчитать, во что обходится имъ удобреніе на каждую десятину земли, то нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что они сознали бы всю безцѣльность направлять свои хозяйства въ сторону производства зерна и дали приложили бы свои усилія, чтобы направить скотоводство, эту столь важную отрасль хозяйства, къ тому, чтобы производство навоза составляло побочное отъ скотоводства пользованіе.

Такимъ образомъ при настоящемъ положеніи полеводства и скотоводства хозяйство не можетъ быть прибыльнымъ и единственный и правильный путь къ повышенію доходности,— это развитіе молочнаго хозяйства. Но для этого необходимо прежде всего коренная ломка всего существующаго хозяйственнаго строя. Всякая же ломка въ хозяйствѣ требуетъ большихъ оборотныхъ средствъ и влечетъ за собою обязательный временный убытокъ, отсюда вытекаетъ вопросъ, а можетъ ли владѣлецъ или крестьянинъ имѣть въ своемъ распоряженіи

необходимыя оборотныя средства и выдержать временный убытокъ при отсутствіи въ настоящее время всякаго кредита - конечно нѣтъ, поэтому и вопросъ о развитіи молочнаго хозяйства останется не разрѣшеннымъ до тѣхъ поръ, пока вопросъ о кредитѣ не получитъ правильнаго и жизненнаго разрѣшенія.

Какъ на одну весьма желательную изъ палліативныхъ мѣръ къ улучшенію скотоводства, можно указать на устройство случныхъ пунктовъ на подобіе тѣхъ, какіе устраиваетъ коннозаводство для улучшенія коневодства. Для распространенія знаній скотоводства весьма полезны были бы образцовыя молочныя фермы.

Докладъ Порѣчскому Уѣздному Комитету о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности Члена этого Комитета М. В. Неліидова.

Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ машинъ, орудій и приборовъ, удобрительныхъ туковъ и улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Распространеніе усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства и введеніе попутно и улучшенныхъ орудій, приборовъ, туковъ и проч. вѣрнѣе всего, въ будущемъ можетъ быть достигнуто поднятіемъ уровня сельско-хозяйственнаго образованія, какъ между землевладѣльцами, такъ и между земледѣльцами. Для введенія какой-либо новой системы хозяйства, нужно прежде всего понимать ея значеніе и съ увѣренностью ожидать отъ нея лучшихъ результатовъ, чѣмъ отъ той системы, которая изстари практикуется въ хозяйствѣ и къ которой привыкли хозяинъ и рабочіе. Но такое пониманіе самой цѣли дѣла достигается только сельско-хозяйственнымъ образованіемъ. Часто въ настоящее время хозяинъ, вполнѣ понимающій пользу какого-нибудь нововведенія, не рѣшается его ввести въ своемъ хозяйствѣ, только потому, что нѣтъ надежныхъ исполнителей: рабочіе, не понимая совершенно новыхъ затѣй хозяина, такъ небрежно относятся къ выполненію новыхъ работъ, что результаты получаются отрицательные. Отсюда выводъ, что поднятіе сельско-хозяйственнаго образованія необходимо не только землевладѣльцамъ, но и земледѣльцамъ. Желательно и необходимо открытіе возможно большого числа низшихъ, среднихъ и высшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ съ распредѣленіемъ курса такъ, чтобы среднія школы были прямымъ продолженіемъ школъ низшихъ, а высшія среднихъ.

Такъ какъ отъ этого вліянія школъ можно ожидать полезныхъ результатовъ только въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, то для настоящаго времени желательно было-бы учрежденіе возможно большого числа показательныхъ хозяйствъ, руководимыхъ опытнымъ персоналомъ, получившимъ соотвѣтствующее сельско-хозяйственное образованіе, такъ какъ въ настоящее время человѣкъ съ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ такъ рѣдокъ въ деревнѣ, что не только негдѣ поучиться на практикѣ, но не съ кѣмъ даже и посовѣтоваться о задуманныхъ возможныхъ улучшеніяхъ.

Для распространенія лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, а также и удобрительныхъ туковъ, кромѣ вышесказанныхъ мѣръ, прежде всего нужно сдѣлать, чтобы машины и удобрительные туки были доступны населенію по цѣнѣ при полной ихъ доброкачественности, а достигнуть этого можно, кажется, лишь одною мѣрою: совершеннымъ снятіемъ пошлинъ со ввозимыхъ изъ-заграницы сельско-хозяйственныхъ машинъ, приборовъ и туковъ и съ матеріаловъ для ихъ производства; только эта мѣра можетъ заставить наши заводы выдѣлывать доброкачественные предметы и продавать ихъ по доступной для массы сельскаго населенія цѣнѣ. Несомнѣнно, что эта же мѣра, сдѣлавъ машины и туки доступными для массы населенія, настолько разовьетъ спросъ на нихъ, что несмотря на усилившійся ввозъ изъ-за границы вызоветъ и развитіе этихъ предметовъ въ Россіи, при чемъ занимающіеся производствомъ этихъ предметовъ и торговлей ими окажутся не въ убыткѣ, а въ барышахъ. Желательно лишь, чтобы былъ выработокъ сѣмянъ и плодовыхъ растеній наиболѣе пригодныхъ къ произрастанію въ нашемъ климатѣ. Для крестьянскаго хозяйства особенную важность во всѣхъ отношеніяхъ имѣютъ показательныя хозяйства, такъ какъ крестьяне сами опытовъ дѣлать не могутъ и вводятъ у себя лишь то, въ пользѣ чего убѣдятся по опыту сосѣда-помѣщика; такъ вошли въ крестьянскія хозяйства желѣзныя бороны, плуги, клеверъ и теперь входятъ вѣялки.

Необходимо учрежденіе большого числа складовъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій, сѣмянъ и удобрительныхъ туковъ и отпускъ этихъ предметовъ какъ землевладѣльцамъ, такъ и крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ и съ допущеніемъ кредита, такъ какъ по большой части нужда въ этихъ предметахъ бываетъ въ хозяйствѣ или весною или осенью до ликвидаціи урожая, т. е. во время безденежья.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Для поднятія животноводства въ количественномъ отношеніи необходимо развитіе въ системѣ хозяйства травосѣянія, какъ для сѣна, такъ и для выгоновъ, и введеніе въ сѣвооборотъ другихъ кормовыхъ средствъ.

Винокуреніе, крахмальное и другія подобныя производства увеличиваютъ кормовыя средства лишь того имѣнія, гдѣ они заводятся, и потому какъ общія мѣры вниманія не заслуживаютъ. Для развитія же правильнаго травосѣянія, т. е. введенія болѣе интенсивныхъ системъ хозяйства, опять таки прежде всего необходимо сельско-хозяйственное образованіе, показательныя хозяйства, совѣты агрономовъ.

Для поднятія въ качественномъ отношеніи коневодства, Государственнымъ Коннозаводствомъ принимаются уже вполнѣ раціональныя мѣры. Польза отъ случныхъ пунктовъ, устраиваемыхъ ежегодно Государственнымъ Коннозаводствомъ, вполнѣ ощутительна и видна. Желательно развитіе этой мѣры возможно широко. Желательно и, какъ кажется, весьма важно изученіе вопроса и опубликованіе результатовъ улучшенія нашей рабочей лошади улучшенными рабочими и другими культурными породами.

Вопросъ этотъ далеко не выясненъ и не рѣдки случаи не улучшенія, а ухудшенія породъ нашихъ рабочихъ лошадей рабочими культурными породами. Поэтому необходимо вы-

ясннть, какія культурныя породы лошадей, вообще, пригодны для улучшенія нашихъ крестьянскихъ рабочихъ лошадей. Для улучшенія въ качественномъ отношеніи крупнаго рогатаго скота мѣры, подобныя принимаемымъ Государственнымъ Коннозаводствомъ для улучшенія коневодства, казалось бы, были бы вполнѣ цѣлесообразны для крестьянскихъ стадъ, но только случныя пункты нужны не временныя, а постоянныя и число этихъ пунктовъ сравнительно должно быть больше. Пункты эти могли бы быть учреждены при показательныхъ хозяйствахъ и въ экономіяхъ тѣхъ землевладѣльцевъ, которые пожелали бы взять на себя содержаніе пункта. Для стадъ крупныхъ землевладѣльцевъ вышеупомянутыхъ случныхъ пунктовъ, по многочисленности рогатаго скота, содержимаго въ имѣніяхъ, не будутъ достаточны. Стада эти нуждаются въ постоянныхъ производителяхъ, находящихся всегда въ экономіи, а потому крупнымъ землевладѣльцамъ нужно доставить лишь возможность пріобрѣтать производителей (телятъ или взрослыхъ) по доступной цѣнѣ и на доступныхъ отъ имѣнія разстояніяхъ. По этому желательно заведеніе племенныхъ стадъ чистопороднаго рогатаго скота, изъ которыхъ было бы возможно покупать племенныхъ быковъ и телокъ и даже взрослыхъ животныхъ; тамъ же слѣдовало бы содержать случныхъ быковъ, которые разбирались бы на пунктахъ по мѣрѣ надобности, или отдавались бы въ аренду въ стада на лѣто. Улучшеніе владѣльческихъ стадъ немедленно, благотворно отозвалось бы и на крестьянскихъ стадахъ окрестныхъ деревень, такъ какъ и теперь стада эти улучшаются покупкою крестьянами быковъ и телокъ у сосѣднихъ помѣщиковъ и пользованіемъ экономическими быками. Весьма важно выяснить вопросъ о наиболѣе пригодной для нашей мѣстности породѣ скота, такъ какъ до сихъ поръ стада улучшаются не лучшими породами, а породами модными (напримѣръ, альгазская порода), при чемъ производители вышедшей изъ моды породы бываетъ временно невозможнымъ достать (примѣръ: симентальская порода, теперь опять входящая въ моду).

Относительно овцеводства, свиноводства и птицеводства можно сказать, что желательно на сколько возможно устройство разсадниковъ племенныхъ животныхъ и выясненіе вопроса о наиболѣе пригодныхъ для мѣстнаго разведенія породъ, но для настоящаго времени эти отрасли животноводства ни въ крестьянскихъ, ни во владѣльческихъ хозяйствахъ еще не пріобрѣли большого значенія, только гусеводство пріобрѣло большое значеніе въ мѣстности уѣзда, не очень удаленной отъ желѣзной дороги.

Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію черезполоснаго пользованія.

Немногіе примѣры разселенія крестьянъ въ предѣлахъ своего надѣла на подворныя участки въ нашей мѣстности съ уничтоженіемъ черезполосицы указываютъ, что хозяйство въ такихъ случаяхъ улучшается и крестьяне разселившихся деревень живутъ лучше, чѣмъ жили до разселенія. Это улучшеніе особенно ясно выражается на хозяйствѣ бѣдняковъ, имѣющихъ мало земли, которые на узкихъ полосахъ почти не могли вести хозяйство.

Нежелающими же разселенія являлись деревенскія богатеи, державшіе за безцѣнокъ въ арендѣ полосы бѣдняковъ и кормившіе на деревенскомъ выгонѣ за счетъ бѣдняковъ, не имѣвшихъ скота, большее количество его, чѣмъ можно прокормить на ихъ собственныхъ надѣлахъ. Такимъ образомъ отъ немногихъ примѣровъ въ нашей мѣстности, кажется, можно

прійти къ заключенію, что разселеніе крестьянъ на свои подворныя участки съ уничтоженіемъ черезполосицы приводитъ къ улучшенію крестьянскаго хозяйства, хотя и не доказано, что введеніе улучшеній при общинномъ владѣніи не возможно, но крайней мѣрѣ плуги и клеверъ проникаютъ и въ общинное черезполосное хозяйство. Законъ допускаетъ утвержденіе подворныхъ участковъ безъ разверстанія и отвода этихъ участковъ къ однимъ мѣстамъ (рѣш. Прав. Сен. 1886 г. № 263). Такой переходъ закрѣпляетъ навсегда черезполосицу и можетъ только вредить развитію хозяйственныхъ улучшеній.

Желательно, чтобы переходъ къ подворному владѣнію отъ общественнаго, безъ разверстанія и отвода участковъ къ однимъ мѣстамъ и безъ разселенія на эти участки, былъ воспрещенъ.

Что же касается поощрительныхъ мѣръ, а тѣмъ болѣе денежныхъ субсидій, для поощренія крестьянъ къ добровольному разселенію въ предѣлахъ своего надѣла, то они нежелательны, такъ какъ могутъ повести къ необдуманнымъ рѣшеніямъ, польза которыхъ недостаточно еще сознается, а при такихъ обстоятельствахъ нельзя ожидать благотворныхъ результатовъ. Нужны только нѣкоторыя объясненія и упрощенія въ законахъ, касающихся этого дѣла. Такъ, напримѣръ, законъ (ст. 54 п. 2 общ. полож. о кр.) требуетъ для составленія приговора о переходѣ отъ общественнаго пользованія землей къ подворнымъ участкамъ согласія не менѣе двухъ третей голосовъ членовъ, имѣющихъ право участвовать на сходѣ, теперь же желательно было бы, чтобы для сего требовалось (прежнее) большинство. Желательно было бы введеніе обязательнаго для общества выдѣла къ одному мѣсту особаго участка для каждаго желающаго домохозяина, если онъ обяжется переселиться изъ деревни на свой участокъ. Такой отводъ должно дѣлать и безъ окончательнаго выдѣла участка.

Записка Члена Порѣчскаго Комитета о нуждахъ сельскаго хозяйства Василія Владиміровича Немцова.

Что касается вопроса о нуждахъ сельскаго хозяйства, то считаю долгомъ высказать слѣдующее: мнѣ кажется, что никакія спеціальныя мѣропріятія, никакіе сельско-хозяйственные и экономическіе проекты не могутъ у насъ оказать сколько-нибудь значительнаго вліянія въ этомъ отношеніи, потому что корень зла нужно искать въ другомъ направленіи. Хозяйство у насъ, какъ у помѣщиковъ, такъ и у крестьянъ, идетъ плохо не потому что, какъ это принято говорить, помѣщики не умѣютъ хозяйничать, а мужики лѣнивы, невѣжественны, грубы и т. п. Это неправда. У насъ есть не мало образцово поставленныхъ помѣщичьихъ хозяйствъ, да и всѣ помѣщики вообще знакомы съ сельско-хозяйственной литературой и придерживаются болѣе или менѣе усовершенствованныхъ системъ и способовъ полеводства. Крестьяне работаютъ на своихъ земляхъ вовсе не лѣниво и ведутъ свое хозяйство вполнѣ разумно, а всѣ таки оно у насъ не процвѣтаетъ и не даетъ достаточнаго дохода, потому что земля у насъ слишкомъ не плодородна, а климатъ черезчуръ суровъ. Что-бъ земля что-нибудь родила, ее надо хорошо удобрять, а для этого нужно держать много скота, для котораго заготовлять на семь мѣсяцевъ корму.

Вотъ колесо, изъ котораго нельзя выйти. Если сравнить эти наши условія съ хозяйственными условіями нашихъ южныхъ губерній или другихъ государствъ Европы, гдѣ земли несравненно плодороднѣе, а зимы гораздо короче, то совершенно ясно станетъ, почему мы въ отношеніи успѣховъ сельскихъ хозяйствъ не можемъ конкурировать ни съ тѣми, ни съ другими. А изъ этого неизбѣжно вытекаетъ, что для своего благосостоянія и процвѣтанія помѣщичьи хозяйства прибѣгаютъ къ устройству и развитію въ возможно большомъ числѣ хозяйственно-промышленныхъ заводовъ, какъ-то: винокуренныхъ, крахмальныхъ, сыроваренъ и т. п., а крестьянскія—къ подсобнымъ заработкамъ, въ видѣ кустарныхъ промысловъ, извоза, лѣсныхъ заработкахъ и т. п. Только при обмѣнѣ такихъ посторонннихъ доходныхъ статей наши скудныя хозяйства могутъ развиться, добавляя недочеты сельскаго хозяйства средствами со стороны. Къ сожалѣнію, всѣ такіе заработки съ теченіемъ времени уничтожаются, или сокращаются. Развитіе желѣзныхъ дорогъ уничтожаетъ извозы, мѣстное судостроеніе, какъ промыслы. Устройство фабрикъ убиваетъ кустарное производство, вырубка лѣсовъ уничтожаетъ лѣсные заработки, наконецъ, сокращеніе или полное разореніе большихъ помѣщичьихъ хозяйствъ лишаетъ окрестное населеніе батрачныхъ и поденныхъ зароботковъ. Не имѣя возможности намѣтить какія-нибудь мѣры, которыя могли бы тутъ оказать значительную пользу, я обращаю вниманіе только на необходимость позаботиться о сохраненіи, или созданіи вновь подсобныхъ промысловъ и заработковъ, такъ какъ сельское хозяйство само по себѣ въ нашей мѣстности недостаточно продуктивно, чтобы не только развивать, но даже и поддерживать благосостояніе народонаселенія.

Записка Члена Порѣчскаго Комитета о нуждахъ сельскаго хозяйства В. В. Немидова.

Земельные захваты со стороны крестьянъ сдѣлались въ настоящее время какъ-бы общимъ бѣдствіемъ помѣщиковъ: почти нѣтъ имѣнія, гдѣ бы не приходилось считаться съ этимъ зломъ. Причины этого ненормальнаго положенія вещей слѣдующія: 1) неоконченность дѣла отграниченія крестьянскихъ надѣловъ, которая, производя неопредѣленность отношеній между помѣщиками и бывшими ихъ крестьянами, порождаетъ стремленіе крестьянъ расширить свои владѣнія. Необходимо окончить это дѣло какимъ-нибудь спеціальнымъ ускореннымъ и упрощеннымъ способомъ, о чемъ уже и были возбуждаемы ходатайства многими земствами, 2) вторая причина—это дороговизна и сложность процедуры веденія вообще судебно-межевыхъ дѣлъ, такъ какъ требуется выѣздъ на мѣсто Члена Окружнаго Суда и производство межевыхъ работъ. Здѣсь также нужно упростить этотъ порядокъ и удешевить, 3) наконецъ, третья причина—существованіе въ законѣ статей о давности владѣнія (ст. 557 и 565 X т. Зак. Гр.), которыя, устанавливая десятилѣтній срокъ земской давности укрѣпляютъ „за владѣльцемъ“ имѣніе безъ всякихъ „законныхъ основаній“, ибо законъ, какъ говорится далѣе охраняетъ всякое даже не законное владѣніе. Не касаясь вопроса о томъ, какъ подобныя статьи могутъ вліять на нравственность населенія, нельзя не указать на практическія результаты примѣненія этихъ статей. Нужно еще имѣть въ виду, что по правиламъ производства судебныхъ дѣлъ 29 декабря 1889 года (ст. 20) Земскіе Начальники возстанавляютъ нарушенныя владѣнія въ случаѣ спора того, кто пользовался спорнымъ участкомъ 6 мѣсяцевъ назадъ, не входя

въ разсмотрѣніе правъ сего послѣдняго, и изъ всего этого выходитъ то, что всякій крестьянинъ очень хорошо знаетъ, что если онъ прихватитъ чужой земли, въ которой онъ, кстати сказать, всегда нуждается, и продержитъ ее въ своемъ пользованіи шесть мѣсяцевъ, то владѣніе его какъ бы утверждается Земскимъ Начальникомъ, а противникъ его долженъ возбуждать искъ въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ, что и дорого, и долго, и по разнымъ причинамъ затруднительно. Уже этого одного достаточно, чтобы побудить каждаго изъ крестьянъ стараться, если только возможно, всѣми способами прибавить себѣ земли за счетъ своего сосѣда. Между тѣмъ какъ, разсуждая a priori, при существующей у насъ широкой возможности для крестьянъ пріобрѣтать, съ помощью крестьянскаго Поземельнаго и Дворянскаго Банковъ, по какой—угодно цѣнѣ нужныя имъ земельныя участки, при Правительственной помощи и организаціи переселенія въ Сибирскія губерніи избытка населенія,—малоземелье у насъ не должно бы такъ сильно ощущаться и аграрный вопросъ могъ бы не имѣть мѣста вовсе, а никакъ не обостряться до такой степени, чтобы возбуждать мѣстами серіозныя безпорядки. Для устраненія земельныхъ захватовъ и упорядоченія всего этого дѣла, по моему мнѣнію, необходимъ пересмотръ законовъ о землепользованіи и отмѣна или значительное измѣненіе вышеуказанныхъ статей, узаконяющихъ продолжительное безаконіе и награждающихъ самоуправство и насиліе. Если похитители движимаго имущества считаются ворами, и наказуются по соотвѣтствующимъ статьямъ уголовныхъ законовъ, то почему же похитители недвижимой собственности поощряются въ своихъ незаконныхъ дѣяніяхъ. Если для возстановленія нарушеннаго владѣнія или окончательнаго закрѣпленія недвижимаго имущества въ нѣкоторыхъ случаяхъ неизбѣжны, какъ основанія, какіе бы то ни было сроки владѣнія, то какъ необходимое качество этого владѣнія, нужно бы ввести хотя бы принципъ «добросовѣстности». Это одно слово въ значительной степени смягчило бы жестокій смыслъ ст. 557—565 и другихъ подлежащихъ ст. X т. Свода Зак., а также и 20 ст. Прав. 29 Дек. 1889 г., и вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшило бы шансы на успѣхъ у людей, оперирующихся на эти статьи съ цѣлью захватить чужую собственность. Порубки лѣсовъ, конокрадства, воровство въ фруктовыхъ садахъ и огородахъ, порча деревьевъ, все это также составляетъ не-маловажный бичъ сельскаго хозяйства и нерѣдко парализуетъ труды и усилія многихъ годовъ, лишая энергіи и силы землевладѣльцевъ къ дальнѣйшему веденію дѣла.

Помѣхою въ борьбѣ съ этимъ зломъ являются уже не недостатки въ законоположеніяхъ, напротивъ, въ нашихъ законахъ существуетъ достаточно статей, карающихъ довольно строго за всѣ вышепоименованные проступки, а трудность охраны всѣхъ предметовъ хозяйства и обнаруженіе виновныхъ въ пропажѣ того или другого. Землевладѣльцы не имѣютъ средствъ держать у себя достаточное количество сторожей, лѣсниковъ, объѣздчиковъ и приказчиковъ и т. п., да и не изъ кого выбрать добросовѣстныхъ лицъ для всѣхъ этихъ должностей, такъ какъ стеречь надо рѣшительно все, иначе подвергаются похищенію и плоды, и деревья въ садахъ и огородахъ, дрова и лѣсъ въ лѣсныхъ дачахъ, сѣно на лугахъ и въ сараяхъ, дичь въ лѣсахъ и поляхъ, затѣмъ лошади и сбруя, орудія и инструменты въ усадьбахъ. Крадутъ рѣшительно все, что имѣетъ какую-нибудь цѣнность; каждая лѣсная вещь, всякій гвоздь, веревка, если только есть возможность, подвергается похищенію. Въ особенности это даетъ себя чувствовать въ мѣстностяхъ, близко расположенныхъ къ городамъ, что происходитъ вслѣдствіе удобнаго сбыта краденыхъ вещей и сосѣдства

такого малонравственнаго и ни чѣмъ опредѣленнымъ не занимающагося сословія, какъ мѣщане уѣздныхъ городовъ. Помочь въ этой бѣдѣ можно лишь отчасти усиленіемъ мѣстныхъ властей и облегченіемъ способовъ привлеченія къ отвѣтственности. Радикально же бороться надо болѣе общими мѣрами, какъ то: поднятіемъ уровня общественной нравственности, усиленіемъ въ народѣ чувства уваженія къ чужой собственности, которое у него развито крайне слабо и при томъ своеобразно. Словомъ, тутъ долженъ выступить на борьбу ученый общественный строй. Въ этомъ вопросѣ найдется немало дѣла и для нашихъ сельскихъ школъ и для духовенства, такъ какъ наблюдается у насъ беззастѣнчивое отношеніе къ чужому, и многочисленность случаевъ мелкихъ кражъ зависитъ не только отъ нужды или отъ злоумышленности отдѣльныхъ личностей, но главнымъ образомъ отъ своеобразнаго взгляда на эти предметы всего народа и отъ выработавшихся у нихъ неправильныхъ въ этомъ отношеніи понятій.

Докладъ податного Инспектора П. К. Уитлова.

О мелкомъ народномъ кредитѣ.

Одной изъ самыхъ существенныхъ нуждъ мѣстнаго сельскаго населенія является совершенное отсутствіе въ уѣздѣ учрежденій мелкаго кредита для удовлетворенія неотложныхъ хозяйственныхъ потребностей. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ одна Бородинская волость, въ которой существуетъ съ 1875 года ссудо-сберегательное товарищество, распространяющее свои дѣйствія отчасти на сосѣднія съ Бородинской, Силуяновскую и Кошевическую волости, и насчитывающее въ настоящее время до 800 членовъ. Вся же остальная масса населенія пользуется кредитомъ изъ частныхъ рукъ, добываемыхъ обыкновенно на весьма тяжелыхъ условіяхъ. При невозможности же получить и такой кредитъ она прибѣгаетъ къ спѣшной продажѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ вслѣдъ за сборомъ ихъ, при томъ, не только излишка противъ необходимаго запаса на свои надобности, но и части нужныхъ для себя продуктовъ, что вызываетъ переполненіе рынковъ, паденіе цѣнъ и значительныя переплаты за тѣже продукты впослѣдствіи при покупкѣ ихъ для своего продовольствія и корма для скота зимою и весною. Не рѣдки случаи найма въ мѣстные заработки на невыгодныхъ для себя условіяхъ, лишь бы получить впередъ часть заработанной платы на обороты въ собственномъ хозяйствѣ, а также продажи скота, не имѣющагося въ массѣ населенія въ излишкѣ. Все это столь разорительно отражается на благосостояніи населенія, что является настоятельная необходимость въ скорѣйшемъ оказаніи ему помощи въ дѣлѣ мелкаго кредита. При отсутствіи иниціативы у мѣстнаго крестьянства нельзя ожидать, чтобы въ скоромъ будущемъ оно само изыскало себѣ пути къ облегченію кредита. По этому желательно, чтобы починъ въ этомъ дѣлѣ исходилъ извнѣ-отъ коллегіальнаго Правительственнаго, или земскаго органа. Болѣе цѣлесообразнымъ было бы поставить во главѣ этого дѣла Земство, которому по мысли положенія 1890 года присвоенъ характеръ государственнаго органа, призваннаго къ завѣдыванію дѣлами по хозяйственному управленію и мѣстному благоустройству уѣзда, и которое въ настоящее время уже оказываетъ Правительству содѣйствіе по снабженію населенія ссу-

дами спеціальнаго характера (ссуды подъ залогъ хлѣба и на хозяйственныя улучшенія). При такой постановкѣ дѣла земство образуетъ особый комитетъ для завѣдыванія по уѣзду мелкимъ кредитомъ, въ который входитъ Земская Управа и избранные земскимъ Собраніемъ гласные. На комитетъ должно быть возложено соображеніе типа, количества и размѣра капиталовъ учрежденій, подлежащихъ открытію въ каждой мѣстности для полнѣйшаго удовлетворенія потребностей въ кредитѣ; привлеченіе наличныхъ на мѣстахъ силъ и капиталовъ къ устройству и упроченію учрежденій мелкаго кредита и организаціи надлежащаго надзора за ходомъ дѣлъ въ означенныхъ учрежденіяхъ чрезъ своихъ агентовъ. Необходимый для основанія учрежденій мелкаго кредита капиталъ долженъ быть полученъ отъ Правительства въ видѣ долгосрочныхъ ссудъ, за кои взимается процентъ, хотя и пониженный противъ обыкновеннаго торговаго кредита, такъ какъ нельзя разсчитывать при бѣдности населенія на быстрое накопленіе собственныхъ складочныхъ капиталовъ въ видѣ паевыхъ взносовъ, свободныхъ же мірскихъ суммъ въ большинствѣ волостей имѣется немного. Могло бы также и земство ссужать учрежденія мелкаго кредита на тѣхъ же основаніяхъ изъ имѣющихся у него, съ преобразованіемъ по закону 12 Іюня 1900 года продовольственнаго дѣла, свободныхъ средствъ (около 30000 рублей). Относительно круга дѣйствій кредитныхъ учрежденій желательно, чтобы они производили всѣ три предоставленные имъ закономъ 1895 года вида операцій: ссудную, вкладную и посредническую,—по покупкѣ хозяйственныхъ предметовъ и по продажѣ произведеній труда—и чтобы выдаваемыя ссуды имѣли предметное назначеніе.

Докладъ Земскаго Начальника С. А. Гашина.

1) Распространеніе сельско-хозяйственнаго знанія и умѣнія, учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.

2) Улучшеніе и развитіе сельско-хозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Сельско-хозяйственныя знанія крайне мало распространены среди населенія несмотря на то, что основнымъ занятіемъ является земледѣліе. Большинство частно-владѣльческихъ хозяйствъ ведется по старинному, временемъ установившемуся порядку, съ небольшими лишь иногда отклоненіями въ той или другой отрасли хозяйства. Всякія улучшенія въ хозяйствахъ дѣлаютъ еще на «авось», безъ провѣрки и первые же неудачи вызываютъ нерасположеніе къ научной агрономіи и хозяйничанью по книжному. Какъ ведется простое хозяйство—извѣстно всѣмъ. Крестьяне не знаютъ, гдѣ взять имъ нужную книжку, у кого спросить совѣта, благодаря малограмотности, и спросъ на книги не значителенъ. Въ имѣющихся народныхъ библіотекахъ часто вовсе не бываетъ сельско-хозяйственнаго отдѣла; гдѣ же они и есть, то спросъ на книги крайне ограниченъ. Объясняется это отчасти непримѣнимостью большинства книжныхъ совѣтовъ къ тѣмъ невозможнымъ условіямъ, при какихъ ведется крестьянское хозяйство, но преимущество невѣжествомъ населенія и недовѣріемъ къ книжкѣ.

Болѣе имѣетъ значеніе распространеніе сельско-хозяйственнаго знанія путемъ наглядныхъ примѣровъ. Всякое новшество, всякое улучшеніе, введенное сосѣдями въ свое хозяйство на надѣльной землѣ или на купленныхъ участкахъ, оказываетъ, по моему мнѣнію, во много разъ большее культурное вліяніе на сосѣднія крестьянскія хозяйства, чѣмъ самое раціональная постановка всѣхъ отраслей хозяйства въ ближайшемъ крупномъ владѣльческомъ хозяйствѣ. Къ своему брату крестьянину, которому приходится работать при тѣхъ-же условіяхъ, масса населенія оказываетъ всегда болѣе довѣрія и легче перенимаетъ отъ нихъ нововведенія. Поэтому одной изъ дѣйствительныхъ мѣръ къ распространенію среди населенія сельско-хозяйственнаго знанія является возможно болѣе широкое премированіе русскихъ хозяйствъ и премированіе даже отдѣльныхъ нововведеній, какъ травосѣяніе, улучшеніе орудій обработки, очистка зерна, удобреніе минеральными туками, улучшеніе луговъ, скота и т. д.

Инструкторы при современномъ положеніи хозяйства, мнѣ кажется, обслуживаютъ болѣе крупныя владѣльческія хозяйства, и только въ районахъ, гдѣ сильно развита какая—либо одна отрасль хозяйства—льноводство, маслодѣліе, огородничество и т. д.—они имѣютъ значенія для всей массы населенія.

Что касается далѣе описанія выдающихся хозяйствъ, то они тоже несомнѣнно имѣютъ извѣстное значеніе, но опять таки лишь для частновладѣльческихъ хозяйствъ. Благодаря имъ мы знакомимся со всевозможными формами раціональной постановки хозяйства, при самыхъ разнообразныхъ естественныхъ и экономическихъ условіяхъ, и изъ ряда описаній всегда имѣемъ возможность извлечь практическія указанія или примѣнить тѣ или иные пріемы въ своемъ собственномъ хозяйствѣ. То же самое, но въ болѣе широкомъ смыслѣ слова, можно сказать и относительно сельско-хозяйственныхъ опытныхъ учрежденій, которыя даютъ возможность всякому лично убѣдиться въ примѣнимости при извѣстныхъ условіяхъ тѣхъ или иныхъ улучшеній. Возможно широкая постановка сельско-хозяйственнаго опытнаго дѣла необходима какъ въ интересахъ научной агрономіи, такъ и изъ чисто практической точки зрѣнія. Чѣмъ больше будетъ опытныхъ станцій, полей и показательныхъ участковъ, тѣмъ меньшій районъ имъ придется обслуживать, тѣмъ болѣе могутъ они спеціализироваться и полнѣе будутъ имѣть возможность вырабатывать типъ раціональнаго хозяйства, наиболѣе примѣнимый для обслуживаемаго ими района.

Вотъ въ самыхъ общихъ чертахъ отвѣтъ на заданные вопросы. Но въ заключеніе опять таки и нѣсколько полнѣе я хочу подчеркнуть свою основную мысль, что и опытныя учрежденія, и инструктора, и описанія выдающихся хозяйствъ, все это, несомнѣнно, имѣетъ большое значеніе, но для крупнаго, чисто владѣльческаго хозяйства, и совершенно почти не затрогиваютъ хозяйства крестьянскаго. Для него эти мѣропріятія не болѣе какъ слитокъ золота, предлагаемый голодному вмѣсто хлѣба. Корень зла не въ недостаточномъ распространеніи среди населенія сельско-хозяйственныхъ знаній. Причины постепеннаго упадка сельскаго хозяйства лежатъ гораздо глубже, и пока будутъ процвѣтать то же невѣжество и малограмотность, пока будутъ отпускаться Правительствомъ ничтожныя суммы на народное образованіе и ставиться различныя препоны частной и общественной иниціативѣ въ дѣлѣ распространенія грамотности и поднятія культурнаго уровня въ массѣ населенія, пока вся тяжесть налоговъ, податное бремя, таможенные и косвенные налоги, главнымъ образомъ, будутъ лежать

на крестьянахъ, никакія мѣропріятія по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній и улучшеній опытнаго дѣла не повліяютъ замѣтнымъ образомъ на расшатанное крестьянское хозяйство.

Въ Порѣчскій Уѣздный Комитетъ по сельскому хозяйству.

Заявленіе Члена Порѣчскаго Уѣзднаго Комитета Михаила Яковлева.

Многіе крестьяне занимаются кустарной промышленностью, чѣмъ поддерживаютъ свое хозяйство, но въ виду недостатка лѣсныхъ матеріаловъ кустарная промышленность можетъ прекратиться, чрезъ что крестьянское хозяйство придетъ въ худшее состояніе. Хотя и ежегодно продается лѣсной матеріалъ изъ казенныхъ дачъ, но таковой при торгахъ остается болѣе богатымъ крестьянамъ, которые продаютъ его въ разборѣ по болѣе дорогимъ цѣнамъ, такъ что бѣдному домохозяину нѣтъ возможности за недостаткомъ средствъ пріобрѣсти себѣ лѣсныхъ матеріаловъ, которымъ онъ могъ бы поддержать свое хозяйство. Я просилъ бы Собраніе Порѣчскаго Уѣзднаго Комитета по сельскому хозяйству внести этотъ вопросъ въ программу и ходатайствовать объ отпускѣ изъ казенныхъ дачъ лѣсныхъ матеріаловъ безъ торговъ, по таксѣ, каждому кустарю въ ровномъ количествѣ.

Въ Порѣчскій Уѣздный сельско-хозяйственный Съѣздъ.

Докладъ о сельско-хозяйственномъ винокуреніи П. А. Гедеонова.

Одной изъ самыхъ сильныхъ мѣръ для поднятія средняго и крупнаго землевладѣнія, чтобы не сказать, единственной, можетъ служить сельско-хозяйственное винокуреніе покровительствуемое Правительствомъ. До монополіи не всякій землевладѣлецъ могъ и желалъ открывать заводъ, даже при всѣхъ хорошихъ условіяхъ своего имѣнія для винокуренія, такъ какъ приходилось считаться не только съ выгодами сельско-хозяйственными, но и со сбытомъ вина чрезъ кабакъ, на что не всякій шелъ.

Со введеніемъ казенной продажи вина забота о сбытѣ отпадаетъ: хозяиномъ сбыта является Министръ Финансовъ, отъ котораго заводчики ожидаютъ назначенія только такой цѣны, которая бы покрывала расходы по производству. Выгоду же владѣлецъ долженъ искать въ улучшеніи своей земли, скота и добычѣ такого растенія, при воздѣлываніи котораго получается наивысшая рента земли. Растеніе это для средней Россіи - картофель.

При нашей небогатой почвѣ, которая родитъ только при обильномъ навозѣ, единственная возможность вести хозяйство, – это имѣть винокурню съ производствомъ никакъ не менѣе пятнадцати тысячъ ведеръ. Если Правительство находитъ нужнымъ поддержать среднее и крупное землевладѣніе, то вотъ рычагъ, которымъ только и можно удержать его. Распродажа имѣній, съ правильно поставленнымъ винокуреніемъ, случается крайне рѣдко.

Резюмируя все вышесказанное, можно прійти къ такому заключенію: для поддержанія крупнаго и средняго землевладѣнія должно быть открываемо возможно больше сельско-хозяйственныхъ заводовъ, для чего всѣ коммерческіе заводы должны быть, по возможности, закрыты, какъ мѣшающіе нарожденію малыхъ заводовъ, и тѣмъ самымъ, развитію сельскаго хозяйства въ Россіи. Исключеніемъ могутъ быть дрожжевые заводы, которые могутъ сбывать свой спиртъ за границу за дешевую цѣну, ибо это ихъ отбросъ. Чѣмъ сильнѣе средство, тѣмъ осторожнее надо принимать его. Правительство должно совершенно точно выяснить, сколько вина нужно въ годъ, и сообразно съ этимъ разрѣшать постройку заводовъ, почти все беря по разверсткѣ, иначе безполезная конкуренція, создавъ дешевый спиртъ, дастъ казнѣ только мнимыя, временныя выгоды, такъ какъ подорветъ средства слабѣйшихъ изъ заводчиковъ и вмѣсто того, чтобы дать лишній ресурсъ удержать землю, заставитъ быстро продать ее.

Кромѣ пользы для владѣльца, заводъ дастъ большіе заработки окрестному населенію во всѣ времена года: зимою — возкою дровъ, весной, лѣтомъ и осенью — воздѣлываніемъ хлѣбовъ и картофеля, а подчасъ обезпечитъ и выгодный сбытъ излишнихъ продуктовъ.

Въ Порѣчскій сельско-хозяйственный Комитетъ.

О желательности Правительственныхъ мѣръ для привлеченія образованныхъ людей къ дѣлу сельскаго хозяйства.

Докладъ П. А. Гедеонова.

Послѣ освобожденія крестьянъ представители землевладѣнія сразу растерялись: даровой рабочей силы не стало, а знаній, которыя могли бы помочь владѣльцамъ выйти изъ ихъ затруднительнаго положенія, у нихъ не было. И вотъ началось повальное бѣгство помѣщиковъ отъ родной земли, благо были еще въ рукахъ выкупныя свидѣтельства, которыя, кстати сказать, продавались по 70 копѣекъ за рубль и сулили хотя временную, но легкую жизнь. Немногіе, оставшіеся съ грѣхомъ пополамъ, продолжали отцовское дѣло. Помогали мѣстами лѣса, да и хлѣбъ былъ много дороже, чѣмъ теперь. Рожь отъ восьми рублей доходила до дѣнадцати и выше. Но время шло и народило новыхъ конкурентовъ: юныхъ, энергичныхъ, знающихъ свое дѣло, да кромѣ того, имѣющихъ въ рукахъ дѣвственную почву изъ — подъ вѣковыхъ лѣсовъ и степей. Кромѣ природныхъ богатствъ, они обладали капиталами и правильно поставленная обрабатывающая промышленность дала имъ хорошія, дешевыя орудія, дала имъ дешевыя мірскія фрахты. Этотъ могучій конкурентъ, Америка, стала наводнять хлѣбомъ Западную Европу, прежде имѣвшую хлѣбъ только изъ Россіи. Цѣны на хлѣба въ Россіи пали. Благодаря худой организаціи торговли и транспортированія хлѣбовъ цѣны стали низки чрезмѣрно и не покрывали расходовъ на производство продуктовъ. Требовалось найти способъ удерживать самое производство, но все у насъ сложилось для этого не благопріятно. Надо создать машины, но желѣзо у насъ дорого; хорошо сдѣлать машину въ Россіи не умѣютъ, а заграничную нашъ земледѣлецъ купить не можетъ, такъ какъ введена покровительственная пошлина для созданія обрабатывающей промышленности, да и некому дать въ руки эту машину,

такъ какъ мы имѣемъ дешеваго, но не развитаго и коснаго рабочаго, который признаетъ только машины праотцевъ, а новыхъ знать не хочетъ и старается ихъ только испортить. Да мало и такихъ хозяевъ, которые совершенно сознательно относятся къ необходимости машины и хорошо ее понимаютъ. Пролейте свѣтъ на вашу захудалую, забытую всѣми деревню и всѣ измѣнится: явится довольство, явится охота работать на этомъ трудномъ поприщѣ. Дайте деревнѣ хорошихъ руководителей - образованныхъ землевладѣльцевъ, которые бы могли на своихъ хозяйствахъ воочію учить народъ вести это трудное дѣло не способами ихъ дѣдовъ. А что дѣлаетъ для достиженія этого наше законодательство. Откровенно отвѣчу - очень мало. Что такое у насъ «сельскій хозяинъ», какое его соціальное положеніе. Встрѣчается ли это названіе въ Правительственной терминологіи. Сельскій хозяинъ есть въ юридическомъ смыслѣ неопредѣленная величина, не имѣющая никакого общественнаго положенія, разъ онъ имѣетъ съ тѣмъ не чиновникъ. Тогда положеніе его будетъ опредѣлятся ступеней, на которой онъ стоитъ на чиновничьей лѣстницѣ. Почему же всякій самый незначительный канцелярскій чиновникъ милѣе нашему Правительству, чѣмъ сельскій хозяинъ, отъ искусства котораго подчасъ зависитъ экономическая судьба цѣлой округи. Почему сельскій хозяинъ, убившій цѣлую жизнь на веденіе сложнаго хозяйственнаго дѣла, къ старости не пріобрѣтаетъ ни высокаго положенія, ни чиновъ, ни орденовъ, однимъ словомъ, почему Правительство ни чѣмъ не отмѣчаетъ его полезной дѣятельности, а между тѣмъ стоитъ вамъ построчить, чисто механически, 25 лѣтъ въ канцеляріяхъ, и вамъ дадутъ и знаки отличія, и обезпечатъ пенсіей вашу старость. Объяснить это можно только тѣмъ, что Правительство не желаетъ признать дѣятельность сельскаго хозяина полезной и общественной и не считаетъ его даже такой величиной въ Государственной машинѣ, какую представляетъ собою самый маленькій чиновникъ. Оно оставило только на его плечахъ отрицательныя стороны его положенія, ничѣмъ не вознаграждая его и не давая даже ему твердой моральной увѣренности въ его полезности, какъ общественнаго дѣятеля. Трудно жить и работать въ такой обстановкѣ.

И вотъ всѣ бѣгутъ и бѣгутъ, оставляя безпомощнаго мужика одного «ковырять» сохой родную земельку, благо онъ не прихотливъ и все выноситъ: и голодъ, и холодъ, и заплатитъ тѣ милліоны, которые нужны для созданія все увеличивающейся роскоши городовъ. Выгоднее итти въ чиновники: тамъ и платятъ хорошо, тамъ и почетъ, тамъ и привилегія для образованія дѣтей, а тутъ неблагодарный трудъ земледѣльца, плохо оплачиваемый, а чаще и вовсе неоплачиваемый, и деревенская жизнь безъ всякихъ удобствъ, но подъ Дамокловымъ мечемъ вѣчнаго «краснаго пѣтуха», которымъ васъ ежечасно можетъ подарить вашъ малоцивилизованный-завистливый въ своей грубости-сосѣдъ. Правительство, если дѣйствительно хочетъ поднять землевладѣніе, пусть что-нибудь сдѣлаетъ для того, чтобы «сельскій хозяинъ» былъ не самый послѣдній членъ русской семьи, а былъ бы извѣстной единицей, съ извѣстнымъ общественнымъ положеніемъ, чтобы дѣятельность его официально была признана нужной и полезной для государства, и чтобы Русскому сельскому хозяину не приходилось искать чиновъ въ канцеляріяхъ, чтобы не оставаться «недорослемъ», даже имѣя образованіе. Только когда сельскій хозяинъ станетъ на извѣстную высоту гражданской лѣстницы, когда будетъ санкціонировано его полезность отечеству, не будутъ бѣжать лучшіе и образованнѣйшіе люди изъ деревни, а потекутъ въ нее и внесутъ съ собою и лучшія душевныя качества, и такъ необходимый для деревни-свѣтъ и знаніе.

Записка крестьянина А. П. Ведерникова.

1. Изъ отраслей сельско-хозяйственной промышленности для крестьянъ нашей мѣстности важно льноводство. Слѣдуетъ учить крестьянъ мочить ленъ и чище его вырабатывать и найти средство снабжать его лучшими сѣменами, отъ чего цѣны на ленъ значительно повысятся противъ теперешнихъ, и занятіе льноводствомъ будетъ приносить хорошую прибыль.

2. Пріучивъ крестьянъ трепать ленъ для продажи, слѣдуетъ принять мѣры къ тому, чтобы они продавали его по возможности въ первые руки, а не кулакамъ. Продажа льна будетъ выгодна крестьянамъ, если они будутъ избѣгать прасоловъ.

3. Лучшій способъ охраненія собственности отъ захватовъ сторонними лицами, это - поставить межевые знаки, размежевать всѣ поля между деревнями. А что касается до воровства лошадей, то, если можно будетъ, не лишнее было бы дѣлать какой—нибудь знакъ тому, кто украдетъ лошадь, или по первой кражѣ ссылать конокрада на поселеніе, иначе ничѣмъ не сократить конокрадства. Такому же наказанію слѣдуетъ подвергать и за порчу плодовыхъ деревъ въ садахъ.

4. Мелкій кредитъ очень желателенъ въ Волостныхъ Правленіяхъ для всѣхъ, кто только живетъ въ чертѣ волости, т. е. для всѣхъ сословій, въ размѣрѣ пятидесяти рублей, при двухъ поручителяхъ. Завѣдывать этимъ должно лицо, избранное волостнымъ сходомъ или назначенное Правительствомъ, но никакъ не должно довѣрять этого старшинамъ во избѣжаніе злоупотребленій. Для тѣхъ, кто будетъ ближе къ старшинѣ, кредитъ всегда будетъ открытъ, а другимъ закрытъ.

5. Для развитія сельскаго хозяйства желательно распространить среди крестьянъ слѣдующія земледѣльческія орудія и машины: молотилки, вѣялки, соломорѣзки, маслобойки, волночески и проч. Затѣмъ желательно распространеніе травосѣянія и удобрительныхъ туковъ. Полезно также и распространеніе въ нашемъ уѣздѣ кузнечества и другихъ ремеслъ.

6. Изъ отраслей птицеводства въ нашей мѣстности сильно развито разведеніе гусей. Крестьяне этой отраслью очень интересуются, но что касается до прочихъ птицъ, то ими заниматься невозможно.

7. Молочнымъ хозяйствомъ могутъ заниматься только помѣщики, а для крестьянъ оно невозможно—нужно имѣть хорошій скотъ, хорошій кормъ и теплые хлѣва для скота.

8. Полезно было бы также развить у насъ садоводство и огородничество. Для этого можно было бы каждой волости нанять хорошаго садовника, или возложить на сельскихъ учителей обязанность пріучать мальчиковъ, какъ обращаться съ этимъ дѣломъ, но пока не будетъ при училищахъ земля, до тѣхъ поръ это невозможно. Крестьянамъ же по малому количеству земли расширить этого нельзя.

9. Однимъ изъ производствъ, которыя тѣсно связаны съ крестьянскимъ хозяйствомъ и которымъ слѣдуетъ оказать содѣйствіе, является бондарное и токарное, но безъ лѣса этимъ дѣломъ въ нашей мѣстности заниматься невозможно, и оно у насъ не развито. Эти ремесла распространены въ Щучейской и Свистовичской волостяхъ, а у насъ занимаются въ большомъ размѣрѣ приготовленіемъ гонта для продажи. Обтесываніе камней могло бы принести

большую выгоду нашимъ крестьянамъ. Обтесанные камни можно было бы распространить во всѣ стороны Россіи.

10) Добровольное разселеніе на подворныя участки никоимъ образомъ не должно быть допущено по причинѣ нашего малоземелья. Что можетъ сдѣлать крестьянинъ даже на пяти десятинахъ земли, которые составятъ его надѣлъ? - Употребивъ 4½ десятины на три поля, по 1½ дес. на каждое, онъ долженъ будетъ на полъ-десятинѣ построить избу, дворъ, овинъ, сарай. Многіе будутъ имѣть только полъ-надѣла. Такимъ образомъ при подворномъ землевладѣніи нельзя будетъ держать никакого мелкаго скота, какъ-то: телятъ, овецъ, свиней и проч., ни гусей и никакой другой птицы. Кромѣ того, будетъ болѣе сутяжничества, пьянства, для многихъ безхлѣбица, и увеличится воровство и батрачество.

Журналъ

Порѣчскаго Уѣзднаго сельско-хозяйственнаго Комитета,

10 августа 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли Уѣздный Предводитель Дворянства В. П. Рачинскій, Предсѣдатель Земской Управы В. В. Нелидовъ, Члены Управы П. Н. Тимоховичъ и А. П. Становичъ, Л. А. Глинка, В. Н. Тарнавскій, И. В. Нелидовъ, П. А. Гедеоновъ, О. Е. Пржецкій, П. А. Мачульскій, П. К. Унтиловъ, М. Я. Яковлевъ и А. П. Ведерниковъ.

По разсмотрѣніи программы Комитетъ поручилъ для представленія къ обсужденію ихъ въ слѣдующемъ засѣданіи такимъ образомъ: пункты подъ литеріи а. и б. С. Л. Глинкѣ, лит. е. в. В. Нелидову, лит. и. и к. П. К. Унтилову, лит. м. л. и ч. И. В. Нелидову, лит. о. В. П. Рачинскому, лит. р. П. А. Гедеонову.

За симъ принимая во вниманіе, что бывшіе казенные крестьяне, населяющіе половину уѣзда, при надѣлѣ ихъ землей, получили не планы, а только планшетки, по которымъ инструментально повѣрить границы не представляется возможнымъ и что окончательное отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ на практикѣ не приведетъ къ удовлетворительнымъ результатамъ, Комитетъ не могъ не обратить особое вниманіе, что такое неустройство въ землепользованіи причиняетъ огромный вредъ сельскому хозяйству и требуетъ скорѣйшаго упорядоченія.

Составить докладъ по этому вопросу объ упорядоченіи землепользованія, Комитетъ поручилъ Л. А. Глинкѣ.

Журналъ

Порѣчскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскаго хозяйства.

10 октября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства В. П. Рачинскій, Предсѣдатель Управы В. В. Нелидовъ, Члены Управы П. Н. Тимоховичъ и А. П. Становичъ,

С. Л. Глинка, В. Н. Тарнавскій, И. В. Нелидовъ, П. А. Мачульскій, П. К. Унтиловъ, М. Я. Яковлевъ и А. П. Ведерниковъ.

Засѣданіе открыто Предсѣдателемъ Комитета - Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства В. П. Рачинскимъ въ 11 час. дня.

Заслушанъ докладъ С. Л. Глинки о распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній.

Соглашаясь съ доводами изложенными въ запискѣ, Комитетъ нашелъ, что докладчикъ неправильно признаетъ, что улучшенія въ крупныхъ владѣльческихъ хозяйствахъ мало передается въ крестьянскія хозяйства, такъ какъ до сихъ поръ всѣ улучшенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ исключительно обязаны владѣльческимъ хозяйствамъ, не правильно, по мнѣнію Комитета, и то, что при невѣжествѣ и малограмотности населенія никакія мѣропріятія по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній и улучшенія опытнаго дѣла не повліяютъ замѣтнымъ образомъ на крестьянскія хозяйства. Комитетъ находитъ, что, на ряду съ усиленною борьбою съ невѣжествомъ и безграмотностью народа, съ неменьшею энергіею слѣдуетъ распространять среди крестьянъ всѣми способами сельско-хозяйственное знаніе.

Заслушанъ докладъ В. В. Нелидова объ устраненіи земельныхъ захватовъ и объ охранѣ сельско-хозяйственной собственности. Комитетъ согласился съ докладомъ и призналъ въ особенности необходимымъ упорядочить размежеваніе крестьянъ между собою и съ сосѣдними помѣщиками. Кромѣ сего, Комитетъ не можетъ не обратить вниманія, что земельныя захваты все болѣе обостряются и что общимъ судебнымъ учрежденіямъ нѣтъ возможности въ нихъ правильно разобраться, а потому слѣдуетъ, чтобы судъ, ведущій дѣло о земельной собственности, былъ приближенъ къ населенію въ видѣ особыхъ Уѣздныхъ Окружныхъ Судовъ, но въ то же время Комитетъ полагаетъ, что и нѣтъ существенныхъ препятствій къ передачѣ этихъ дѣлъ мѣстному суду. Затѣмъ Комитетъ пришелъ къ заключенію, что шестимѣсячный срокъ для возстановленія нарушеннаго владѣнія слѣдуетъ считать не только не нужнымъ, но даже вреднымъ, возстановленіе же нарушеннаго владѣнія не зависимо отъ срока по мнѣнію Комитета, должно принадлежать мѣстному суду, при чемъ явно недобросовѣстныя земельныя захваты должны караться по уголовнымъ законамъ.

Относительно второй части доклада, объ охранѣ сельско-хозяйственной собственности, Комитетъ находитъ, что по дѣйствующимъ узаконеніямъ права сіи достаточно охраняются; единственно чего желательно было бы, такъ это того, чтобы срокъ, послѣ котораго лѣсные порубки и другого рода похищенія не считаются вторичнымъ и третьимъ проступками, удлинить или уничтожить вовсе. Комитетъ при этомъ находитъ, что если при благопріятныхъ узаконеніяхъ является не рѣдко весьма затруднительнымъ, а иногда и невозможнымъ охранять собственность, то въ такомъ случаѣ мы обязаны бездѣйствію административной власти, по этому въ этой области слѣдуетъ оживить, вѣрнѣе возстановить дѣятельность административной власти.

Заслушанъ докладъ Петра Кириковича Унтилова объ организаціи мелкаго кредита.

Докладъ этотъ принятъ всѣми Членами Комитета, за исключеніемъ В. В. Нелидова, который остался съ особымъ мнѣніемъ. По вопросу о меліоративномъ кредитѣ, Комитетъ согласился съ мнѣніемъ П. К. Унтилова о томъ, что существующія положенія объ этомъ кредитѣ достаточны, но что на удовлетвореніе этой потребности отпускается слишкомъ мало средствъ и пользованіе имъ обставлено черезчуръ сложными условіями, которыя слѣдуетъ упростить, и свѣдѣнія о немъ нужно болѣе распространить между населеніемъ. Кромѣ сего

Комитетъ находитъ, что средства для организаціи мелкаго кредита должны быть отпущены отъ Правительства, такъ какъ земство не имѣетъ право дѣлать долгосрочныя займы изъ принадлежащихъ ему капиталовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе; иныхъ же средствъ для сего земство не имѣетъ.

Заслушанъ докладъ В. П. Рачинскаго о молочномъ скотоводствѣ.

Постановлено докладъ этотъ принять.

Заслушанъ докладъ И. В. Нелидова объ усовершенствованныхъ системахъ и пріемахъ сельскаго хозяйства. Объ улучшеніи животноводства, Комитетъ постановилъ: докладъ этотъ принять; нужно же о садоводствѣ, вопросъ о которомъ Комитетъ признаетъ также важнымъ и заслуживающимъ полнаго вниманія и поощренія, онъ нашелъ нужнымъ имѣть.

Докладъ И. В. Нелидова о разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ Комитетъ постановилъ принять, при чемъ высказался, что, по его мнѣнію, для утвержденія приговоровъ о разселеніи на подворные участки слѣдовало бы считать какъ и было прежде, необходимымъ большинствомъ двѣ трети голосовъ и признать желательнымъ облегченіе способовъ къ такому переходу.

Заслушанъ докладъ М. Яковлева о необходимости въ отпускѣ кустарямъ лѣснаго матеріала изъ казенныхъ дачъ на льготныхъ условіяхъ.

Комитетъ согласился съ этимъ докладомъ.

Докладъ А. П. Ведерникова, касающійся всѣхъ вопросовъ, о которыхъ говорилось въ предыдущихъ пунктахъ, принятъ къ свѣдѣнію.

Заслушена и принята къ свѣдѣнію записка В. В. Нелидова по общему вопросу объ улучшеніи и подняти сельскаго хозяйства.

Предсѣдатель заявилъ, что Комитетъ 10 Августа отнесся къ особой важности вопросъ о земельномъ неустройствѣ, поручилъ составить докладъ по сему вопросу Леониду Алексѣевичу Глинкѣ, но за его смертію докладъ таковой не поступилъ, по этому онъ считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Комитета, что имъ еще въ 1896 году было заявлено Земскому Собранію слѣдующее: вводя крестьянскую реформу, Правительство совершило отводъ надѣловъ крестьянамъ какъ бывшимъ владѣльческимъ, такъ равно и государственнымъ, при посредствѣ органовъ административной власти. Надѣленіе крестьянъ землею производилось одновременно почти по всей Имперіи очень спѣшно плохо подготовленными для этой цѣли землемѣрами, не всегда добросовѣстными въ работѣ. Такая постановка дѣла вызвала при указанныхъ и многихъ другихъ условіяхъ серьезныя усложненія въ земельномъ пользованіи, ярко выразившіяся для бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ при возникновеніи дѣлъ объ окончательномъ отграниченіи ихъ надѣловъ, для государственныхъ крестьянъ при дальнѣйшемъ пользованіи отведенными землями.

Усложненіе это выразилось: 1) по отношенію временно обязанныхъ крестьянъ въ томъ, что планы ихъ надѣловъ оказались часто неудобосовпавшими, а сами отведенные надѣлы не всегда соотвѣтствующими взятымъ. При такихъ условіяхъ и при отсутствіи земляхъ межевыхъ знаковъ, всѣ дѣла объ окончательномъ утвержденіи крестьянскихъ надѣловъ установленнымъ въ законѣ, порядкомъ, при значительныхъ затратахъ, обострили лишь отношеніе крестьянъ къ владѣльцамъ безъ всякаго практическаго результата: 2) по отношенію государственныхъ крестьянъ въ томъ, что на земли ихъ отведенныя не составились планы, а сохранились лишь планшеты, по которымъ не представляется возможности установить границъ между деревнями инструментальнымъ порядкомъ. Единственный возможный путь

къ разрѣшенію земельныхъ споровъ—это судебное размежеваніе; но и этотъ путь какъ весьма сложный, сопровождаемый значительными затратами, а благодаря установленнымъ въ законѣ по симъ дѣламъ срокамъ обжалованія разныхъ постановленій—весьма медленный, не имѣетъ и не можетъ имѣть практическаго приложенія, а для лицъ матеріально не обезпеченныхъ и совершенно не возможенъ. Такое положеніе вещей въ концѣ концовъ внесло страшную путаницу и смуту въ земельныя отношенія, какъ между владѣльцами съ крестьянами, такъ равно и государственными крестьянами, оказавшимися не размежеванными между собой. Такія земельныя отношенія нарушаютъ правильный ходъ хозяйства и влекутъ за собою весьма печальныя послѣдствія слишкомъ хорошо извѣстныя каждому изъ насъ, чтобы о нихъ распространяться. Продолжительный опытъ указалъ, что съ помощью дѣйствующихъ узаконеній по сему вопросу нѣтъ рѣшительно никакой надежды разрѣшить его въ благопріятномъ смыслѣ и не вольно наталкиваемся на предположеніе, что земельныя отношенія, истекающія изъ административнаго надѣленія крестьянъ землею, должны быть упорядочены, приведены въ полную ясность и окончательно утверждены такимъ же административнымъ путемъ. Приведя этотъ краткій очеркъ положенія земельнаго вопроса, я предлагаю собранію просить Губернское Земское Собраніе, чтобы оно вошло съ ходатайствомъ къ Правительству о назначеніи особой Комиссіи съ цѣлью упорядоченія земельныхъ отношеній, истекающихъ изъ положенія 1861 года съ уполномочіемъ ея окончательно разрѣшать всѣ поземельныя споры и утверждать границы на мѣстѣ. Земское собраніе единогласно постановило возбудить ходатайство.

Ходатайство это однако успѣха не имѣло, съ тѣхъ поръ прошло шесть лѣтъ, а земельный вопросъ остался въ томъ же видѣ.

Комитетъ единогласно призналъ, что земельный вопросъ долженъ быть выдвинутъ къ вопросамъ величайшей Государственной важности.

По мнѣнію Комитета, всего цѣлесообразнѣе было бы передать земельные споры въ вѣдѣніе мѣстнаго суда, подкрѣпивъ его особымъ непремѣннымъ Членомъ и землемѣромъ съ тѣмъ, чтобы сіи дѣла въ качествѣ второй и окончательной инстанціи передавались-бы въ Окружный Судъ.

Особое мнѣніе Члена Комитета о нуждахъ сельскаго хозяйства въ Порѣчскомъ уѣздѣ В. В. Нелидова.

Соглашаясь съ тѣмъ, что устройство и правильная организація мелкаго кредита была бы полезна во многихъ отдѣльныхъ случаяхъ, я не могу однако согласиться, чтобы, плохую организацію можно было бы считать общею мѣрою, могущую служить къ поднятію вообще сельскаго хозяйства. Кредитъ, по моему мнѣнію, есть дѣло чисто-торговое, имѣющее назначеніе служить интересамъ торговли и разнымъ промышленнымъ предпріятіямъ. При пользованіи кредитомъ неизбѣжно является на сцену понятіе о кредитоспособности. Самое это понятіе уже показываетъ, что кредитъ существуетъ не для всѣхъ, а только для кредитоспособныхъ, задача же нашего совѣщанія состоитъ именно въ томъ, чтобы указать нужды и изыскать мѣры помощи для самыхъ бѣдныхъ, т. е. для не кредитоспособныхъ. Въ самомъ дѣлѣ, для лица

обладающаго крупнымъ капиталомъ и занимающагося торговыми оборотами, или другими финансовыми операціями, кредитъ часто можетъ оказать неоцѣнимую услугу, когда у него капиталъ, напримѣръ, лежитъ въ товарѣ, который ему почему, нибудь невыгодно, или нельзя продать, а между тѣмъ нужно не упустить другую какую-нибудь выгодную сдѣлку. Тогда купецъ охотно возьметъ денегъ въ кредитъ, заплатитъ проценгъ и сдѣлаетъ оборотъ, который ему принесетъ большую прибыль. Совсѣмъ въ другомъ положеніи находится сельскій хозяинъ. Если крестьянинъ, хозяйство котораго разорено настолько, что не хватаетъ хлѣба до «нови или корма», до весны возьметъ въ мѣстномъ кредитномъ учрежденіи какую-либо сумму, хотя 25 - 50 рублей, и деньги эти «проѣстъ» или прокормитъ ими скотъ, и потомъ въ слѣдующемъ году изъ своего урожая долженъ будетъ возвратить свой долгъ съ процентами, то ему, конечно, не хватитъ хлѣба и корма въ слѣдующемъ году, а отсюда переписка векселя, нарастаніе процентовъ и т. д. и онъ дойдетъ до полной запутанности и разоренія. Помочь въ этомъ случаѣ кредитомъ нельзя, а можно помочь только мѣрами, увеличивающими незадолженность крестьянина и его годовой бюджетъ, т. е. организаціей подсобныхъ промысловъ, которые безвозвратно увеличиваютъ его доходъ, какъ напримѣръ, зимою — извозный промыселъ, лѣсные заработки, которые въ настоящее время даютъ крестьянамъ такъ мало выгоды, что не улучшаютъ нисколько ихъ хозяйственнаго положенія, а между тѣмъ лѣсная торговля, какъ самая крупная и выгодная въ Россіи, находящаяся почти исключительно въ рукахъ евреевъ даетъ имъ тысячные и милліонные барыши. Къ числу такихъ же мѣръ можетъ быть отнесено забота о поддержкѣ кустарныхъ промысловъ, доставкѣ для нихъ дешеваго матеріала и т. п. По отношенію помѣщичьихъ хозяйствъ кредитъ стоитъ въ подобномъ же положеніи, и мы не видимъ еще примѣровъ, чтобы хозяйство улучшалось и процвѣтало, и взятые въ долгъ деньги приносили пользу, а напротивъ. широкое пользованіе кредитомъ всегда вело къ скорѣйшей ликвидаціи хозяйства и разоренію владѣльца. Да иначе и быть не можетъ: если помѣщикъ, необладающій свободными деньгами, возьметъ въ кредитъ 500 или 1000 рублей и болѣе и выстроитъ на нихъ амбаръ, скотный дворъ или что-нибудь другое, то положеніе его хозяйства останется то же самое, а долгъ съ процентами ляжетъ на имѣніе и изъ его скуднаго бюджета придется удѣлять часть на погашеніе долга и уплату процентовъ. Если даже на взятые въ кредитъ деньги будутъ сдѣланы какія-нибудь спеціальныя сельско-хозяйственныя улучшенія, то результаты такой меліораціи оказываются такъ не скоро и въ такихъ незначительныхъ проявленіяхъ, что и тутъ обыкновенно хозяинъ подъ тяжестью уплаты долговъ и процентовъ не въ состояніи расчитать свои дѣла и торопится продать свое улучшенное имѣніе. Такимъ образомъ и для помѣщичьихъ хозяйствъ кредитъ не можетъ служить мѣрой къ улучшенію и облегченію ихъ положенія, для этихъ хозяйствъ, какъ и для крестьянскихъ, требуются мѣры, дающія возможность прямо увеличить доходность имѣній, а для этого нужно повышеніе цѣнъ на всѣ селько-хозяйственные продукты и пониженіе цѣнъ на сельскія машины и орудія и широкая возможность устройства при имѣніяхъ арендныхъ статей съ наименьшими денежными затратами. Какъ этого достигнуть, я не берусь здѣсь рекомендовать. Это дѣло требуетъ слишкомъ глубокаго и всесторонняго обсужденія, но считаю долгомъ лишь указать на эти нужды, которыя, по моему мнѣнію, слѣдуетъ облегчить для поднятія и улучшенія сельскаго хозяйства, какъ крестьянскаго, такъ и помѣщичьяго въ нашей мѣстности.

РОСЛАВЛЬСКІЙ

УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ

сельско-хозяйственной промышленности.

1902 ГОДЪ.

РОСЛАВЛЬСКИЙ

УЕЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

О НУЖДАХЪ

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

1902 ГОДЪ.

Докладъ К. А. Корначева.

Рославльскому Комитету о нуждахъ сельскаго хозяйства, по вопросу объ облегченіи способа размежеванія дачъ и обмѣна земельныхъ участковъ.

Въ Рославльскомъ уѣздѣ имѣется болѣе 100 неразмежеванныхъ дачъ, большинство которыхъ находятся въ черезполосномъ владѣніи, остальныя дачи хотя и размежеваны, но послѣ отвода крестьянскихъ надѣловъ и по продажѣ болѣе 100000 десятинъ земли съ содѣйствіемъ крестьянскаго поземельнаго банка, послѣднія дачи оказались уже вновь неразмежеванными, послѣдствіемъ чего являются постоянные споры между владѣльцами и крестьянами о границахъ владѣній.

Для размежеванія дачъ въ настоящее время существуетъ настолько затруднительный порядокъ, что большинство ихъ остается неразмежеванными и споры между владѣльцами чрезъ это съ каждымъ годомъ увеличиваются. Въ виду изложеннаго, по моему мнѣнію, слѣдуетъ возбудить ходатайство: 1) объ обязательномъ размежеваніи дачъ какъ неразмежеванныхъ, такъ и размежеванныхъ, въ которыхъ послѣ размежеванія, вслѣдствіе отвода надѣловъ и продажи земель, оказалось много владѣльцевъ, 2) дѣла о размежеваніи дачъ и формальномъ утвержденіи границъ подчинить особой Уѣздной Комиссіи (Полож. о размеж. Черниг. и Полтав. губ. ст. 14), 3) для побужденія владѣльцевъ размежеванныхъ дачъ къ добровольному разводу въ земляхъ предоставить имъ дѣлать уступку своихъ земель другому владѣльцу для болѣе удобнаго распредѣленія границъ владѣнія, съ освобожденіемъ владѣльцевъ отъ взятія крѣпостныхъ пошлинъ съ тѣхъ земель, какъ это разрѣшено въ дачахъ черезполоснаго владѣнія (ст. 624 п. 2, X т. Ч. 11 и 4), производство по такимъ дѣламъ освободить отъ гербоваго сбора.

Нѣсколько соображеній по вопросу о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ и къ сокращенію проступковъ противъ частной собственности.

Докладъ Н. Ф. Рахманова.

Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что главнымъ средствомъ борьбы съ проступками противъ частной собственности является поднятіе умственнаго и экономическаго уровня населенія, такъ какъ болѣе или менѣе развитой и при томъ сытый человѣкъ менѣе склоненъ, скажемъ напр., къ кражѣ, чѣмъ невѣжественный и голодный или полуголодный че-

ловѣкъ. Въ виду же того, что вопросъ о поднятіи народнаго образованія и экономическаго благосостоянія населенія составитъ въ нашемъ совѣщаніи предметъ особыхъ докладовъ, я буду имѣть честь остановить вниманіе г.г. членовъ совѣщанія на другихъ соображеніяхъ, отчасти мною уже высказанныхъ въ предыдущемъ засѣданіи.

Однимъ изъ главныхъ средствъ къ сокращенію земельныхъ захватовъ, по моему мнѣнію, является измѣненіе дѣйствующаго закона о давности. Самъ по себѣ законъ о давности врядъ ли можетъ быть названъ справедливымъ: человѣкъ подъ страхомъ наказанія, налагаемаго Государствомъ, въ теченіе 10 лѣтъ рубитъ у васъ лѣсъ или самовольно пасетъ свой скотъ, а затѣмъ черезъ 10 лѣтъ, какъ бы въ видѣ преміи за совершаемое имъ преступленіе или захватъ, получаетъ участокъ въ собственность по давностному праву. Увеличивъ давностный срокъ съ 10 до 30—40 лѣтъ, мы до извѣстной степени оградимъ земельную собственность отъ искушенія захватовъ.

Другимъ средствомъ для охраненія земельной собственности является измѣненіе дѣйствующаго закона о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Законъ этотъ дозволяетъ обращаться къ уѣзднымъ властямъ лишь въ томъ случаѣ, когда со дня нарушенія владѣнія прошло не болѣе 6 мѣсяцевъ. На практикѣ срокъ этотъ оказывается болѣе чѣмъ краткимъ. Нерѣдко, напримѣръ, у владѣльца въ дальнемъ полѣ осенью запахивается кѣмъ-нибудь земля, владѣлецъ тогда же это не замѣчаетъ; выпадаетъ снѣгъ, а когда весной запашка обнаруживается и владѣлецъ хочетъ возстановить нарушенное владѣніе, то 6-ти мѣсячный срокъ оказывается уже истекшимъ, и Земскій Начальникъ отказываетъ ему въ искѣ. Приходится обращаться въ Окружный Судъ, при чемъ стоимость процесса иногда въ значительной степени превышаетъ стоимость захвата, не говоря уже о продолжительности этого процесса. Между тѣмъ крайне желательно, чтобы дѣла о возстановленіи владѣнія разрѣшались самымъ быстрымъ образомъ и по возможности мѣстными властями, какъ наиболѣе знакомыми съ мѣстными условіями и мѣстнымъ населеніемъ. Если бы 6-тимѣсячный срокъ со дня нарушенія владѣнія былъ увеличенъ до 4-хъ—5-ти лѣтняго, то неприкосновенность земельной собственности была бы ограждена въ значительной степени болѣе, чѣмъ она ограждена теперь.

Обращаясь къ мѣрамъ предупрежденія проступковъ противъ чужой собственности, не могу не указать на желательность увеличенія мѣры наказанія: а) за самовольный порубъ лѣса (155 ст. Уст. о Нак.). Съ житейской точки зрѣнія совершенно не понятно, почему за похищеніе массы деревьевъ съ корня на сумму до 300 руб., самое большое наказаніе—денежный штрафъ до 50 рублей (155 ст.), а за похищеніе уже срубленнаго и сложеннаго въ томъ же лѣсу одного дерева на сумму 51 копѣйка, самое маленькое наказаніе—три мѣсяца тюрьмы (154 ст.). Желательно приравнять кражу лѣса къ обыкновенной кражѣ, б) желательно также увеличеніе наказанія за проступки, предусмотрѣнные 148 ст. Уст. о Нак. (самовольную пастьбу) и 151 ст. (самовольный уводъ задержанныхъ при потравѣ животныхъ). Оба послѣдніе проступка караются лишь незначительнымъ штрафомъ не свыше 10 руб., а это врядъ ли можетъ служить къ удержанію слабыхъ людей отъ искушенія самовольно попасти свой скотъ на чужихъ лугахъ.

Заговоривъ о наказаніи, нельзя по пути не указать на желательность реформы въ способахъ отбытія этого наказанія, на желательность реформы нашего тюремнаго дѣла: при существующемъ порядкѣ тюрьмы не только не исправляютъ попавшихъ туда людей, отучая ихъ отъ порочной жизни, но нерѣдко, на оборотъ, являются школами преступности, дѣлая изъ

воришки, случайно туда попавшаго, опытнаго вора. Къ тому же, попадая въ тюрьму, въ огромномъ большинствѣ случаевъ человѣкъ попадаетъ въ гораздо лучшую обстановку, въ гораздо лучшія условія питанія, чѣмъ у себя дома, а при этихъ условіяхъ господствующая въ тюрьмахъ праздность, отсутствіе обязательнаго, правильно организованнаго труда, являются особенно губительными. Невольно у непреступнаго, но бѣднаго человѣка рождается горькій вопросъ: «да неужели же для того, чтобы отдохнуть отъ тяжелой работы, жить при этомъ и питаться гораздо лучше, чѣмъ я живу и питаюсь, теперь дома, я долженъ совершить преступленіе».

Говоря о мѣрахъ, ведущихъ къ сокращенію преступленій противъ собственности, не могу не указать на крайнюю необходимость реформы въ полицейскомъ дѣлѣ. Какъ задача врачей гигіенистовъ сводится къ предупрежденію заболѣванія, такъ задача полиціи сводится главнымъ образомъ къ предупрежденію преступленія; на ея обязанности лежитъ слѣдить за общественнымъ порядкомъ, предупреждая безпорядокъ; ей нужно тушить пожаръ, не давая ему разгорѣться. Но разъ преступленіе совершено, полиція обязана быстрымъ, энергичнымъ и умѣлымъ разслѣдованіемъ раскрыть преступленіе, указать виновныхъ, и въ извѣстномъ случаѣ самой возбудить противъ виновныхъ уголовное преслѣдованіе. Эта послѣдняя задача полиціи, т. е. открытіе виновниковъ преступленія, не менѣе важна, чѣмъ самое предупрежденіе преступленій, потому что ничто въ такой мѣрѣ не способствуетъ увеличенію преступленія среди населенія, какъ безнаказанность. На кого же возложено все это, кто является охранителемъ общественнаго спокойствія и порядка въ деревнѣ и открывателемъ нарушителей этого спокойствія? Десятскіе и сотскіе подъ руководствомъ урядниковъ и становыхъ приставовъ. Обратимся къ разсмотрѣнію дѣятельности каждаго изъ этихъ должностныхъ лицъ. Станъ пристава заключаетъ въ себѣ двѣ, три, а иногда и болѣе тысячъ квадр. верстъ (у Пристава 1 стана Рославльскаго уѣзда онъ болѣе 3-хъ тысячъ кв. верстъ); нѣтъ вѣдомства въ Россійской Имперіи, которое не снабжало бы пристава своими порученіями и перепиской, вслѣдствіе чего Приставъ и его канцелярія завалены огромнѣйшей работой, ничего общаго съ охраненіемъ порядка въ деревнѣ и открытіемъ преступленій не имѣющей. Поѣхавъ за 60, 70 верстъ для взысканія нѣсколькихъ копеекъ по требованію, скажемъ, Казенной Палаты, онъ все-время не поспѣваетъ къ пожару, бывшему у него въ станѣ, недалеко отъ становой квартиры, и носящему всѣ слѣды поджога. Поджогъ остается поджогомъ, а виновные вслѣдствіе непроизведенія дознанія немедленно, по горячимъ слѣдамъ, остаются необнаруженными. Масса побочной работы и переписки по неволѣ заставляетъ Пристава, даже самымъ добросовѣстнымъ образомъ желающаго исполнять свои служебныя обязанности, возлагать значительнѣйшую часть работы по предупрежденію и раскрытію преступленій на полицейскихъ урядниковъ. Одинъ урядникъ на нѣсколько волостей, при массѣ возложенныхъ на него обязанностей, также приноситъ мало пользы упомянутому выше дѣлу, и пишущему эти строки извѣстенъ случай, когда бывшій въ служебныхъ разъѣздахъ урядникъ прибылъ къ мѣсту совершенія убійства лишь на 3-й день. Итакъ остаются десятскіе и сотскіе. Лица эти въ огромнѣйшемъ большинствѣ случаевъ и по умственному развитію, и по нравственнымъ качествамъ, и по предшествующей дѣятельности совершенно не подготовлены къ несенію возложенныхъ на нихъ закономъ столь важныхъ обязанностей. Къ тому же они тысячей нитей связаны со своей деревней, въ которой большинство жителей приходится имъ родственниками, сватами, кумовьями. Для раскрытія проступка, совершеннаго

сосѣдомъ и для отдачи подъ судъ этого сосѣда, съ которымъ десятскій или сотскій живетъ отъ колыбели и съ которымъ онъ разстанется только съ своей или его смертью, — требуется актъ особаго гражданскаго мужества, а такъ какъ людей съ гражданскимъ мужествомъ и вообще - то въ жизни немного, то врядъ ли справедливо строго обвинять крестьянскія власти за часто встрѣчающееся съ ихъ стороны укрывательство преступленія, совершеннаго ихъ односельчанами. Самая служба должна быть организована такъ, чтобы исполненіе служебнаго долга не требовала отъ служащаго проявленія на каждомъ шагу гражданскаго мужества, и чтобы человѣкъ отправлялъ свои служебныя обязанности совершенно спокойно, не заботясь о послѣдствіяхъ, ничего общаго съ отправленіемъ его служебнаго долга не имѣющихъ. Къ тому же служба десятскаго и сотскаго, будучи въ огромнѣйшемъ большинствѣ случаевъ даровой, ложится большой обузой на сельское населеніе; всякій старается отдѣлаться отъ этой повинности, и къ исполненію ея приступаютъ далеко не лучшіе люди деревни. А между тѣмъ для удовлетворительнаго отправленія полицейской службы требуется много находчивости, такта и энергіи. Разъ мы придемъ къ заключенію, что польза отъ сельскихъ полицейскихъ властей сомнительна, то должны будемъ согласиться и съ тѣмъ, что два—три становыхъ пристава и нѣсколько урядниковъ врядъ-ли могутъ охранить порядокъ и раскрыть всѣ преступленія, совершающіяся въ стотысячномъ, а иногда и болѣе, населеніи уѣзда. Отсюда частая возможность скрыть слѣды преступленія, безнаказанность и, какъ неизбѣжное послѣдствіе безнаказанности, увеличеніе преступленій, въ надеждѣ на то, что никто не раскроетъ ихъ участниковъ. Все изложенное приводитъ меня къ убѣжденію въ необходимости полной реорганизаціи полицейскаго дѣла. Охрана общественнаго порядка и спокойствія ничего общаго со врученіемъ окладныхъ листовъ не имѣетъ, и потому полиціи должно быть предоставлено одно дѣло: предупрежденіе и открытіе преступленій. Многомилліонныя въ Россіи арміи десятскихъ, избираемыхъ отъ каждыхъ 10 дворовъ и сотскихъ, избираемыхъ отъ каждыхъ 100 крестьянскихъ дворовъ, почти не приносятъ никакой пользы, лишь непроизводительно отрывая населеніе отъ его занятія. Дѣло не въ количествѣ, а въ качествѣ. Ежегодно отпускаемые въ запасъ унтеръ-офицеры и нижніе чины дадутъ гораздо большую гарантію охраненія порядка, чѣмъ теперешній десятскій, часто являющійся даже въ камеру Земскаго Начальника пьянымъ вмѣстѣ съ сопровождаемымъ имъ крестьяниномъ арестантомъ. Не говорю уже про тотъ хаосъ, который можетъ произойти въ случаѣ несвоевременнаго врученія или потери пакета о мобилизаціи, который теперешній десятскій вручитъ для передачи своему подростку - сыну.

Я не буду касаться подробностей организаціи полицейскаго дѣла, такъ какъ: 1) это завело бы меня слишкомъ далеко, 2) такъ какъ это вышло бы, по моему мнѣнію, изъ предѣловъ задачи сочиненія, главная цѣль котораго намѣтить пункты, требующіе улучшеній. — Необходимость реформы полиціи несомнѣнна: увеличивъ полицію, мы сократимъ безнаказанность въ деревнѣ, а до тѣхъ поръ пока безнаказанность будетъ царить въ деревнѣ, никакое водвореніе порядка въ ней будетъ немыслимо.

Охрана сельско-хозяйственной собственности

докладъ Н. П. Мясоѣдова.

Приступая къ обсужденію вопросовъ, на которые распадается этотъ пунктъ, я позволю себѣ выразить сожалѣніе, что пунктъ этотъ не занялъ мѣста во главѣ всей программы. Вопросы эти никакъ не могутъ, по мнѣнію моему, разбираться на ряду съ остальными вопросами программы. Разрѣшеніе этихъ вопросовъ, должно лечь въ основаніе, составить прочный фундаментъ, на которомъ воздвигнется все зданіе возрожденнаго русскаго сельскаго хозяйства. Скажу короче: я отказываюсь вѣрить, что возможно какое-либо раціональное хозяйство въ государствѣ безъ разрѣшенія вопросовъ, обнимаемыхъ пунктомъ Е. Напротивъ я убѣжденъ, что пока рѣшеніе этихъ вопросовъ не сольется съ жизнью деревни, не войдетъ въ ея плоть и кровь, сельское хозяйство и сельско-хозяйственная промышленность будутъ неудержимо падать и паденіемъ своимъ расшатаютъ весь государственный строй. Разрѣшить столь важные вопросы не по нашимъ силамъ и я рѣшаюсь лишь внести свою лепту т. е. высказать нѣсколько мыслей, болѣе относящихся къ изслѣдованію причинъ, породившихъ настоятельную потребность въ усиленной охранѣ собственности въ государствѣ. Слова, въ которыхъ изложенъ пунктъ Е съ полной ясностью рисуютъ положеніе, въ которомъ находится сельско-хозяйственная собственность. Непрерывные земельные захваты, кражи лѣса, конокрадство, воровство сельско-хозяйственнаго инвентаря, воровство въ огородахъ, садахъ, поляхъ и лугахъ, порча насажденій и т. под. Можно было бы перечислять безъ конца. Нѣтъ мѣста, гдѣ бы не попиралось право собственности. Изъ года въ годъ все это прогрессируетъ и дошло наконецъ въ этомъ году до кульминаціонной точки: грабежи среди бѣлаго дня толпами, состоящими изъ сотенъ людей, предводимыми ихъ законными выборными начальниками. Дальше идти конечно уже некуда. Остается: либо опрокинуть весь государственный строй; либо повернуть на новый путь. Будемъ надѣяться, что намъ удастся послѣднее. Предъ нами программа, предлагающая на наше разрѣшеніе вопросы о томъ, какъ выбиться на этотъ новый и прямой путь, загроможденный вѣками накопленнымъ мусоромъ. Вся Россія работаетъ нынѣ надъ разрѣшеніемъ этихъ вопросовъ.

Я же избираю болѣе скромную задачу: уяснить себѣ, какимъ образомъ мы добились настоящаго положенія.

Когда толпа народа дѣйствуетъ насильственнымъ образомъ противъ частныхъ лицъ или сопротивляется законнымъ властямъ, то дѣйствія эти могутъ быть объяснены лишь тремя причинами: либо они воодушевлены идеей, либо наэлектризованы какимъ-либо случайнымъ событіемъ, или наконецъ, дѣйствія эти результатъ распущенности, увѣренность въ безнаказанности. Человѣку, близко знакомому съ русскимъ народомъ никогда и въ голову не придетъ, что нашей толпой руководитъ идея. Ея нѣтъ даже у отдѣльныхъ крестьянъ, слѣдовательно не можетъ быть и у толпы. Если иногда и является со стороны лицо, носящееся съ какимъ-нибудь абсурдомъ, облеченнымъ въ форму идеи, то толпу ему никогда неудастся увлечь чѣмъ-либо инымъ какъ обѣщаніемъ поживы, либо перспективой безнаказаннаго буйства. Если идеи отсутствуютъ, а толпа между тѣмъ постоянно проявляетъ наклонность къ буйству, сопровождаемому грабежомъ, то это доказательство распущенности народа и его безнравственности.

У насъ въ модѣ кричать, что если дать образованіе народу, то нравственность народится сама собой. Жалкое заблужденіе. Нравственность есть дѣтище не образованія, а только воспитанія и не можетъ быть взрощена однимъ поколѣніемъ. Но достаточно не дать воспитанія одному поколѣнію, и нравственность разсѣется какъ дымъ. Кто воспиталъ то поколѣніе крестьянъ, которое своей распущенностью вызвало необходимость пересмотра законоположеній объ охранѣ права собственности? Отцы этого поколѣнія были рабами и, конечно, въ воспитатели не годились. Если отецъ въ воспитатели не годится, то ребенка отдаютъ въ какое-либо учрежденіе. Такими учрежденіями явились для крестьянства сначала институты мировыхъ посредниковъ и мировыхъ судей, а нынѣ земскихъ начальниковъ. Качества, какими долженъ обладать воспитатель, никѣмъ давно не оспариваются какъ аксіома. Качества, эти: твердость, желѣзная воля и настойчивость, качества, кстати сказать, совершенно не русскаго происхожденія. Чтобы воспитать кого-либо, не достаточно одного благого намѣренія, но нужно и умѣніе, свободное отъ формализма, который губитъ воспитанника. Между тѣмъ формализмъ есть качество уже чисто русскаго происхожденія, такъ же какъ и слабость, нерѣшительность и неустойчивость. Можно смѣло сказать, что теперешнее поколѣніе крестьянъ получило свое воспитаніе при наличности въ воспитателяхъ всѣхъ чисто русскихъ свойствъ. И поколѣніе выросло слабохарактерное, буйное, лѣнивое, вороватое, упрямое, трусливое въ одиночку, нахальное и непстовое какъ звѣрь въ толпѣ.

Не одни впрочемъ свойства воспитателя сдѣлали его такимъ. Воспитатель часто былъ связанъ законами столь же нерѣшительными, какъ неустойчивыми. Поясникъ примѣромъ: въ каждомъ законодательствѣ всякое воровство и крупное и мелкое прямо именуется воровствомъ. У насъ не такъ. Русскій крестьянинъ не желаетъ понять, что чужая собственность есть святыня и посягательство на нее именуется воровствомъ. Повторяю, не желаетъ понять, и законъ дѣлаетъ ему уступку, учреждая статью о полуворовствѣ со спеціальнымъ названіемъ «самовольный порубъ».

Крестьянинъ грабитъ у меня траву, которую я готовлю своему скоту и стравливаетъ ее среди бѣлаго дня своимъ скотомъ. Законъ и тутъ дѣлаетъ ему поблажку, устанавливаетъ понятіе о полуграбежѣ, переименовывая оный въ самовольную пастьбу и назначаетъ кару за это дѣяніе равную той, какая назначается за нарушеніе тишины въ общественномъ мѣстѣ т. е. штрафъ 10 рублей. Такихъ статей, впрочемъ немного, и если бы онѣ примѣнялись во всей строгости и не оставляя проступковъ безъ взысканія, то вредъ, ими приносимый, не былъ бы такъ ужасенъ, какъ оказывается на дѣлѣ. Правительство всячески старается устроить такъ, чтобы ближайшая къ народу власть могла воспитать его нравственно, исполняя функціи и судебныя и административныя, для этого оно поручаетъ эти должности людямъ, близко стоящимъ къ народу и интересы которыхъ тѣсно связаны съ вопросами воспитанія его, т. е. землевладѣльцамъ дворянамъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что судебная власть можетъ имѣть воспитательное значеніе лишь тогда, когда каждое рѣшеніе ее будетъ справедливо по существу, порокъ будетъ наказанъ, а невинный оправданъ. Чѣмъ больше судебныхъ ошибокъ, тѣмъ больше подрывается вѣра въ правду, и народъ вмѣсто того, чтобы получать нравственное воспитаніе, станетъ развращаться. А если причиной этихъ судебныхъ ошибокъ будетъ формализмъ по злой волѣ, то будетъ дано въ руки еще новое оружіе для борьбы съ правдой. Правительство это и имѣло въ виду, отдавая воспитаніе народа въ руки людей, повидимому, больше всего способныхъ

увлечься формализмомъ и мертвой буквой закона, въ ущербъ живому дѣлу. Если бы желательно было, чтобы каждое рѣшеніе обставлялось главнымъ образомъ строго формально, то судебная власть была бы поручена опытнымъ юристамъ, а не помѣщикамъ, мало знакомымъ съ этими тонкостями противными духу народной жизни. Въ самомъ дѣлѣ разсмотримъ, возможно ли обставлять одинаково судебныя рѣшенія въ деревнѣ и въ городѣ. Въ городѣ, если васъ обкрадываютъ, вамъ стоитъ крикнуть «караулъ»! и мгновенно собирается толпа свидѣтелей, полиція и наружная, и сыскная, и слѣдователь, и прокуроръ. Вы вступаете въ сдѣлку—нотаріальный договоръ, сдали квартиру, контрактъ и т. д. Нотаріусъ живетъ подъ бокомъ и вы, не оформивъ дѣла, не вступите въ сдѣлку, не дадите ни гроша въ долгъ. Въ деревнѣ вы ловите, напримѣръ, вора въ полѣ съ глазу на глазъ, вы можете кричать караулъ хоть цѣлый день и не явится никто, а воръ, пожалуй, еще васъ же и приколотитъ, а потомъ напоивъ водкой двухъ сосѣдей, подастъ на васъ прошеніе и ихъ выставитъ свидѣтелями, и они присягнутъ въ чемъ-угодно. Приходитъ крестьянинъ и проситъ десятину луга или пахоты; съ глазу на глазъ вы договариваетесь объ условіяхъ.—Формальностей никакихъ т. е. за частую договариваетесь прямо въ полѣ или въ лѣсу. Черезъ полчаса приходитъ за тѣмъ же и другой, а тамъ третій, четвертый и т. д. и вамъ въ пору не контракты писать, а лишь бы занести въ записную книжку. И все дѣлается на слово безъ свидѣтеля, котораго даже и взять негдѣ. Да и какой свидѣтель крестьянинъ для помѣщика, когда его за бутылку можно купить и заставить присягнуть или когда обвиняемый ему сватъ. Извольте-ка обставить рѣшеніе суда при такихъ условіяхъ формальностями. Вѣдь въ такомъ случаѣ непремѣнно честный и правый останется виноватъ.

Чтобы рѣшать наши дворянскія дѣла, нуженъ не опытный юристъ, который часто и постичь дѣла не сумѣетъ, а свой братъ сельскій хозяинъ, все испытавшій на своей шкурѣ, и знающій жизнь и всю подноготную тяжущихся и ихъ нравственныя качества. Какъ не опытный юристъ, такой судья можетъ, конечно, дѣлать ошибки съ формальной стороны, а потому закономъ установленъ судъ во второй инстанціи, съ участіемъ юристовъ, дѣло которыхъ лишь указывать крупныя ошибки. Казалось бы, что все должно идти очень хорошо, правда должна торжествовать и дѣло нравственнаго воспитанія народа двигается впередъ. На дѣлѣ же получается иначе. Третья инстанція состоитъ изъ чиновниковъ по преимуществу, изъ людей, стоящихъ отъ народа далеко, жизни деревни не знающихъ, и для которыхъ буква закона и форма составляютъ все. Всякое рѣшеніе, мало-мальски не обставленное формальностями, ихъ возмущаетъ и начинается давленіе сверху внизъ. Неизвѣстно, какой бы оборотъ приняло общее направленіе подъ этимъ давленіемъ, если бы давленіе это не получало поддержки юристовъ, чиновниковъ во второй инстанціи. И формализмъ убилъ все живое, погубилъ все дѣло, мы это всѣ видимъ и ничего сдѣлать не можемъ, хоть и тяжело нести это бремя. Крестьяне открыто говорятъ, что во второй инстанціи можно выиграть всякое неправое дѣло, стоитъ лишь нанять свидѣтелей, которые дали бы ложное показаніе подъ присягой; а такихъ свидѣтелей сколько угодно и многіе сдѣлали это своей профессіей. Какъ это дѣлается, можно лучше пояснить примѣромъ. Допустимъ у меня совершена крестьяниномъ кража сноповъ съ поля. Воръ пойманъ мной съ поличнымъ и при свидѣтеляхъ, вслѣдствіе чего Земскій Начальникъ присудилъ его къ тремъ мѣсяцамъ тюрьмы. Дѣло переходитъ въ съѣздъ, который свидѣтелей не вызываетъ, а я, не желая таскаться лишній разъ въ городъ, сижу спокойно дома, будучи

увѣренъ, что на основаніи моего показанія и совершенно твердыхъ показаній моихъ свидѣтелей не можетъ состояться какое-либо несправедливое рѣшеніе. Но мое убѣжденіе оказывается всегда ошибочнымъ. Воръ нанимаетъ нѣсколько свидѣтелей, поитъ ихъ водкой и везетъ съ собой въ засѣданіе суда, гдѣ они подъ присягой показываютъ всякія небылицы, и воръ оправдывается почти всегда. Если бы я пожелалъ везти въ съѣздъ своихъ свидѣтелей, то они имѣютъ право отказаться, какъ судомъ не вызванные и явка ихъ потому необязательна. Спрашивается, гдѣ здѣсь логика? Вѣдь, если мои свидѣтели явились къ Земскому Начальнику, помимо своей воли, вызванные повѣсткой, показали правду, то подъ присягой несомнѣнно показали бы то же самое. А судъ совершенно игнорируетъ ихъ показанія, не принимая во вниманіе, что я поставленъ въ невозможность заставить ихъ повторить свои показанія. Кромѣ того, судъ мои показанія совершенно не принимаетъ въ соображеніе, забывая статью закона, по которой я, какъ пострадавшій, являюсь такимъ же свидѣтелемъ, какъ и прочіе, съ той лишь разницей, что мнѣ предоставляется право гражданскаго иска. Я повторяю, что у крестьянъ составилось убѣжденіе, что воръ въ съѣздѣ всегда можетъ оправдаться, и основанія къ такому убѣжденію весьма вѣскія, уже по одному тому, что честный человѣкъ никогда не рѣшится нанимать свидѣтеля для ложныхъ показаній.

Крестьяне до поры до времени съ довѣріемъ относятся къ земскимъ начальникамъ и убѣждены, что рѣшенія ихъ въ большинствѣ случаевъ справедливы, несмотря на то, что вѣчныя отмѣны этихъ рѣшеній съѣздомъ успѣли внести нѣкоторый вредный формализмъ въ сферу дѣятельности этой ближайшей къ народу судебной инстанціи. Но къ рѣшеніямъ съѣзда народъ относится далеко не съ тѣмъ уваженіемъ, какъ было бы желательно, и я считаю своимъ долгомъ обратить вниманіе Комитета на это весьма важное явленіе.

И такъ первая причина необезпеченности права собственности, есть формализмъ. Другая не менѣе важная причина та, что, при всякихъ правонарушеніяхъ, власти дѣйствуютъ въ высшей степени слабо и нерѣшительно. Для того, чтобы въ народѣ поддерживалось уваженіе къ праву собственности, необходимо, чтобы лицо, нарушившее чужое право, не могло пользоваться ни минуты плодами своего дѣянія и нарушенное право было возстановлено самымъ рѣшительнымъ образомъ и безотлагательно. Тогда только право собственности будетъ дѣйствительно правомъ, а не безправіемъ, какое у насъ теперь существуетъ. У насъ есть пока одно безспорное право: право подавать прошенія и жалобы. Но права охранять свою собственность у насъ нѣтъ. Если крестьянинъ вздумаетъ ни съ того, ни съ сего пахать мою землю, которую я получилъ по наслѣдству отъ моихъ отцовъ и которой пользуюсь многіе годы, а я вздумаю удалить его силой, то самъ же отвѣчу предъ судомъ. Какое же это право собственности, когда отвѣтственность за защиту его больше преслѣдуется закономъ, нежели нарушеніе права.

У насъ удобнѣе завладѣть чужими правами, нежели защищать свои. Крестьяне это отлично понимаютъ и пользуются при всякомъ удобномъ случаѣ, зная напередъ, что по жалобѣ моей прежде всего пойдетъ переписка и проволочка, потомъ увѣщанія и въ концѣ концовъ разныя уступки и самое легкое наказаніе для одной формы.

Всякій на Руси давно проникся убѣжденіемъ, что отвѣтчикомъ быть выгоднѣе, нежели истцомъ или обвинителемъ, особенно по дѣламъ гражданскимъ.

Злая воля должна встрѣчать самый энергичный и рѣшительный отпоръ, въ противномъ

случаѣ, она только больше и больше укореняется въ средѣ народа. У насъ никто не хочетъ понять, что уговаривать меня можно лишь тогда, когда я обладаю правомъ не соглашаться на уговоры, т. е. когда у меня просятъ уступку моего права; но законнаго у меня нужно не просить, а требовать, и если я упорствую, заставить меня покориться силой. Отговорки о томъ, что народъ неразвитъ и необразованъ лишь пустыя слова. Сбродливое и глупое животное никто вѣдь не уговариваетъ, а просто садитъ на цѣпь, чтобы поставить въ невозможность вредить. Забываютъ у насъ также сто лѣтъ тому назадъ написанную басню: „Котъ и поваръ".

Какіе бы законы для охраны собственности мы ни изобрѣтали, если эти законы будутъ проводиться въ жизнь народа вяло и нерѣшительно, если будетъ царить, какъ теперь, мода либеральничанія и зангрыванія съ младшей братіей, то получится только сказка про бѣлаго бычка и все останется по прежнему. Да и зачѣмъ намъ изобрѣтать какіе-то законы, когда мы все равно будемъ, какъ говорятъ евреи, ходить не по закону, а вокругъ него? На что намъ изобрѣтать эти законы, когда у нашихъ сосѣдей на западѣ, хотя бы у нѣмцевъ, право собственности обезпечено и законами и главное умѣлымъ и настойчивымъ примѣненіемъ ихъ. Я коснулся выше судовъ, но не коснулся полиціи т. е. того органа государства, на обязанности котораго лежитъ фактическая охрана собственности. Она въ деревнѣ блещетъ своимъ отсутствіемъ, т. к. нельзя же считать серьезной гарантіей для охраны собственности нѣсколькихъ полуграмотныхъ урядниковъ на уѣздъ. Сельскую же полицію, какъ то: десятскихъ и сотскихъ, никто за полицію и не считаетъ, т. к. это не больше какъ разсыльные и конвойные, при томъ состоящіе въ сватовствѣ и кумовствѣ съ тѣми, за кѣмъ имъ наблюдать надлежитъ. Теперь заглянемъ въ волостной судъ. Этотъ судъ, предназначенный законодателемъ имѣть громадное воспитательное значеніе для народа, вмѣсто этого вноситъ страшную деморализацію. Это ложный кругъ: въ судьи попадаютъ нечестные люди, т. к. народъ не честенъ, и эти нечестные судьи своими пристрастными рѣшеніями губятъ честность въ народѣ, и такъ безъ конца въ родѣ perpetuum mobile. Чуть не каждое рѣшеніе таксируется на водку, дрова и деньги. Всѣ мѣры противъ этого зла ограничиваются закрытіемъ кабаковъ и винныхъ лавокъ на время засѣданія суда, какъ будто кто-либо пьетъ водку во время разбора дѣла. Ее пьютъ либо передъ дѣломъ въ видѣ посула, либо послѣ его въ видѣ благодарности. Часто являются такія рѣшенія, которыя хотя и не носятъ характера злоупотребленія, но по своей незаконности и безнрэвственности деморализуютъ народъ: къ такимъ рѣшеніямъ нужно отнести окончаніе миромъ съ денежнымъ вознагражденіемъ по дѣламъ о кражахъ.

Много можно изобрѣсти новыхъ статей закона для охраны права собственности или позаимствовать таковыхъ въ готовомъ видѣ у сосѣдей нѣмцовъ, но все это не поведетъ ни къ чему, пока мы не научимся твердой рукой проводить ихъ въ жизнь, не выработаемъ въ себѣ силы воли и рѣшительности, не отрѣшимся отъ моднаго либерализма и не поймемъ, наконецъ, что милости, оказываемыя нами ворамъ и грабителямъ за счетъ пострадавшаго, суть тѣ же нарушенія правъ собственности. Въ своихъ дѣйствіяхъ намъ, русскимъ, свойственно оглядываться и прислушиваться къ тому, что объ насъ скажутъ и подумаютъ, и въ разрѣзъ даже своимъ убѣжденіямъ разсыпать кругомъ благодѣянія на чужой счетъ.

Къ вопросу объ искорененіи конокрадства.

Докладъ крестьянина Филиппа Семенова.

Беру на себя смѣлость высказать свое мнѣніе о способѣ уменьшенія конокрадства. Конокрадство—это самый тяжелый бичъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и до тѣхъ поръ пока не будутъ приняты мѣры къ искорененію его, улучшеніе породы лошадей въ крестьянскомъ хозяйствѣ не представляется возможнымъ. Мало мальски породистая лошадь самимъ хозяиномъ почти не съѣзживается: или крадется, или самимъ хозяиномъ, въ большинствѣ случаевъ безъ нужды и не добирая цѣны, продается изъ опасенія, что ее украдутъ. Вотъ почему крестьяне неохотно стараются улучшать породу своихъ лошадей, боясь напрасной траты денегъ изъ своихъ скудныхъ средствъ. Изъ-за этого порода лошадей у крестьянъ до того измелчала, что самый тяжелый возъ едва доходитъ до 20 пудовъ. Вотъ что значитъ конокрадство. А послѣдствіе конокрадства еще ужаснѣе. Всѣмъ извѣстно, что лошадь въ крестьянскомъ хозяйствѣ составляетъ все: она кормилица семьи и крестьянинъ безъ лошади, какъ безъ рукъ. Представьте же, что эту кормилицу у крестьянина увели. Пропажа лошади—это само по себѣ большое горе, но этимъ не исчерпывается бѣда. Желая отыскать скорѣе лошадь, крестьянинъ бросаетъ свою спѣшную и крайне нужную работу и идетъ на розыски, унося изъ дома послѣднія копѣйки, а возвращается чрезъ нѣсколько времени безъ лошади и безъ денегъ и опустивши работу. Бѣда исправляется продажею послѣдней коровы и покупкою за нее лошади. Но какая же это можетъ быть лошадь. И вотъ крестьянинъ на нѣсколько лѣтъ, а случается и навсегда, не хозяинъ. Все вышесказанное заставляетъ задуматься, какъ помочь горю. По моему крайнему разумѣнію, казалось бы, что кражу лошадей могъ бы уничтожить затруднительный способъ сбыта уворованной лошади. Если бы было устроено такъ, чтобы каждая лошадь имѣла на себя видъ,—безъ котораго продать лошади не позволяло бы, тогда бы воръ потерялъ всякій интересъ къ воровству. Положимъ, что воръ укралъ лошадь, но видъ на нее остался у хозяина, а безъ вида сбыть ее нельзя. Въ такихъ случаяхъ лошадь должна быть отбираема и, въ случаѣ ненахожденія хозяина ея, продается съ публичныхъ торговъ, а деньги поступаютъ для увеличенія средствъ по введенію системы переписи лошадей. А ввести способъ переписи лошадей и выдачу на нихъ видовъ, мнѣ кажется не такъ трудно. Нужно завести въ каждой волости талонную книгу, куда и внести всѣхъ имѣющихся по волости лошадей; копія съ описаніемъ лошади остается въ книгѣ при корешкѣ, а талонъ вырѣзывается и выдается хозяину лошади, безъ котораго онъ не могъ бы продать, а другой купить лошади. На это потребовалось бы расходовъ: на талонную книгу на волость не болѣе 15 рублей и за труды по веденію ея не болѣе 50 руб. въ годъ. И мнѣ думается, что если бы казна приняла на себя эти расходы, то она не была бы въ убыткѣ, такъ какъ расходы по содержанію конокрадовъ въ тюрьмѣ, если бы не совсѣмъ сократились, то значительно уменьшились бы и покрыло бы талонные расходы.

Докладъ Рославльскому Уѣздному Комитету о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности относительно пунктовъ а. б. и м. программы.

Распространеніе сельско-хозяйственнаго знанія и умѣнія, улучшеніе и развитіе сельско-хозяйственнаго опытнаго дѣла и мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ.

Всѣ такъ называемыя образцовыя хозяйства экономически выгодны только въ мѣстностяхъ при большихъ городахъ или другихъ пунктахъ съ большимъ потребленіемъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ; остальныя-же хотя и ведутся и поддерживаются на высокомъ уровнѣ сельско хозяйственной культуры, но исключительно только по личному желанію богатаго владѣльца, не принимающаго во вниманіе расходовъ на введеніе и поддержаніе хозяйства на должной высотѣ и ректабельности самой земли, а потому многія изъ нихъ при перемѣнѣ владѣльца падаютъ, и на непосредственныхъ своихъ сосѣдей не производятъ должнаго вліянія своимъ примѣромъ и только тогда, когда экономически выгоднымъ становится введеніе какихъ-либо улучшеній въ способѣ веденія хозяйства, требующихъ затраты труда и капитала, т. е. когда цѣны на сельско хозяйственные продукты будутъ въ достаточной мѣрѣ окупать трудъ и капиталъ, затраченныя на ихъ производство, тогда само собою безъ всякаго насажденія извнѣ являются массовые примѣры болѣе интенсивныхъ хозяйствъ и достаточно опытные люди для ихъ веденія — при настоящемъ угнетенномъ положеніи сельско-хозяйственной промышленности, когда явился избытокъ предложенія сельскохозяйственныхъ продуктовъ на рынкахъ сбыта, и наплывъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ изъ далекихъ окраинъ, съ болѣе дешевымъ производствомъ зерна, при интенсивномъ веденіи хозяйства, вызваннымъ искусственно, цѣны на сельско-хозяйственные продукты упали до размѣровъ, едва окупающихъ издержки производства, а потому всякія мѣры для поднятія уровня сельско-хозяйственной промышленности явятся мертвыми и умрутъ, не принеся никакой пользы населенію, затративъ непроизводительно трудъ и капиталъ на ихъ примѣненіе. Поэтому, прежде примѣненія какихъ либо мѣръ, показывающихъ наглядно пользу и выгодность улучшенныхъ способовъ веденія хозяйства, нужно выяснить коренныя причины, понижающія доходность сельско-хозяйственной промышленности. Одной изъ главныхъ причинъ нужно считать малую производительность труда крестьянскаго населенія, что обусловливается, во первыхъ, низкимъ уровнемъ нравственности и образованности, чего, я думаю, доказывать не нужно, такъ какъ всѣ жители деревни въ достаточной мѣрѣ проникнуты сознаніемъ этого и примѣрами производительности труда и образованныхъ слоевъ общества, поэтому для устраненія этой причины необходимо введеніе для всего населенія обязательнаго всеобщаго образованія, подъ вліяніемъ котораго вкоренялись бы въ душу населенія основы нравственности, уваженія къ чужой собственности и добросовѣстнаго исполненія принятыхъ на себя обязательствъ въ отношеніи семьи общества и Государства.

Второй причиною непроизводительности труда составляетъ общинное и черезполосное владѣніе землею, что вызываетъ громадную затрату труда и времени на переходы и переѣзды и угнетеніе всякой личной инициативы, а вслѣдствіе этого и невозможность прогресса и улучшенія на крестьянскихъ земляхъ, для устраненія чего слѣдуетъ стараться способствовать къ переходу крестьянъ къ подворному владѣнію, а также направлять дѣятельность Крестьянскаго Поземельнаго Банка къ выдачѣ ссудъ единичнымъ владѣльцамъ, а не однимъ обществамъ и товариществамъ. Для поднятія же цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты, обусловливающіе выгодность интенсивной сельско-хозяйственной промышленности, нужно измѣнить общегосударственную экономическую политику въ томъ смыслѣ, чтобы не было избытка предложенія сельско хозяйственныхъ продуктовъ, вызваннымъ чрезмѣрнымъ обремененіемъ населенія косвенными налогами, а напротивъ, чтобы развивалось внутренее потребленіе ихъ, или другими словами поднималось благосостояніе всего сельско хозяйственнаго населенія, главнаго плательщика прямыхъ и косвенныхъ налоговъ Государства. Для этого нужно стремиться не давать предпочтенія какой-нибудь отдѣльной промышленности, а оставлять каждую изъ нихъ развиваться естественнымъ путемъ, согласно требованіямъ спроса, а не поднимать искусственно цѣнъ на всѣ произведенія индустріальной промышленности вывозными преміями, высокими таможенными пошлинами и т. п.

При устраненіи условій, понижающихъ выгодность сельско-хозяйственной промышленности, нужно для поднятія уровня сельско-хозяйственнаго знанія развить сѣть низшихъ сельско хозяйственныхъ школъ, открытіемъ по одной школѣ въ каждомъ уѣздѣ; большее количество среднихъ сельско-хозяйственныхъ школъ по раіонамъ, соотвѣтственно климатическимъ и почвеннымъ условіямъ мѣстности; открытіе при политехническихъ институтахъ и въ нѣкоторыхъ большихъ городахъ высшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ и отдѣленій, съ установленіемъ при каждой изъ нихъ соотвѣтственныхъ высотѣ знанія опытныхъ и практическихъ полей и испытательныхъ станцій для сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ. Необходимо также открыть большее количество молочныхъ и домоводственыхъ школъ для женщинъ, въ которыхъ ощущается настоятельная потребность.

Желательно кромѣ того снятіе таможенныхъ пошлинъ на сельско-хозяйственныя орудія и машины и субсидированіе земствъ на открытіе и расширеніе уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ складовъ и ихъ отдѣленій для большаго распространенія машинъ и орудій среди крестьянскаго населенія.

Несмотря на высшія таможенныя пошлины, привозъ сельско хозяйственныхъ машинъ и орудій, со времени заключенія торговаго трактата съ Германіей и поднятіи ихъ на сельско-хозяйственные машины съ 50 до 70 коп. съ пуда, увеличился въ 8 разъ, слѣдовательно ощущается настоятельная потребность въ хорошихъ машинахъ, которой ни въ качественномъ, ни въ количественномъ отношеніи не удовлетворяетъ покровительствуемая внутренняя промышленность, развитіе которой по постройкѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ увеличилось только въ 2 раза. Теперь въ виду окончанія торговаго трактата и поднятія таможенныхъ ставокъ на русскій хлѣбъ, есть основаніе предполагать, что и таможенныя пошлины на сельско хозяйственные машины и орудія будутъ тоже подняты, что идетъ въ прямой разрѣзъ съ интересами сельско хозяйственнаго населенія, о поднятіи благосостоянія котораго мы и призваны здѣсь разсуждать.

Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія.

Про русскія дороги общественнаго пользованія можно смѣло сказать, что никто ихъ не устраивалъ и никто почти ихъ и не содержитъ, а существуютъ онѣ сами собой. Исторія ихъ возникновенія очень не сложна. Когда-то въ незапамятныя времена поѣхалъ мужичекъ полемъ по своей надобности и оставилъ слѣдъ своихъ катковъ. По слѣду этому проѣхалъ второй третій и образовалась дорога. Въ тѣ добрыя старыя времена земля, какъ говорилось, была вольная, никто на нее не скупился и цѣна ей была грошъ, а потому никто и не оспаривалъ права проѣзда и проложенія дороги. По этому-то и образовалось у насъ дорогъ много, а настоящей иподной. Ѣздитъ всякій, куда ему вздумается и какъ вздумается, ни у кого не спрашивая позволенія. Вы ѣдете, напримѣръ, дорогой, вдругъ развѣтвленіе и цѣлыхъ три дороги въ одну и туже деревню. Извольте-ка ихъ, содержать три четверти года, а зимой обсаживать ихъ ельникомъ и губить цѣлую уйму лѣса. Попробуйте закрыть одну изъ нихъ. Тотчасъ явятся свидѣтели, что дорога существуетъ со временъ Рюрика и вы отвѣтите за самоуправство. А по вашему хлѣбу ѣздить все-таки будутъ и вамъ убытокъ отъ этого происходящій, въ зачетъ платежей по дорожной повинности не принимается.

Одного такого примѣра достаточно, чтобы навести на мысль о томъ, что множество дорогъ у насъ въ Россіи, считаясь дорогами общественнаго пользованія, возникали безъ всякой надобности, самовольно и въ ущербъ чужой собственности, объ охранѣ которой идетъ рѣчь въ пунктѣ с, нашей программы. Раньше нежели обсуждать вопросы о приведеніи дорогъ въ должный видъ и поддержаніи ихъ въ этомъ видѣ, слѣдовало бы разобраться, какія дороги намъ нужны, и какія существуютъ незаконно безъ надобности, въ ущербъ праву собственности и пользѣ сельскаго хозяйства. Въ добавокъ всѣ наши дороги вьются такими причудливыми змѣйками, что однихъ этихъ крючковъ и объѣздовъ наберется на Руси не одинъ десятокъ тысячъ верстъ. Между тѣмъ на ремонтъ этихъ крючковъ нужно затратить массу народнаго труда. Затѣмъ, пока вопросъ объ охранѣ собственности остается открытымъ, дороги составляющія собственность общественную, безпощадно запахиваются крестьянами и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ихъ ширина едва достигаетъ сажени. Такая узкая дорога размываемая водой постепенно углубляется, обращается въ канаву и проѣздъ по ней становится окончательно немыслимымъ. Ремонтъ ея также совершенно невозможенъ, т. к. насыпная земля тотчасъ размѣсится колесами, будетъ унесена водой, и канава останется канавой. Для того, чтобы сталъ возможенъ ремонтъ дорогъ, нужно прежде всего всѣ дороги выпрямить, выкинувъ всѣ прихотливые зигзаги и затѣмъ, давъ законную ширину, окопать канавами во избѣжаніе запашки и ради стока воды. Только въ этомъ случаѣ поддержаніе дороги въ порядкѣ станетъ возможнымъ. Кромѣ того въ настоящее время вслѣдствіе запашекъ невозможно поддерживать посадки деревьевъ вдоль дороги, т. к. во время пахоты крестьяне деревья ломаютъ и по большей части умышленно, увѣряя, что тѣнь дерева вредна его хлѣбу. Во первыхъ тѣнь хлѣбу совершенно не вредитъ, во вторыхъ, если бы это и было такъ, то для общественной надобности эта жертва должна быть принесена, тѣмъ болѣе, что съ обсадкой дорогъ живыми деревьями не потребуется варварскаго истребленія массы лѣса для того, чтобы навѣшить каждую зиму сотни тысячъ верстъ зимнихъ дорогъ. Посадка деревьевъ по дорогѣ должна лежать всецѣло на тѣхъ крестьянахъ, земли которыхъ прилегаютъ къ данному участку дороги,

и должна быть установлена серьезная отвѣтственность за каждое сломанное дерево.—Что же касается землевладѣльцевъ, то каждый изъ нихъ съ большой охотой обсадитъ всѣ дороги деревьями, но возложить на хозяевъ отвѣтственность за цѣлость посадокъ было бы несправедливо т. к. крестьяне будутъ уничтожать эти посадки постоянно. Отвѣтственность должна лежать во всякомъ случаѣ на крестьянахъ и если виновные не найдены, то подвергать штрафамъ и назначеніемъ на общественныя работы прилегающія деревни. Для исправнаго содержанія самого полотна дорогъ, существуетъ одно лишь радикальное средство: каждому крестьянину долженъ быть порученъ извѣстный участокъ дороги разъ навсегда. Каждый участокъ долженъ быть подъ номеромъ. На участкѣ долженъ быть поставленъ камень, на которомъ краской надписать имя крестьянина и номеръ; крестьянинъ зная, что ему придется починять этотъ участокъ изъ года въ годъ и нести отвѣтственность за его исправность, будетъ стараться произвести ремонтъ основательно, чтобы не приходилось часто заниматься починкой. И для полиціи и земскихъ начальниковъ легко будетъ взыскивать съ виновныхъ за неисправность, для чего проѣзжая по дорогѣ записывать лишь №№ неисправныхъ участковъ. Дороги, пролегающія по землямъ помѣщиковъ, должны также войти въ распредѣленіе участковъ между крестьянами т. к. помѣщикъ часто не можетъ при всемъ желаніи найти рабочихъ. Взамѣнъ же этой натуральной повинности, землевладѣльцы должны нести повинность денежную въ вознагражденіе крестьянъ. Такой порядокъ введенъ у насъ въ Россіи въ западныхъ губерніяхъ, преимущественно около прусской границы, напр. въ Ковенской губерніи и нужно отдать справедливость, что тамъ дороги содержатся прекрасно. Мосты же черезъ рѣки и большіе овраги должны быть исправляемы на общественный счетъ, т. к. такая затрата часто не подъ силу хозяину и не соотвѣтствуетъ доходности его земли. Здѣсь я имѣю въ виду лишь тѣ дороги, содержаніе которыхъ лежитъ на мѣстномъ населеніи и совершенно не касаюсь дорогъ, содержимыхъ земствомъ и правительствомъ, предоставляя трактовать объ нихъ людямъ болѣе компетентнымъ, и въ заключеніе предложу на обсужденіе Комитета одинъ вопросъ касающійся не только устройства и содержанія дорогъ, сколько права свободнаго пользованія ими. Если дорога именуется дорогой общаго пользованія, то это, по моему крайнему разумѣнію, означаетъ: что всякому предоставляется по ней свободный и безпрепятственный проходъ и проѣздъ; никто на этой дорогѣ не можетъ возводить никакихъ преградъ и шлагбаумовъ, могущихъ задержать проѣзжающаго. Исключеніемъ могутъ быть лишь Правительственные шлагбаумы въ пунктахъ, гдѣ взимается шоссейный сборъ, или желѣзнодорожные, закрываемые лишь на время прохода поѣзда и обезпечивающіе жизнь проѣзжающихъ отъ опасности. Никакихъ другихъ препятствій проѣзжающій встрѣчать не долженъ и если таковыя встрѣчаются на пути, то должны считаться нарушеніемъ его правъ.

Но складъ ума и характера русскаго человѣка таковъ, что если вы его будете нѣсколько времени подвергать какимъ-нибудь незаконнымъ стѣсненіямъ, то онъ до такой степени съ этими стѣсненіями освоится, что привыкаетъ считать ваше насиліе совершенно законнымъ. Только этимъ свойствомъ русскаго характера могу я себѣ объяснить то обстоятельство, что крестьяне присвоили себѣ право воздвигать на дорогахъ общественнаго пользованія преграды, какъ будто бы нужныя для ихъ частной надобности въ видѣ воротъ въ началѣ и въ концѣ каждаго селенія, а зачастую и среди поля. Ворота эти нужны крестьянамъ въ сущности лишь для того, чтобы не давать себѣ труда присмотрѣть за своей скотиной, которая вмѣсто того чтобы

стоятъ въ хлѣву, шляется по улицѣ безъ надзора. И вотъ для того, чтобы эта скотина не выскочила въ поле и не потравила хлѣба, нахъ устраиваютъ баррикаду среди той дороги, которой вы можете пользоваться по закону безпрепятственно. Вы представьте себѣ нѣсколько картинокъ. Подъѣзжаетъ женщина ночью въ костюмѣ, неприспособленномъ для деревенской грязи, къ воротамъ; кучеръ не можетъ слѣзть съ козелъ, т. е. лошади понесутъ, а деревня спитъ. Что прикажете дѣлать? Или ѣдете вы сами одни на горячей лошади, которой вожжи бросить нельзя; что вы будете дѣлать? Если допустить, что женщина рѣшится вылѣзть въ грязь и съ трудомъ отворитъ тяжелыя ворота и, не затворивъ ихъ поѣдетъ дальше, то вслѣдъ услышитъ площадную брань и угрозы. Спрашивается, можетъ ли дорога, на которой случаются подобныя обстоятельства, считаться законнымъ? Дѣло такъ ясно говоритъ за себя, что мой вопросъ могъ бы показаться праздныхъ, если бы положеніе, о которомъ я говорю, не существовало бы фактически и если бы я въ нѣкоторыхъ лицахъ власть имѣющихъ не встрѣчалъ убѣжденія въ совершенной легальности существованія вышесказаннаго. Мнѣ даже извѣстенъ такой случай: кучеръ, везшій земскаго начальника, оставилъ ворота открытыми. Крестьяне вышли съ кольями и ругались такъ, что земскому начальнику пришлось употребить власть и посадить виновнаго подъ арестъ. Между тѣмъ наличность этого явленія не должна была бы быть допускаема уже потому, что пріучаетъ крестьянъ думать, что какое бы они незаконное удобство для себя не вообрѣли, вы окружающіе должны покориться и нести ихъ иго.

Какое же воспитательное вліяніе оказываетъ подобное явленіе на молодое поколѣніе, видно изъ того, что если ворота случайно отворены и мальчики увидятъ, что вы ѣдете, то бѣгутъ затворить ворота и за открытіе ихъ требуютъ изду въ видѣ баранокъ и копеечекъ; и проѣзжающіе даютъ, а если не даютъ, то слышатъ вслѣдъ ругательства.

Н. Н. Мясоѣдовъ.

Докладъ Рославльскому Комитету о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ, поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла.

Пунктъ г, Высочайше утвержденной программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ никакъ не можетъ быть разработанъ отдѣльно, такъ какъ имѣетъ самую тѣсную связь съ пунктомъ ч, о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла. Эти пункты должны быть разработаны одновременно, тѣмъ болѣе, что мѣры, разрѣшающія нѣкоторые вопросы 1-го пункта, часто въ глазахъ крестьянъ могутъ противорѣчить разрѣшенію вопросовъ другаго пункта, или обрано, какъ это мы увидимъ ниже. Пунктъ г. по мнѣнію моему, распадается на слѣдующія вопросы:

1) Причины возобновленія пожаровъ и мѣры къ ихъ сокращенію.

2) Причины распространенія пожаровъ по всему селенію и мѣры, предупреждающія ихъ распространеніе.

3) Причины слабаго распространенія въ населеніи огнеупорныхъ построекъ.

4) Какія огнеупорныя постройки и матеріалы примѣнимы въ деревнѣ и мѣры къ ихъ распространенію.

5) Пожары въ экономіяхъ. Причины ихъ возникновенія, мѣры къ сокращенію ихъ и парализованію послѣдствій злой воли.

Разсмотримъ эти вопросы: 1) Какъ всякому извѣстно, причины возникновенія пожаровъ слѣдующія: а) неосторожное обращеніе съ огнемъ, б) дурное устройство въ техническомъ отношеніи печей, трубъ, борововъ, овиновъ, печей въ овинахъ и небрежное содержаніе ихъ. в) поджоги г) отъ грозы. а) Неосторожное обращеніе съ огнемъ въ свою очередь распадается на 1) куреніе вообще (въ овинахъ и пуняхъ въ особенности) и куреніе папиросъ въ частности и 2) употребленіе простыхъ сѣрныхъ спичекъ. Мѣрами противъ этого могутъ быть во—первыхъ, усиленіе надзора и отвѣтственности за куреніе на улицѣ, въ овинахъ, скотныхъ сараяхъ и проч. и во—вторыхъ, совершенное изъятіе сѣрныхъ спичекъ изъ продажи, или по крайней мѣрѣ обложеніе ихъ настолько высокимъ акцизомъ, чтобы они стали значительно дороже шведскихъ. Одна сѣрная спичка, случайно оброненная во время садки въ овинъ сноповъ, сжигаетъ цѣлую деревню, а что самое главное, найти объясненіе пожара въ подобномъ случаѣ совершенно невозможно. б) Дурное устроиство въ техническомъ отношеніи печей вызываетъ, по мнѣнію моему, слѣдующія мѣры: 1) требованіе, чтобы труба возвышалась надъ крышей не меньше 1 арш. (такъ какъ встрѣчаются трубы 6 верш.). 2) Такъ какъ большинство крестьянъ прикрываютъ конецъ крыши кострой и мяльемъ, т. е. самыми легко воспламеняющимися матеріалами, то требовать чтобы эти матеріалы предварительно смачивались жидкой глиной и накладывались въ мокромъ видѣ что кстати придаетъ прочность. 3) Учрежденіе строгаго надзора за прочнымъ устройствомъ борововъ и за обязательной періодической чисткой трубъ и установленіе серьезныхъ штрафовъ (а въ случаѣ несостоятельности ареста) за неисполненіе.

3) Требовать, чтобы потолокъ въ овинахъ надъ печью и верхняя часть стѣнъ окрашивалась по мѣрѣ надобности при помощи кисти или метелки жидкой глиной.

4) Введеніе постепенно раціональнаго устройства печей съ дымовыми ходами взамѣнъ теперешнихъ примитивнаго устройства, дающихъ массу искръ въ потолокъ). Для чего завести при Земскихъ Управахъ соотвѣтствующихъ мастеровъ и требовать, чтобы о каждой перестраиваемой печи давалось знать въ волостное правленіе для вызова мастера.

5) Установить разницу страховой преміи между домохозяевами, имѣющими старыя и новыя печи.

6) Постепенно ознакомить крестьянъ съ раціональной разстановкой сноповъ въ полѣ для сушки, для приведенія ихъ къ убѣжденію, что хорошо высушеный въ полѣ хлѣбъ не требуетъ овинной сушки. Этимъ можетъ быть достигнуто сокращеніе числа овиновъ при разселеніи крестьянъ отдѣльными хуторами.

7) Постепенное введеніе въ употребленіе крестьянами голландскихъ печей, какъ болѣе безопасныхъ въ пожарномъ отношеніи. Многіе крестьяне, имѣя по двѣ хаты не нуждаются

въ двухъ русскихъ печахъ и, несмотря на желаніе, не вводятъ голландскія печи за невмѣніемъ мастеровъ. Завести при Земствахъ мастеровъ, умѣющихъ строить овинныя и другихъ типовъ печи.

1) Теперь мы подошли къ самому больному мѣсту именно къ поджогамъ.

Это мѣсто особенно больное по тому еще, что оно служитъ тормазомъ къ разселенію крестьянъ въ раіонѣ надѣла отдѣльными хуторами, такъ и упорному нежеланію ихъ разселяться на раціональныхъ разстояніяхъ въ предѣлахъ селеній. Но къ этому мы вернемся при разсмотрѣніи причинъ распространенія пожаровъ въ селеніяхъ.

Теперь же посмотримъ какія причины поджоговъ, какъ они производится и попробуемъ отыскать мѣры къ устраненію или, по крайней мѣрѣ, уменьшенію числа ихъ.

Причина поджога, конечно, злоба, либо противъ одного хозяина, либо противъ цѣлой деревни. Но изъ чего возникаетъ эта злоба? Помимо разныхъ мелкихъ причинъ: раздоровъ, больше кончающихся драками, и которыя мы оставимъ въ сторонѣ, непримиримая злоба возникаетъ обыкновенно изъ-за земельныхъ споровъ и раздѣловъ между крестьянами и изъ-за первыхъ почти исключительно въ отношеніи помѣщиковъ. И причина эта радикально устраняется разрѣшеніемъ вопросовъ пункта Е. Высочайше утвержденной программы, почему мы здѣсь ихъ касаться и не будемъ, однако замѣтимъ, что мѣрами къ громадному сокращенію поджоговъ послужатъ: законное размежеваніе, утвержденіе въ правахъ собственности и проч. Обращаясь къ способамъ поджога, замѣтимъ, что въ деревнѣ они не отличаются разнообразіемъ и по большей части бываютъ трехъ родовъ: либо обливаютъ керосиномъ стѣну, солому, дрова и, выбравъ удобное время, поджигаютъ, либо подкладываютъ спички въ снопы, сажаемые въ въ овинъ, гдѣ они загараются отъ жара, либо наконецъ суютъ коробку спичекъ во время жаркой погоды въ крышу, гдѣ онѣ загараются палящимъ солнцемъ. И вотъ эти два послѣдніе способа станутъ почти невозможны съ изъятіемъ изъ продажи сѣрныхъ спичекъ, такъ какъ другіе матеріалы, годные для сего, доставать крестьянамъ невозможно. Но какъ эта, такъ и другія мѣры могутъ быть лишь палліативами.

Однако весьма важное значеніе имѣетъ въ дѣлѣ поджоговъ почти полная безнаказанность, вслѣдствіе дурно поставленной у насъ слѣдственной части; недостаточное число слѣдователей и вслѣдствіе этого громадные участки, не позволяющіе произвести слѣдствіе по горячимъ слѣдамъ. Поджоги совершенные первымъ способомъ т. е. прямо руками почти всегда имѣютъ свидѣтелей. Но свидѣтели эти стараются притаиться какъ вообще изъ боязни судебной волокиты, такъ и изъ-за того, что у насъ принято таскать свидѣтелей за 30 – 40 верстъ, вмѣсто того, чтобы по горячимъ слѣдамъ производить слѣдствіе непремѣнно на мѣстѣ совершенія преступленія. Къ обнаруженію свидѣтелей поджога могла бы послужить и такая постановка взаимнаго земскаго страхованія, при которой въ случаѣ поджога безъ обнаруженія преступника платежи по страхованію всей волости увеличивались-бы.

Въ такомъ случаѣ число укрывателей значительно сократится. Теперь переходимъ къ пожарамъ, происходящимъ отъ грозы. Противопоставить этому несчастію возможно главнымъ образомъ лишь мѣры, направленныя къ воспрепятствованію распространенія пожаровъ, которыя мы разсмотримъ неже. Прямая же мѣра существуетъ лишь одна: это громоотводъ. Онъ въ деревнѣ не примѣняется совершенно, несмотря на то, что примѣненіе его возможно и даже дешевле нежели въ городахъ такъ какъ нѣтъ высокихъ построекъ. Къ высокому и про-

чному шесту можетъ быть приспособленъ громоотводъ и если поставить такихъ приборовъ нѣсколько на деревню, то результаты могли-бы быть хорошіе. Во всякомъ случаѣ опыты въ этомъ направленіи желательны. Этимъ можно закончить вопросъ о причинѣ возникновенія пожаровъ и перейти ко 2-му вопросу и мѣрамъ къ его разрѣшенію именно: къ причинамъ распространенія пожаровъ по цѣлымъ селеніямъ. Причины эти слѣдующія. Первая и главная и трудъ ѣе всѣхъ устранимая причина—скученность дворовъ въ селеніи вообще и отдѣльныхъ построекъ въ каждомъ дворѣ въ частности. Вторая—отсутствіе огнеупорныхъ построекъ и особенно крышъ. Третья—дурная организація мѣръ тушенія пожаровъ. Къ этому относится и отсутствіе всякаго водоснабженія или даже просто достаточныхъ резервуаровъ для воды.

Разсмотримъ каждый вопросъ отдѣльно и пріищемъ мѣры къ разрѣшенію его.

Первая, какъ я сказалъ, и трудно устранимая причина: скученность. Извѣстно, что съ этой скученностью боролись помѣщики еще во время крѣпостного права и неустанно борются агенты земскаго страхованія. Крестьяне же упорно отстаиваютъ эту рутину. Подкладка этого упорства въ каждомъ дворѣ. Отсутствіе мѣръ борьбы съ кражами вообще и съ конокрадствомъ въ особенности, а въ цѣлыхъ селеніяхъ, боязнь поджоговъ и невозможность бороться съ ними. Съ крестьянской точки зрѣнія, и особенно при настоящемъ положеніи, оно какъ будто бы и такъ. Если крестьянинъ обставилъ свой дворъ вплотную постройками кругомъ, оставилъ одни ворота около самой стѣны хаты, гдѣ спитъ, да если вдобавокъ эти ворота хорошо скрипятъ, то онъ считаетъ себя отъ кражъ почти обезпечнымъ, а лошадь черезъ крышу, думаетъ онъ у него ни въ какомъ случаѣ не перетащатъ. Если же при этомъ сосѣдніе дворы стоятъ съ его дворомъ въ плотную или селеніе скучено, то будь у него $^3/_4$ селенія враговъ, готовыхъ его поджечь, того не случится, такъ какъ нужно при этомъ сжечь и себя и всѣхъ близкихъ. И онъ спитъ спокойно, не думая ни объ урядникахъ, ни о слѣдователяхъ, ни о пожарныхъ трубахъ. Если же какой-нибудь пьяный и сожжетъ все селеніе, то погорѣвшій говоритъ, что это Божья Воля, или несчастіе, которое можетъ со всякимъ случиться. И такъ скученностью построекъ во дворахъ и дворовъ въ селеніяхъ, можно объяснить то, что у насъ кражи, конокрадство и поджоги процвѣтаютъ и остаются почти безнаказанными. Изъ этого прямой выводъ тотъ, что удачнымъ разрѣшеніемъ пункта программы е) охрана сельско-хозяйственной собственности традиціонная распланировка селеній теряетъ свой смыслъ и измѣненіе ея не встрѣтитъ столь упорнаго сопротивленія.

Скученность построекъ въ селеніи имѣетъ еще и другую причину, именно: малые усадебные участки, которые раздѣлами ежедневно еще уменьшаются. Очевидно, что на малой усадьбѣ, изъ которой нужно еще выдѣлить огородъ, поставить постройки на значительныхъ разстояніяхъ мудрено. При переходѣ изъ селенія на отдѣльный хуторъ ни одинъ здравомыслящій хозяинъ не станетъ ставить постройки кучно, такъ какъ понимаетъ, что при поджогѣ или случайномъ пожарѣ въ этомъ случаѣ онѣ сгорятъ всѣ, поставленныя же на интервалахъ, этой опасности не подвергаются. Постройки отдѣльнаго хутора должны, конечно, страховаться на особыхъ основаніяхъ и условіяхъ болѣе выгодныхъ, нежели въ селеніяхъ и, если подрядъ какъ я говорилъ выше повлечетъ матеріальную невыгоду въ страховыхъ преміяхъ всей волости, то случаи поджоговъ сдѣлаются рѣже и охотниковъ выселяться прибавится.

Еще болѣе можно подвинуть дѣло разселеніе выдачей пособій изъ капиталовъ взаимнаго земскаго страхованія, или возвратомъ внесенныхъ ранѣе платежей.

Слѣдовательно, одной изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ къ сокращенію числа пожаровъ и уменьшенію ихъ размѣровъ является вербовка охотниковъ разселяться. Ошибочно было бы сказать, что такихъ охотниковъ не существуетъ. Они и теперь имѣются въ значительномъ числѣ, но весь строй такъ называемаго міра является непреодолимой преградой ихъ благимъ начинаніямъ. Сходъ ни за что не допуститъ отдѣльный дворъ выселиться на отдѣльный участокъ, въ предѣлахъ надѣла, и причины этого явленія составляли до сего времени неизлечимую язву деревни. Язва эта являлась главнымъ тормозомъ почину раціональнаго крестьянскаго хозяйства, губила лучшія силы деревни и препятствовала до сего времени даже преобразованію многихъ угодій изъ неудобныхъ въ удобный видъ.

Она же порождала такія явленія, что общество крестьянъ не могло пользоваться своей землей для пастбища и должно было арендовать его у сосѣда помѣщика часто на не слишкомъ легкихъ условіяхъ. Язва эта; сельскій сходъ съ его приговорами, писанными по большей части водкой. Не будемъ здѣсь разбирать дѣйствія этихъ сходовъ и сущности приговоровъ, такъ какъ здѣсь не мѣсто и все это всѣмъ достаточно извѣстно. Обобщить же результаты ихъ дѣятельности можно въ нѣсколькихъ словахъ. Работящаго человѣка, трезваго, стремящагося къ усовершенствованію своего хозяйства и упроченію своего и своей семьи благосостоянія, честно и здраво относящагося къ общественнымъ нуждамъ схода главную силу котораго составляютъ паразиты, тунеядцы, пропойцы, пустые крикуны, ни за что не выпуститъ изъ своихъ клещей. Онъ и ему подобные должны на своихъ плечахъ тащить всю жизнь, все скопище босяковъ.

Эти паразиты отлично понимаютъ, что если такой человѣкъ отдѣлается отъ гнета міра, сядетъ на особый надѣльный участокъ да прикупитъ (если уже не прикупилъ) земли къ своей межѣ, то сдѣлается обезпеченнымъ землевладѣльцемъ, а имъ босякамъ оставитъ выборъ между серьезнымъ трудомъ и гибелью. Задача наша изыскать мѣры для освобожденія честнаго благонамѣреннаго труженика отъ рабства невѣжественнаго общества, отъ власти тьмы. По моему крайнему разумѣнію, кромѣ нѣкоторыхъ вышеуказанныхъ льготъ, облегчающихъ возведеніе построекъ на новомъ мѣстѣ, такая мѣра одна: парализовать разъ навсегда приговоры, тормозящіе выселеніе и сдѣлать выдѣленіе надѣла въ отдѣльный участокъ для общества обязательнымъ, если поступаетъ объ этомъ заявленіе. При томъ, если у отдѣляющагося есть купленная земля, смежная съ надѣльной землей деревни, то выдѣлять ему надѣлъ такъ, чтобы не было черезполосицы и практиковать принудительные обмѣны надѣльной и купленной земли въ видахъ обоюдныхъ удобствъ. Когда начнется разселеніе крестьянъ въ границахъ надѣла, то возможно будетъ примѣнить нижеслѣдующую мѣру, устраняющую скученность селенія: не разрѣшать возводить построекъ на мѣстѣ смежнаго двора и обращать эту площадь въ другой видъ угодья, напримѣръ, огороды и сады.

Вторая причина пожаровъ цѣлыхъ селеній, какъ сказано выше, болѣе чѣмъ слабое распространеніе огнеупорныхъ построекъ. Въ этомъ случаѣ косность русскаго человѣка играетъ, конечно, не послѣднюю роль. Однако, мало по малу деревня приходитъ къ убѣжденію, что огнеупорныя постройки являются серьезной гарантіей къ упроченію благосостоянія сельскаго жителя. Почему же и при такомъ сознаніи дѣла распространеніе такихъ построекъ

ползетъ какъ черепаха? Дѣло мнѣ кажется просто: незнакомство населенія съ огнеупорными постройками, которыхъ нѣтъ на глазахъ, отсутствіе заводовъ, производящихъ огнеупорные матеріалы, и мастеровъ, умѣющихъ употреблять эти матеріалы въ дѣло, и средствъ пріобрѣсти техническія знанія и, наконецъ, отсутствіе дешеваго кредита. Разсмотримъ, какіе матеріалы нужны деревнѣ и какъ ихъ пріобрѣсти. Въ случаѣ пожара селенія, огонь передается со двора во дворъ, по крышамъ преимущественно. Слѣдовательно, съ крышъ и надо начинать. Огнеупорными являются лишь три рода крышъ: желѣзная, черепичная и глино-соломенная. Первая не можетъ быть пріобрѣтена иначе, какъ за деньги. Крестьянинъ же всячески избѣгаетъ того, что нужно оплачивать. Пускай Земство отпускаетъ въ кредитъ, по очень дешевой цѣнѣ, съ разсрочками и прочими льготами, но деньги тратить все-таки нужно, а ихъ всегда нѣтъ и даются они съ трудомъ. Крестьянинъ всегда предпочитаетъ лучше втрое поработать, лишь бы сдѣлать изъ имѣющагося подъ руками матеріала. Ремонтъ такой крыши, т. е. окраска ея, также сопряжена съ затратой денегъ и дорога. Кромѣ того, этотъ матеріалъ не для всякой постройки пригоденъ. Для жилой постройки онъ хоть и годится, однако нѣсколько ее охлаждаетъ. Для скота постройки, крытыя желѣзомъ, не годятся, такъ какъ слишкомъ холодны зимой и слишкомъ жарки лѣтомъ. Для овиновъ, мельницъ, сукноваленъ и проч. такія крыши не годятся, такъ какъ сильно потѣютъ изъ-внутри и портятся (ржавѣютъ), а въ оттепель съ нихъ течетъ растаявшій иней. Также онѣ потѣютъ и въ скотныхъ дворахъ.

Остается крыть желѣзомъ сѣнные сараи, т. е. самыя дешевыя постройки. Мое мнѣніе, что желѣзо въ деревнѣ какъ кровельный матеріалъ никогда не будетъ имѣть широкаго примѣненія. Однако Земствамъ слѣдуетъ дешевымъ кредитомъ поощрять желѣзныя крыши на жилыхъ домахъ. Черепичныя крыши, несмотря на значительную тяжесть нѣсколько болѣе примѣнимы, хотя имѣютъ тотъ же недостатокъ, какъ и желѣзныя, хотя и въ меньшей степени, т. е. потѣніе. Введеніе ихъ желательно еще и потому, что они легко разбираются и собираются при перестройкахъ и это ихъ главное достоинство. Способъ же ихъ распространенія тотъ же, что и кирпича, о чемъ скажемъ ниже.

Третій родъ крыши: глино-соломенныя должны получить широкое примѣненіе въ деревнѣ. Починъ въ этомъ сдѣланъ многими Земствами, дающими даровыхъ мастеровъ. Крестьяне легко пойдутъ на встрѣчу, такъ какъ при готовомъ подъ руками матеріалѣ, денежныхъ тратъ не требуется, а нужно лишь умѣнье, легко усвояемое вслѣдствіе простоты работъ. Крыши эти теплы, огнеупорны, достаточно прочны и не погніютъ. Нѣкоторымъ недостаткомъ нужно считать значительную тяжесть ихъ, но съ этимъ не трудно мириться, особенно при переходѣ отъ деревянныхъ стѣнъ къ огнеупорнымъ. А пора переходить къ огнеупорнымъ стѣнамъ, тѣмъ болѣе, что лѣсъ дорожаетъ со дня на день. Огнеупорными являются стѣны каменныя, кирпичныя и глинобитныя. Стѣны изъ дикаго камня въ нашей мѣстности почти не извѣстны, и это очень жаль, такъ какъ они годны рѣшительно для всѣхъ построекъ, по прочности не имѣютъ соперниковъ и для крестьянина дорожащаго, главнымъ образомъ, дешевымъ матеріаломъ незамѣнимы. Кромѣ дикаго камня у него есть въ берегахъ рѣкъ известковый плитнякъ и мѣлъ, т. е. всѣ матеріалы, необходимые для этихъ стѣнъ. Въ западномъ и Остзейскомъ краяхъ, эти стѣны нашли обширное примѣненіе даже въ средѣ крестьянъ. Главная остановка у насъ заключается въ томъ, что мы не умѣли переработать мѣлъ и известковую глину въ гидравлическую известь, и на обязанности Земствъ лежитъ задача на-

учить населеніе обжиганію извести и производству кладки дикаго камня и грубой обработкѣ его. Объ этомъ скажемъ ниже, когда будетъ рѣчь о кирпичѣ, черепицѣ и прочихъ матеріалахъ этого рода.

О второмъ родѣ стѣнъ, т. е. кирпичныхъ, распространяться нечего. Онѣ всѣмъ извѣстны и если не распространены въ деревнѣ, то только потому, что нѣтъ кирпичныхъ заводовъ и опытныхъ мастеровъ, а о машинахъ для выдѣлки кирпича никто и понятія не имѣетъ.

Тутъ у мѣста рѣшить вопросъ, какъ распространить въ населеніи такіе матеріалы, какъ кирпичъ, черепицу и известь. Я полагаю, что напрасно было бы ожидать отъ крестьянъ, чтобы они начали выдѣлывать даже въ малыхъ размѣрахъ эти матеріалы. На помощь должны прійти Земство и землевладѣльцы. Должны быть устроены мелкіе заводы для выдѣлки этихъ матеріаловъ на помѣщичьихъ земляхъ. Каждый помѣщикъ согласится дать мѣсто подъ заводъ, но, за отсутствіемъ средствъ, оборудовать его не въ состояніи и это должно лежать на обязанности Земства.

Многіе помѣщики могутъ принять также на себя и веденіе такихъ заводовъ, но пріисканіе и наемъ мастеровъ должны лежать всецѣло на обязанности земствъ, такъ какъ не одинъ землевладѣлецъ на себя этой отвѣтственности не приметъ, пока рабочій вопросъ не подвергнется у насъ коренной реформѣ. Заводы эти должны уступать матеріалы равно какъ крестьянамъ, такъ и землевладѣльцамъ въ кредитъ, съ разсрочкой платежа по стоимости производства, первое время даже, можетъ быть, съ нѣкоторымъ убыткомъ. Общественныя постройки должны быть возводимы обязательно изъ огнеупорныхъ матеріаловъ, отпускаемыхъ съ земскихъ заводовъ на льготныхъ условіяхъ. Подъ такими постройками я подразумѣваю: волостныя правленія, общественныя магазины, училища, чайныя, церкви и проч. Къ оборудованію такихъ заводовъ слѣдуетъ приступить безотлагательно и привлечь землевладѣльцевъ къ устройству образцовыхъ построекъ, путемъ снабженія матеріалами на самыхъ льготныхъ условіяхъ и безплатными мастерами. Такими образцовыми постройками могутъ быть на первое время жилые дома для рабочихъ въ экономіяхъ, устраиваемые по типу наиболѣе примѣнимому къ нуждамъ крестьянъ. Эти же заводы могутъ постепенно ознакомить населеніе съ нѣкоторыми машинами, способами обработки кирпича и черепицы, такъ напримѣръ: мяньемъ глины и формовкой. На заводахъ этихъ должны работать опытные, наемные мастера, хотя бы нанятые на сторонѣ, но обязательно при помощи чернорабочихъ изъ мѣстнаго населенія.

Послѣдней мѣрой противъ распространенія пожара въ селеніи, являются средства борьбы съ огнемъ. Не буду вдаваться въ разборъ подробностей постановки этого дѣла у насъ, которое постоянно продолжаетъ повсемѣстно разрабатываться, но коснусь одной лишь его стороны, а именно доставки воды на мѣсто пожара для питанія трубъ. Въ моей усадьбѣ я произвелъ нѣсколько опытовъ въ этомъ направленіи, и вотъ въ чемъ мнѣ пришлось убѣдиться.

Примѣръ 1-й. Труба поставлена мной въ разстояніи 25 саженей отъ колодца и для подноски къ ней воды поставлено 12 человѣкъ съ ведрами. Въ результатѣ получилось то, что труба почти все время должна была дѣлать остановки, такъ какъ воду подносить не успѣвали. Спрашивается, сколько народу потребовалось бы въ случаѣ пожара, если бы пришлось брать воду изъ колодца на разстояніи ну хоть 100 саж.

Примѣръ 2-й. Рукавъ былъ опущенъ непосредственно въ колодезь и сѣтка погрузилась въ воду на глубину $1^1/_2$ арш. Оказалось, что воды хватило для питанія трубы на 17 минутъ. Глубже рукавъ не хваталъ, несмотря на то, что труба поставлена была въ плотную къ колодцу и поверхность уровня воды была $2^1/_4$ арш. отъ поверхности воды. Спрашивается, часто ли бываютъ столь благопріятныя условія во время пожара, и что можно сдѣлать въ 17 минутъ. Въ этомъ случаѣ колодезь находился въ 10 саж. отъ моего дома и въ эти 17 минутъ я смочилъ водой лишь небольшой участокъ крыши.

Примѣръ 3-й. Труба поставлена на плотинѣ и рукавъ опущенъ въ озеро. Струей воды обливалъ я свою мельницу, и задній конецъ ея крыши, бывшій въ 10 саженяхъ отъ наконечника трубы, едва сбрызгивался водой. Ясно, что въ деревнѣ, даже при очень благопріятныхъ условіяхъ, труба, относительно деревянныхъ построекъ, можетъ имѣть значеніе лишь отчасти, для воспрепятствованія распространенія огня на сосѣднія постройки. Для тушенія же горящей — никакого значенія не имѣетъ. Повторяю, лишь при благопріятныхъ условіяхъ — а таковыхъ въ деревняхъ почти не бываетъ. Въ нашихъ деревняхъ бываютъ лишь колодцы, часто весьма глубокіе, другія же водохранилища встрѣчаются весьма и весьма рѣдко.

Какъ помочь этому горю? Вопросъ этотъ я оставляю открытымъ по той причинѣ, что онъ всецѣло относится къ пункту «д» программы, я уже не вижу мѣръ, разрѣшающихъ его болѣе или менѣе удачно, и этимъ заканчиваю вопросъ о мѣрахъ противодѣйствія распространенію огня въ селеніяхъ.

Чтобы закончить обзоръ вопросовъ пункта «г.» программы нужно сказать нѣсколько словъ о поджогахъ въ экономіяхъ землевладѣльцевъ, ихъ причинахъ, слѣдствіяхъ и мѣрахъ къ сокращенію. Причинъ уже мы нѣсколько коснулись выше и прибавить можно только одно, что если удачно разрѣшить пункты программы д. е. и и. и вопросы, которые они обнимаютъ, то добрая половина случаевъ поджога отойдетъ въ область преданія. Теперь же при нынѣ существующихъ порядкахъ, 90% пожаровъ происходятъ отъ поджоговъ. Несовершенство полицейскаго надзора за населеніемъ, блуждающая въ потемкахъ слѣдственная часть и нераціонально поставленное страховое дѣло, въ связи съ неразрѣшенными, вышеуказанными вопросами, пунктовъ д. е. и и. представляютъ богато удобренную почву для пышнаго развитія этого сорнаго растенія, именуемаго поджогомъ.

Твердо убѣжденъ я, что никакія мѣры не искоренятъ его, не ослабятъ его роста, пока дѣло не будетъ поставлено такъ, что отъ поджога землевладѣлецъ не будетъ нести матеріальныхъ потерь, а будетъ нести ихъ крестьянское общество, покрывающее поджигателей. Этимъ я и заканчиваю обзоръ вопросовъ, составляющихъ пункты г. и ч. Остается подвести итогъ и перечислить мѣры къ содѣйствію уменьшенія пожаровъ и распространенію огнеупорныхъ построекъ, матеріаловъ и разселенію крестьянъ въ границахъ надѣла.

По мнѣнію моему вотъ эти мѣры, вытекающія изъ всего ранѣе сказаннаго.

1. Учиненіе надзора и отвѣтственности за куреніе на улицахъ деревни, въ овинахъ, сараяхъ и вообще нежилыхъ постройкахъ.

2. Совершенное изъятіе изъ употребленія сѣрныхъ спичекъ, или хотя бы сокращеніе его посредствомъ обложенія высокимъ акцизомъ.

3. Введеніе различныхъ, техническихъ усовершенствованій и имѣніе надзора за при-

мѣненіемъ ихъ. Трубы, борова, новыхъ типовъ овинныя печи, голландскія печи, штукатурка стѣнъ и потолковъ въ овинахъ.

4. Реорганизація страховаго дѣла, введеніе различной страховой преміи въ зависимости отъ большей, или меньшей благоустроенности постройки въ техническомъ отношеніи.

5. Введеніе болѣе выгодныхъ условій страхованія для отдѣлившихся дворовъ и отдѣльныхъ крестьянскихъ хуторовъ и выдача пособій на переносъ строеній для разселенія.

6. Скорѣйшее разрѣшеніе пунктовъ программы д. е. и ч.

7. Усиленіе состава полиціи и усовершенствованіе слѣдственной части (обязательное полное слѣдствіе на мѣстѣ по горячимъ слѣдамъ).

8. Матеріальная отвѣственность всего общества въ случаяхъ поджоговъ безъ обнаруженія виновнаго (увеличеніе платежей на страхованіе).

9. Введеніе опытовъ съ громоотводами.

10. Выдача пособій при разселеніи крестьянъ отдѣльными хуторами въ предѣлахъ надѣла.

11. Сдѣлать обязательнымъ для общества выдѣлъ отдѣльныхъ дворовъ, желающихъ поселиться на особомъ участкѣ. Стараться отвести надѣлъ въ одной межѣ съ купленной землей.

12. При разселеніи отдѣльными хуторами практиковать принудительный обмѣнъ участковъ между надѣльной и купленной землей для устраненія черезполосицы.

13. Недопущеніе возводить постройки на усадьбахъ выселившихся крестьянъ, обращая эти площади въ другой видъ угодья (огороды и сады).

14. Содержать при Земствахъ каменьщиковъ, печниковъ, кровельщиковъ, штукатуровъ и проч. и высылать ихъ по требованію безвозмездно, хоть первое время, и особенно выселяющимся на отдѣльные участки.

15. Устройство земскихъ кирпичныхъ, черепичныхъ и известковыхъ заводовъ на земляхъ землевладѣльцевъ, при участіи послѣднихъ отводомъ мѣста и личнымъ трудомъ.

16. Разрѣшеніе вопросовъ о водохранилищахъ (пунктъ д.).

Н. Н. Мясоѣдовъ.

Докладъ о причинахъ упадка сельскаго хозяйства.

Непроизводительность труда сельскихъ хозяевъ главная причина упадка сельскаго хозяйства.

Существуетъ мнѣніе, что недостатокъ денегъ есть основная причина упадка сельскаго хозяйства и обѣдненія деревни. Это безусловно не невѣрно. Несомнѣнно. что недостатокъ оборотныхъ средствъ чувствуется въ деревнѣ болѣе, чѣмъ гдѣ-нибудь. Недостатокъ денегъ, иногда на весьма полезныя и выгодныя предпріятія, въ значительной степени обусловливаетъ упадокъ нашего сельскаго хозяйства. Но это почти повсемѣстное безденежье деревни не есть причина ея упадка, а только слѣдствіе недостаточной производительности труда сельскаго хозяина (и крестьянина и землевладѣльца). Неизмѣнный экономическій законъ: капиталъ не знаетъ отечества и устремляется къ предпріятіямъ, наиболѣе доходнымъ, и въ мѣстности, гдѣ цѣлость

его наиболѣе гарантирована. Къ сожалѣнію, сельское хозяйство настоящаго времени не представляетъ ни одного изъ этихъ условій.

Да и не однѣхъ денегъ нѣтъ въ деревнѣ: оскудѣла она также и людьми. Это послѣднее обстоятельство, несомнѣнно, также вліяетъ на упадокъ сельско-хозяйственной промышленности; но оно не есть ея причина. Вѣдь «человѣкъ ищетъ – гдѣ лучше». Онъ отворачивается отъ сельскаго хозяйства съ его тяжелымъ, плохо оплоченнымъ трудомъ и, въ зависимости отъ своей дѣловой подготовки, ищетъ другого болѣе прибыльнаго труда. Въ результатѣ на землѣ остаются или люди, ни къ чему другому, кромѣ сельскаго хозяйства въ его настоящемъ примитивномъ состояніи не подготовленные, или недостаточно энергичные, чтобы искать чего-нибудь лучшаго, или фанатики идеи, для которыхъ земля – все.

Нельзя, конечно, не согласиться съ тѣмъ, что недостатокъ людей и денегъ въ деревнѣ въ свою очередь становится немаловажной причиной упадка сельскаго хозяйства. Я хочу только сказать, что на него не должно смотрѣть какъ на основную причину зла. Существуютъ какія-то коренныя условія, дѣлающія трудъ земледѣльца непроизводительнымъ, а результаты труда недостаточно обезпеченными, что́ и влечетъ за собой бѣгство изъ деревни людей и отливъ капиталовъ. Разсмотрѣніе этихъ причинъ и изысканіе средствъ для ихъ устраненія - это и есть наша задача въ данную минуту. Но прежде чѣмъ я перейду къ разсмотрѣнію причинъ упадка нашего сельскаго хозяйства, я считаю необходимымъ вернуться къ основной моей мысли, непроизводительности труда сельскаго хозяина, и иллюстрировать ее цифрами, съ которыми можно спорить, уменьшая или увеличивая ихъ по произволу, но смыслъ которыхъ останется неизмѣненъ.

Цифры нашихъ экономическихъ потерь.

Я буду говорить только объ одной Смоленской губерніи.

Вслѣдствіе плохой земледѣльческой культуры мы имѣемъ на помѣщичьихъ и владѣльческихъ земляхъ урожай – 6 зеренъ, овса – 4 зер., картофеля – 8 зер. Но опытъ нѣкоторыхъ разумно веденныхъ хозяйствъ показываетъ, что возможно имѣть постоянный средній урожай въ полтора раза большій. На крестьянскихъ земляхъ средній урожай ржи – 3½ зер., овса – 2½ зер. и картофеля 8 зер. По приблизительному подсчету одна Смоленская губернія недовыручаетъ вслѣдствіе такого недорода 1200 – 1500 тысячъ рублей. На производительность нашихъ луговъ, страдающихъ отъ обилія влаги, кочекъ, недостатка удобренія и зарослей, мы теряемъ не менѣе 1800 – 1900 тысячъ. Но кажется эта цифра еще очень скромна. Продуктивность крестьянскаго скотоводства совершенно ничтожна, владѣльческаго-же она вдвое меньше, чѣмъ слѣдовало-бы ожидать при условіяхъ нашего климата и нашей почвы. Потери нашего молочнаго хозяйства, вычисленныя также весьма скромно, превышаютъ два милліона. Садоводство у насъ довольно развито; но оно въ совершенно примитивномъ состояніи и даетъ совершенно ничтожный доходъ. Потери наши могутъ быть исчислены отъ 500 до 600 тысячъ рублей. Одинаково плохо у насъ и огородничество. Недостатокъ обрабатывающей промышленности, фабрикъ, заводовъ и слабое развитіе кустарнаго дѣла вынуждаетъ насъ пріобрѣтать слишкомъ много фабрикатовъ внѣ губерніи, частію за границей, что́ причиняетъ намъ убытокъ, который почти невозможно опредѣлить, т. к. приходится брать въ расчетъ не только

разницу въ возможныхъ цѣнахъ товаровъ, но и неблагопріятныя послѣдствія недостатка промысловой дѣятельности на мѣстѣ. За все, что мы покупаемъ, мы вынуждены расплачиваться сырыми продуктами, лѣсомъ (а это уже капиталъ, его мы черпаемъ) и разными видами дешеваго труда. Какъ все это оцѣнить? Поставлю гадательную цифру 3000000. Но если-бы кто-нибудь усомнился въ ней, то я могу доказать, что она еще мала.

Мы отправляемъ ежегодно въ отхожіе промыслы около 20.000 мужчинъ, которые проводятъ въ отлучкѣ въ среднемъ 7 мѣсяцевъ въ году, зарабатывая въ продолженіе этого времени, какъ показали изслѣдованія, 150—160 руб. на человѣка. Если допустить, что половину изъ нихъ они должны употребить на пищу, одежду и увеселенія, то домой должно бы быть прислано 75—80 рублей; но на самомъ дѣлѣ оказывается, что 7 мѣсяцевъ въ среднемъ присылается только 21 рубль, т. е. не болѣе 36 рублей въ годъ, что составляетъ ежегодной потери вслѣдствіе недостатка организаціи отхожихъ промысловъ—800—900 тысячъ въ годъ. Деревня лишена кредита и мелкаго, и крупнаго. Сколько она вслѣдствіе этого переплачиваетъ ростовщикамъ и дисконтерамъ? Одинъ Богъ знаетъ; но должно полагать, что не менѣе 1.200 тысячъ въ годъ. Вслѣдствіе отсутствія организованной борьбы съ конокрадствомъ у насъ крадутъ ежегодно около 1500 лошадей средней стоимости 50 рублей, что повидимому составляетъ убытокъ 75 тысячъ рублей; но если принять въ соображеніе расходы на розыски, потерю времени и упущенія въ хозяйствѣ, то эти убытки должно удвоить.

Въ продолженіи 13 лѣтъ, какъ показала статистика, вся деревянно-соломенная Россія сгораетъ безъ остатка. Вмѣстѣ съ домами сгораетъ часть скота, часть хлѣба и часть движимаго имущества; кромѣ того, иногда на нѣсколько лѣтъ приходитъ въ разстройство все хозяйство. Если мы исчислимъ ежегодные убытки отъ пожаровъ по всей губерніи въ 1 милліонъ, то это будетъ болѣе чѣмъ скромная цифра того штрафа, который мы платимъ за неумѣнье строиться. Наши дороги становятся все хуже и хуже, наши лошади—все слабѣе и слабѣе, а потому мы уже не можемъ везти возъ болѣе 20 пудовъ. Въ западной Европѣ, говорятъ, лошадь везетъ обыкновенно 50 пудовъ. Намъ до этого далеко, но все-таки, если-бы были дороги получше, да кони посытѣе, можно бы хотя 30 пудовъ положить. Если учесть всю лошадиную работу и въ извозѣ, и въ пахотѣ, и въ возкѣ удобренія, и въ уборкѣ и проч. то недоборъ нашъ громаденъ, даже цифру страшно назвать—она не меньше 15 милліоновъ.

Недостатокъ, скорѣе отсутствіе, въ деревнѣ желѣза по вычисленію нѣкоторыхъ статистиковъ падаетъ на каждаго жителя налогомъ въ суммѣ 3 рублей въ годъ, что составляетъ на губернію 3. 600 тысячъ руб. Вѣроятно меньше, т. к. часть этого убытка уже учтена въ формѣ другихъ недоборовъ.

Упадокъ нравовъ въ деревнѣ оплачивается также дорогой цѣной. Сколько излишнихъ замковъ и запоровъ, сколько излишней прочности въ стѣнахъ и дверяхъ, сколько сторожей и лѣсныхъ, и полевыхъ, и садовыхъ, и ночныхъ. За все это приходится платить, а сколько? никакой статистикъ не учтетъ. Только не мало. Слава Богу еще, что у насъ не любятъ судиться, какъ въ Малороссіи.

Излишніе праздники, которыхъ должно считать 20 дней въ году, отнимаютъ у насъ не менѣе милліона мужскихъ и женскихъ рабочихъ дней въ году. Временемъ мы вообще не дорожимъ и если учесть зимнее бездѣлье, да ненужныя поѣздки въ городъ, да сельскій и волостные сходы, да суды, да время пребыванія подъ арестомъ, да отбытки очереди въ сотскихъ,

и десятскихъ, то и не сочтешь, сколько времени потеряно зря. Не должно забывать, что деревенскій житель, оставаясь почти безъ медицинской помощи, болѣетъ чаще и дольше, чѣмъ слѣдовало-бы, что санитарныя условія его убійственныя, что онъ частенько недоѣдаетъ-, что все это, вмѣстѣ взятое, также ведетъ къ излишней тратѣ времени. Непомѣрная рождаемость и непомѣрная смертность ведутъ къ чрезвычайной и непроизводительной затратѣ жизненныхъ силъ. Во что, въ какую фантастическую сумму оцѣнить всѣ эти неблагопріятные факты народной жизни? Денегъ, повидимому, уже не хватаетъ, и народъ расплачивается своей кровью: онъ мельчаетъ, слабѣетъ и тупѣетъ. Онъ двигается на востокъ на свободныя земли, гдѣ, благодаря земельному простору, можно существовать со слабыми зачатками культуры, а здѣсь, дома, его вытѣсняютъ или закабаляютъ въ экономическое рабство иныя, болѣе сильныя расы. Итакъ, послѣднюю цифру нашихъ экономическихъ потерь я назвать не могу, т. к. мнѣ пришлось-бы переводить на рубли стоимость каждаго сифилитика, каждаго душевно-больного, каждаго слѣпого, каждаго преступника, грудь русскаго солдата, которая становится все уже и уже, каждаго цинготнаго въ голодающихъ губерніяхъ и проч., а потому подведу итогъ безъ этой невѣдомой, но, несомнѣнно, ужасной цифры.

30000000—вотъ приблизительно наши экономическія потери ежегодно на губернію, происходящія вслѣдствіе недостаточной производительности народнаго труда, непроизводителенъ же онъ по разнымъ причинамъ, во главѣ которыхъ стоитъ недостатокъ знанія. Народъ-ребенокъ народъ-дикарь, почти не вышедшій изъ своего первобытнаго состоянія, какъ онъ жилъ при Рюрикѣ, волею историческихъ судебъ поставленъ лицемъ къ лицу съ просвѣщеннымъ Западомъ съ одной стороны и не менѣе культурнымъ (хотя на иную мѣрку) востокомъ съ другой. Ему, этому ребенку-богатырю предложены для немедленнаго рѣшенія грандіознѣйшія міровыя задачи, а рѣшать ихъ онъ долженъ даже не зная грамоты, т. к. въ продолженіи сорока лѣтъ его не то забывали, не то боялись учить.

30 милліоновъ недобора. Я стою на этой минимальной цифрѣ. Я утверждаю, что если-бы по исправленіи нѣкоторыхъ недочетовъ въ нашей жизни, производительность труда русскаго земледѣльца достигла нормальныхъ размѣровъ, какіе допускаютъ наша почва и климатъ то Смоленская губернія выработала бы продуктовъ на 30 милліоновъ болѣе, чѣмъ она вырабатываетъ ихъ въ настоящее время. Эта цифра не покажется особенно большой, если принять въ соображеніе, что изъ нея на каждаго жителя приходится только 25 рублей, что производительность русскаго человѣка—28 рублей въ годъ, нѣмца—65 руб., шведа—80 руб., англичанина - 110 р. и американца—160 р. (цифры 70 годовъ). Въ разореніи сельскаго хозяйства, а также и въ промышленномъ кризисѣ послѣднихъ лѣтъ, обвиняютъ золотую валюту. Не могу объ этомъ судить, т. к. дѣла этого не понимаю; но полагаю, что корень зла во всякомъ случаѣ не въ золотой валютѣ и даже не въ финансовой политикѣ Правительства, а именно въ недостаточной производительности земледѣльческаго труда. Какую валюту ни выдумай—все будетъ плохо. Вѣдь не должно забывать, что Россія не какая-нибудь Мексика, довольствующаяся серебряными деньгами. Вотъ въ Африкѣ есть негритянскія государства, которымъ въ видѣ мѣновыхъ знаковъ и раковинъ довольно.

Америка, не намъ чета, попробовала дуометализировать и чуть-чуть не разорилась, а намъ предлагаютъ въ видѣ перехода къ бумажному обращенію серебряную валюту. Бумажка, та покрайней мѣрѣ ничего сама по себѣ не стоитъ, а вѣдь за серебро придется заплатить чис-

тымъ золотомъ. Не могу судить, насколько возможна бумажная валюта при настоящихъ обстоятельствахъ, но знаю только то, что минувшія колебанія курса нашего бумажнаго рубля никогда не были на пользу сельскаго хозяйства, давая возможность наживаться только банкирамъ, экспортерамъ, иностраннымъ владѣльцамъ русскихъ бумагъ да биржевикамъ. Говорятъ, что теперь при золотой валютѣ у насъ, въ деревнѣ, нѣтъ денегъ, что въ Государствѣ недостаточно мѣновыхъ знаковъ? Въ деревнѣ, въ сферѣ сельскаго хозяйства ихъ, дѣйствительно, недостаточно, т. к. въ силу вышеприведеннаго закона капиталъ избѣгаетъ областей труда съ малой производительностію, и если бы мы насытили деревню капиталами въ предѣлахъ ея дѣйствительной или кажущейся потребности, ничего изъ этого путнаго не вышло-бы: деньги утекутъ, какъ утекаетъ вода черезъ щели, и останутся только долги. Примѣръ уже былъ. Послѣ войны 1878 года для покрытія военныхъ расходовъ было выпущено 400 милліоновъ кредитныхъ билетовъ, съ тѣмъ, чтобы ежегодно изъ нихъ погашалось 50 милліоновъ. И что же оказалось? Народный организмъ всосалъ эти милліоны, какъ губка всасываетъ воду, (и тотчасъ же выпустилъ), при чемъ на каждаго обывателя пришлась неосязаемая величина 3 рубля 3 копѣйки, а курсъ рубля палъ замѣтно, когда же пришлось погашать 50 мил., то ихъ въ Государственной кассѣ не оказалось. Такъ 400 мил. и до сихъ поръ остались непогашенными, а вмѣсто поднятія курса (трудъ убыточный и неблагодарный), его фиксировали съ переходомъ одновременно къ золотой валютѣ. Это была счастливая мысль, и если бы за ней послѣдовало поднятіе экономическихъ производительныхъ силъ земледѣлія, то все обстояло бы благополучно; но, къ сожалѣнію, всѣ силы Государственнаго Банка были направлены въ сторону развитія промышленности и торговли, на почвѣ которыхъ при помощи зарвавшихся иностранныхъ капиталовъ процвѣло такое грюндерство, что при обнищаніи внутреннихъ рынковъ и безнадежности вести борьбу съ иностранной конкуренціей, несмотря на правительственные заказы и поддержку множества предпріятій Государственнымъ Банкомъ, разразился жестокій кризисъ. Причина его не золотая валюта и даже не финансовая политика Государства, а бѣдность деревни, ея покупная слабость, какъ внутренняго рынка, золотая же валюта здѣсь рѣшительно не при чемъ.

Я предлагаю Комитету признать слѣдующія положенія.

1) Главная причина упадка сельскаго хозяйства — непроизводительность труда нашихъ сельскихъ хозяевъ какъ крестьянъ, такъ и землевладѣльцевъ.

2) Эта непроизводительность труда ведетъ за собой отливъ изъ деревни капиталовъ и недостатокъ людей.

3) Главная причина непроизводительности труда — недостатокъ знаній во всѣхъ областяхъ народнаго труда.

4) Колебаніе курса кредитнаго рубля всегда были вредны для сельскаго хозяйства и впредь нежелательны.

Причины упадка земледѣлія.

а) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ — переходъ земель отъ просвѣщеннаго класса дворянъ къ другимъ земледѣльческимъ классамъ въ руки кулаковъ и аферистовъ различныхъ типовъ. Земля до 1861 года почти неподвижная, дѣлается товаромъ, предметомъ спекуляціи, а потому естественно, что продуктивность труда на ней падаетъ, хотя цѣна на земли неудержимо ра-

стетъ, что должно признать важнымъ симптомомъ благополучія, несмотря на временныя невзгоды земледѣлія и промышленности. Капиталъ, не удостоивая вниманія сельское хозяйство въ его настоящемъ примитивномъ видѣ косвенно сознаетъ великую будущность земли.

Крестьянское сословіе въ теченіи сорока лѣтъ своего свободнаго труда, хотя и измѣнилось значительно къ лучшему, но еще не успѣло выработать тѣхъ новыхъ типовъ практическаго разумнаго дѣятеля на родной нивѣ, которыя замѣнили бы готоваго отойти въ область преданій дворянина, дѣятеля дореформенной эпохи. Подавляющая бѣдность, тяжесть выкупного долга, неоходимость борьбы за кусокъ хлѣба и недостатокъ знаній, граничащій съ полнымъ невѣжествомъ, не позволили крестьянину выйти на свѣтлый путь. Были къ тому и другія причины.

б) Съ устройствомъ желѣзныхъ дорогъ деревня лишилась одного изъ главнѣйшихъ источниковъ дохода — извоза, вслѣдствіе чего пострадало коневодство, а слѣдовательно и сельское хозяйство. Одновременно подъ вліяніемъ легкости, а отчасти и необходимости сбыта сырыхъ продуктовъ сельскаго хозяйства, мы капитализировали свои хлѣбные запасы, служившіе при бездорожьѣ единственной гарантіей на случай неурожаевъ и, обративъ свои сбереженія въ деньги, помѣстили ихъ въ Государственныя кассы по преимуществу. Оказалось однако, что желѣзныя дороги не спасли насъ отъ голодовокъ, а Правительство тщетно старается воскресить сдѣлавшіеся анахронизмомъ сельскіе запасные магазины. Натуральные хлѣбные запасы должны быть, они должны храниться не въ дырявомъ сельскомъ магазинѣ (вѣчно пустомъ), а въ надежныхъ рукахъ Правительства и уѣздныхъ земствъ, въ тѣхъ пунктахъ, откуда передвиженіе ихъ легко и удобно; неселеніе же, имѣя нѣкоторыя сбереженія и дешевый Государственный кредитъ, должно быть гарантировано Правительствомъ отъ непомѣрнаго возвышенія хлѣбныхъ цѣнъ.

в) Развитіе мануфактурной и обработывающей промышленности хотя и увеличило комфортъ деревенской жизни, но въ тоже время нанесло благосостоянію ея тяжелые удары, т. к. множество предметовъ домашняго производства вытѣснены дешевыми произведеніями фабрикъ, заводовъ и нѣдръ земли. Созданы новыя потребности, удовлетвореніе которыхъ вызываетъ незнакомые прежде расходы. Къ несчастію, недостатокъ знаній и кредита отнимаютъ у насъ возможность конкурировать съ фабричными произведеніями, и одно за другимъ гаснутъ наши кустарные промыслы.

г) Быстро ростущіе города съ ихъ обманчивымъ комфортомъ жизни притягиваютъ къ себѣ людей и капиталы, косвенно способствуя оскудѣнію деревни. Отчасти въ силу естественныхъ причинъ, отчасти искусственно, фабричная, заводская и умственная дѣятельность страны сосредоточиваются въ немногихъ центрахъ, мало способствующихъ развитію деревни. Тѣ же послѣдствія имѣетъ сосредоточеніе войскъ на окраинахъ и чрезвычайно неблагопріятное географическое положеніе нашихъ портовъ.

д) Переходъ отъ естественнаго хозяйства къ капиталистическому, вызывая чрезвычайную потребность въ деньгахъ, повлекъ за собой замѣтный недостатокъ мѣновыхъ знаковъ, что отозвалось прежде всего на сельскомъ хозяйствѣ, какъ на отрасли труда по многимъ причинамъ мало производительной.

е) Конкуренція другихъ народовъ въ области международной торговли съ развитіемъ средствъ сообщенія особенно тяжело отозвалась на нашемъ сельскомъ хозяйствѣ.

Всѣ выше названныя весьма важныя причины упадка нашего сельскаго хозяйства, къ сожалѣнію, неустранимы, т. к. онѣ созданы исторіей и соціально-экономической эволюціей Государства. Ихъ вредныя послѣдствія возможно только нѣсколько смягчить.

Ко второй категоріи причинъ устранимыхъ можно отнести:

а) Привилегированное положеніе нѣкоторыхъ отраслей обрабатывающей промышленности и торговли въ ущербъ сельскому хозяйству, а въ частности высокая стоимость желѣза.

б) Почти полное отсутствіе въ деревнѣ денежнаго кредита и дорогое посредничество дисконтеровъ и ростовщиковъ. Между прочимъ большія затрудненія представляетъ для жителей уѣздныхъ городовъ, а тѣмъ болѣе деревни, отсутствіе въ мѣстныхъ казначействахъ простѣйшихъ банковыхъ операцій и необходимость для кліентовъ Государственнаго Банка частыхъ поѣздокъ въ губернскій городъ.

в) Желѣзнодорожныя безпорядки, тяжелѣе всего отзывающіеся на хлѣбной торговлѣ, причиняютъ сельскому хозяйству многомилліонныя потери. Вѣроятно еще большіе убытки несемъ мы отъ разныхъ злоупотребленій во внѣшней торговлѣ, подорвавшихъ въ иностранномъ покупателѣ довѣріе къ нашей добросовѣстности.

г) Недостаточная обезпеченность порядка и собственности, а иногда и личной безопасности въ деревнѣ. Объ этомъ достаточно говорится въ докладахъ другихъ членовъ Комитета.

д) Недостаточность внутреннихъ рынковъ для сбыта сельско-хозяйственныхъ произведеній; излишекъ торговыхъ посредниковъ.

е) Экономическая слабость крестьянина, какъ главнѣйшаго потребителя отечественныхъ мануфактуръ.

и) Недостатокъ предпріимчивости и желанія снизойти до требованій рынка со стороны нашихъ мануфактуристовъ и промышленниковъ, избалованныхъ выгодными казенными заказами и покровительственными пошлинами.

і) Недостатокъ организаціи отхожихъ промысловъ.

к) Недостаточность санитарныхъ мѣръ и медицинской помощи народу.

л) Обезлѣсеніе страны и неблагопріятныя измѣненія климатическихъ условій.

м) Пожарныя бѣдствія и чрезвычайная отсталость наша въ дѣлѣ сельско-хозяйственнаго строенія.

н) Бездорожье и недостаточность существующихъ мѣръ для понужденія владѣльцевъ къ исправленію дорогъ.

о) Система Государственнаго кредита направлена исключительно къ поддержанію торговли и банковъ, сельское-же хозяйство почти лишено краткосрочнаго дешеваго кредита.

п) Азіатскіе суховѣи. (Особая записка о нихъ).

Малоземеліе.

Вотъ цѣлый рядъ причинъ упадка нашего сельскаго хозяйства. Ихъ очень много и, навѣрное, есть и еще. Указываютъ, между прочимъ, на малоземеліе, какъ на главнѣйшую причину упадка крестьянскаго сельскаго хозяйства. Въ Смоленской губерніи и въ частности въ Рославльскомъ уѣздѣ малоземелья не замѣчается; но есть основаніе предполагать, что и въ другихъ губерніяхъ, хотя бы въ центральныхъ черноземныхъ, оно не имѣетъ существеннаго зна-

ченія и что корень зла должно искать въ непроизводительности труда крестьянина. Особенно опасно искать причину зла не тамъ, гдѣ она находится. Ошибка въ діагнозѣ неизбѣжно должна повести и къ ошибочному лѣченію. Разселеніе и покупка для крестьянъ земель, дѣйствительно необходимы, но только какъ временная мѣра, и при томъ мѣра очень слабая, едва облегчающая тяжесть экономическаго положенія крестьянина; главное же, на что должно быть обращено вниманіе — это поднятіе всѣми мѣрами производительности труда. Если при настоящей культурѣ крестьянскихъ земель рожь въ среднемъ (на черноземѣ) родитъ 4—4,5 зерна, когда для прокормленія населенія необходимо не менѣе восьми, то земельныя угодья приходится увеличить почти вдвое, что, очевидно, невозможно, поднять же урожайность земель путемъ разумной культуры много легче. Да и какъ не разселяй, скоро опять будетъ земли мало. Наконецъ, невозможно существовать только однимъ земледѣліемъ. Крестьяне среднихъ черноземныхъ губерній имѣютъ слишкомъ мало посторонникъ заработковъ, и кустарная промышленность у нихъ слабо развита.

Независимо отъ вопроса о малоземеліи, нельзя не сочувствовать переселеніямъ крестьянъ изъ центральныхъ губерній на окраины въ видахъ усиленія тамъ надежнаго русскаго элемента. Сельское хозяйство отъ этого мало выиграетъ, но получится, по крайней мѣрѣ, временное облегченіе для оставшихся. Помощь Правительства переселенцамъ можетъ быть обусловлена обязательностью для остающихся нѣкоторыхъ хозяйственныхъ улучшеній, напр. не застроивать образовавшіеся въ селеніяхъ промежутки, выдѣлить земельные участки для школъ, облѣсить крутые скаты и овраги, ввести травосѣяніе, образовать запруды, осушить болота и проч. Если Правительство приноситъ для извѣстной группы населенія жертвы, оно въ правѣ требовать, чтобы эта группа озаботилась хотя бы улучшить свой трудъ. Продавая земли сосѣднимъ крестьянамъ, я ставилъ имъ въ непремѣнное условіе прекратить распашку горныхъ скатовъ. Они сдѣлали это и сами очень довольны: безплодные скаты обростаютъ густыми зарослями и луга не засоряются болѣе пескомъ. Нѣчто подобное должно дѣлать и Правительство. Но пройдетъ десятокъ, другой лѣтъ, населеніе возростетъ, и, если за это время не улучшатся пріемы сельскаго хозяйства и не возростетъ предуктивность труда, то крестьянамъ опять покажется мало земли. Тогда они пожалуй опять примутся за свои крутогорья. Чтобы этого не случилось, я стараюсь повліять на улучшеніе крестьянскаго хозяйства и заставить ихъ понять, что не поле кормитъ, а нива, что травосѣяніе необходимо, что конопля разоряетъ, ничего не возвращая землѣ, что одна хорошая корова выгоднѣе двухъ дурныхъ, которымъ недостаетъ ни корма, ни подстилки, ни выгона, что несгораемыя постройки теплѣй и дешевле деревянныхъ, что плугъ и желѣзная борона выгоднѣе сохи и деревянной бороны и проч. Все это я демонстрирую имъ на своемъ хозяйствѣ и къ величайшему удовольствію замѣчаю, что добрыя сѣмена падаютъ на подготовленную уже почву. Сорокъ лѣтъ свободнаго труда, Земство, гласный судъ, общая воинская повинность, дешевизна сообщеній, школа и книги сдѣлали свое великое дѣло: народъ утратилъ вѣру въ непререкаемость авторитета отцовъ и дѣдовъ, сталъ прислушиваться къ чужому опыту. Сибирь много содѣйствовала распространенію разнообразныхъ знаній. Мы стоимъ какъ-бы на перепутьи. Мужикъ задумался, и его не трудно теперь повести въ сторону разумнаго труда, не дѣлая никакихъ ломокъ общины, никакихъ искусственныхъ уравненій правъ или поднятія чувства достоинства. Должно воспользоваться существующими учрежденіями для покойнаго экономическаго труда, не начиная ло-

мать. Время покажетъ, какія изъ крестьянскихъ учрежденій отжили свой вѣкъ, а пока особенно зловредныхъ, которыя слѣдовало бы немедленно похерить что-то не замѣчается.

А. И. Токмачевъ.

Мелiоративный кредитъ.

Для борьбы со всѣми выше перечисленными явленіями, угнетающими наше сельское хозяйство и дѣлающими трудъ нашъ мало производительнымъ необходимы люди и средства. Люди должны обладать знаніями, примѣнимыми въ деревнѣ и дѣлающими трудъ ихъ возможно болѣе производительнымъ.

Кредитъ долженъ быть мелiоративнымъ, т. е. открываемымъ какъ частнымъ лицомъ, такъ и земствомъ на опредѣленные предметы, для опредѣленныхъ цѣлей поднять производительность труда.

Для поднятія нашего захудалаго хозяйства и увеличенія его продуктивности можетъ быть предложено немало различныхъ мѣръ, но на которой изъ нихъ остановиться, чему дать преимущество, что ранѣе проводить въ жизнь и съ чѣмъ возможно повременить за недостаткомъ средствъ и людей? Рѣшить этотъ вопросъ могутъ съ успѣхомъ только одни мѣстные люди, т. е. земства, т. к. во всякой мѣстности есть свои неотложныя нужды, удовлетвореніе которыхъ можетъ принести наибольшую пользу.

Такъ напр. для Рославльскаго земства я намѣтилъ бы:

1) Расширеніе дѣятельности склада земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ, удобрительныхъ туковъ и другихъ принадлежностей сельскаго хозяйства. Оборотный капиталъ его необходимо увеличить хотя на 5—6000 рублей. Польза, приносимая населенію складомъ и его тремя отдѣленіями, весьма велика.

2) Устройство въ Рославлѣ мастерской простѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ орудій, машинъ и для ихъ ремонта.

3) Устройство одного или больше заводовъ для приготовленія кирпича, черепицы и другихъ гончарныхъ произведеній въ зависимости отъ спроса. Здѣсь же могутъ производиться опыты съ приготовленіемъ пресованнаго самана и устройствомъ разнаго типа огнестойкихъ построекъ.

Сельско-хозяйственный складъ, независимо отъ той пользы, которую онъ приноситъ населенію, даетъ земству нѣкоторый доходъ, который безъ малѣйшаго обремененія покупателей могъ бы быть значительно больше. Тѣхъ же результатовъ при правильной и умѣлой постановки дѣла можно ожидать отъ мастерской и отъ кирпичнаго завода: нисколько не обременяя населенія, они могутъ дать земству средства для выполненія другихъ его культурныхъ задачъ, которыя по природѣ своей не могутъ быть непосредственно продуктивны, напр., народное образованіе, чтенія, библіотеки и проч. Покрывать расходы на всѣ эти и многія другія общеполезныя дѣла путемъ увеличенія земскаго обложенія—едва ли разумно. Предпочтительно изыскать иныя средства.

Для земства, собственно, на первое время довольно и этихъ трехъ крупныхъ задачъ. При нашемъ безлюдьѣ дай Богъ справиться и съ ними.

Затѣмъ предъ нами обширная задача частныхъ мелiорацiй. Удачное выполненiе ея возможно только для земства. Кому помочь кредитомъ? Кто проситъ средствъ на дѣло дѣйствительно общеполезное и косвенно способствующее не только для личнаго обогащенiя, но и служащее къ поднятiю производительности края? Кто кредитоспособенъ самъ по себѣ? Съ кого потребовать поручительства? Всѣ эти и многiе другiе вопросы можетъ рѣшить только земство, съ одной стороны заинтересованное въ поднятiи производительныхъ силъ своихъ плательщиковъ, съ другой - матерiально отвѣтственно передъ Правительствомъ за возвратъ ссудъ и нравственно за разумность ихъ употребленiя.

На первое время въ видахъ оживленiя дѣятельности въ деревнѣ полезно было-бы поручить экономическому совѣту или при его содѣйствiи управѣ собрать свѣдѣнiя о томъ, кто въ уѣздѣ чѣмъ полезнымъ занимается и не должно ли какое-нибудь изъ существующихъ производствъ поддержать кредитомъ, добрымъ совѣтомъ, содѣйствiемъ въ сбытѣ продукта и проч.? Такiя производства, несомнѣнно, существуютъ, но часто за недостаткомъ средствъ, главнымъ же образомъ за недостаткомъ знанiй, влачатъ жалкое существованiе. Напр. могло-бы быть поощрено разведенiе въ большихъ размѣрахъ корзиночной ивы и корзиночное производство, гончарное производство, давно существующее у насъ, но безвременно погибающее вслѣдствiе неумѣнья нашихъ кустарей приспособиться къ требованiямъ рынка. Существенно необходимо и могло бы дать хорошiе результаты устройство питомниковъ, полезно обратить вниманiе на мелкiя крестьянскiя маслобойки, которыя, несмотря на конкуренцiю крупныхъ заводовъ, все-таки существуютъ и даютъ небольшой барышъ. Устройство этихъ маслобоекъ примитивно и нелѣпо до невозможности. Нѣкоторыя дешевыя и самыя примитивныя улучшенiя могли бы значительно увеличить ихъ производительность.

Для улучшенiя условiй животноводства, по преимуществу крестьянскаго полезно было бы ознакомить населенiе съ теплыми огнестойкими хлѣвами съ глиносоломенными крышами, которые не только удобны, но и дешевле обыкновенныхъ деревенскихъ.

Понятно, что земство въ лицѣ управы должно наблюдать, чтобы открытые частнымъ лицамъ мелiоративные кредиты были использованы должнымъ образомъ; въ противномъ же случаѣ оно закрываетъ кредитъ и требуетъ возврата долга.

Многое въ дѣлѣ улучшенiя сельскаго хозяйства придется земству принять непосредственно на себя, т. к. частная предпрiимчивость въ этомъ отношенiи не можетъ имѣть серьезнаго значенiя. Она случайна, рѣдко бываетъ систематична и сообразована съ наиболѣе существенными нуждами населенiя; кромѣ того, находясь въ зависимости отъ средствъ частнаго лица и перемѣнчивости его желанiй, она непостоянна. Но тѣмъ не менѣе, нѣтъ основанiя пренебрегать и частной инiцiативой, которой мы все-таки и многимъ обязаны; напротивъ, этотъ рѣдкiй фруктъ на родной почвѣ должно старательно культировать и размножать какъ путемъ нравственнаго поощренiя, такъ и при помощи кредита. Во всякомъ случаѣ конкуренцiя земства не должна подрывать частныхъ предпрiятiй, если они удовлетворяютъ потребностямъ населенiя.

(Особенно важна выдача мелiоративыхъ ссудъ въ годы недорода на разнаго рода работы, для которыхъ требуется много рукъ и не нужны спецiальныя знанiя, напр. разчистка лѣсовъ

и луговъ, устройство канавъ и запрудъ, добыча карьера, извести, торфа, глины; выработка огнестойкихъ строительныхъ матеріаловъ и проч. Общественныя работы, устраиваемыя земствомъ, а тѣмъ болѣе Правительствомъ съ цѣлію дать заработокъ нуждающемуся населенію, не могутъ достигнуть цѣли, т. к. въ силу необходимости, сосредоточиваясь въ немногихъ мѣстахъ, онѣ привлекаютъ издалека массы исключительно мужского населенія. Важно дать заработокъ всему населенію, и женщинамъ, и дѣтямъ, по возможности не трогая ихъ съ мѣста. Такой заработокъ можетъ быть данъ только мѣстными землевладѣльцами при условіи выдачи имъ меліоративныхъ ссудъ и при временной дешевизнѣ труда. Такъ напр., въ годы неурожая могла бы производиться въ обширныхъ размѣрахъ и повсемѣстно заготовка разнаго рода огнестойкихъ строительныхъ матеріаловъ).

Въ свою очередь земства, почти лишенныя кредита, крайне нуждаются въ средствахъ для выполненія многихъ культурныхъ задачъ и мѣропріятій, недоступныхъ частной иниціативѣ или незатронутыхъ ею, но способствующихъ поднятію экономическаго благосостоянія края. Какъ напримѣръ можно указать на важное значеніе складовъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ, которые, за неимѣніемъ у земства достаточнаго оборотнаго капитала, не могутъ принести той пользы, которой можно бы отъ нихъ ожидать. Мастерская для приготовленія и ремонта простѣйшихъ землевладѣльческихъ орудій могла бы принести большую пользу и въ случаѣ хорошей постановки дѣла дать земству значительный доходъ; но устроить ее нѣтъ средствъ. Разнообразные способы борьбы съ пожарными бѣдствіями также требуютъ значительныхъ затратъ, которыя должны скоро окупиться; но, къ сожалѣнію, скромный земскій бюджетъ не даетъ возможности сдѣлать предварительные расходы по устройству образцоваго огнестойкаго строительства, завода огнестойкихъ матеріаловъ и проч. Земству не нужны безвозвратныя пособія и подачки, но намъ необходимъ кредитъ, который бы способствовалъ организаціи полезнаго труда, служащаго къ поднятію производительности края. Важенъ примѣръ, который вызоветъ подраженіе. Земство, какъ иниціаторъ въ дѣлѣ сельско-хозяйственной промышленности, можетъ оказать населенію неоцѣненныя услуги, при нашей же непредпріимчивости и боязни со стороны частныхъ лицъ всякаго риска можно съ увѣренностью сказать, что земство легко можетъ изыскать новые и ничуть не обременительные для населенія источники дохода.

Чтобы дать меліоративный кредитъ для удовлетворенія хотя бы самыхъ важнѣйшихъ нуждъ сельскаго хозяйства, понятно, потребуются огромныя суммы. По разсчетамъ нѣкоторыхъ, чтобы оживить нашу сельско-хозяйственную промышленность, нуженъ милліардъ, даже больше. Удовлетворить всѣ аппетиты невозможно, конечно, но содѣйствовать развитію полезной иниціативы и насытить деревню оборотными средствами въ предѣлахъ ея дѣйствительной нужды и экономическихъ заслугъ — необходимо. При настоящей слабой производительности нашего труда, какъ я уже говорилъ выше, никакое насыщеніе деревни оборотными средствами не поможетъ. Деньги утекутъ черезъ множество щелей въ руки рантьеровъ, въ банки и въ область промышленности и торговли, главнымъ же образомъ за границу. Оборотныя средства хороши и полезны тамъ, гдѣ есть обороты, гдѣ существуетъ трудъ, производящій значительное количество цѣнностей; но если такой трудъ отсутствуетъ, какъ напр. въ настоящее время у насъ, то среда, въ которой капиталъ не встрѣчаетъ разумнаго и продуктивнаго примѣненія, не можетъ удержать его: онъ, такъ сказать, испарится, оставивъ за собой задолжен-

ность и искуственную дороговизну жизни. Примѣръ такого безуспѣшнаго насыщенія мы уже имѣли въ 1879 году.

Сельское хозяйство, испытавъ временное облегченіе, скоро впало въ прежнее состояніе хроническаго безденежья. Другой примѣръ былъ въ эпоху горячей дѣятельности земельныхъ бан овъ: болѣе милліарда прошло черезъ наши руки, не оказавъ сельскому хозяйству существенной помощи. Мало помогъ намъ и Крестьянскій Банкъ все по той же причинѣ, что сельское хозяйство въ силу своей слабой производительности, недостатка обрабатывающей промышленности не обладаетъ нормальной златоемкостью. Или точнѣе, оно слишкомъ златопроводимо. Какъ есть тѣла теплопроводимыя: согрѣть ихъ можно скоро, но они тотчасъ же отдаютъ свою теплоту, такъ и деревня.

Насытить отощавшее сельское хозяйство оборотными средствами въ предѣлахъ дѣйствительной его потребности и при томъ такъ, чтобы это насыщеніе было прочно, чтобы оно способствовало поднятію экономическихъ и духовныхъ силъ народа — вотъ чрезвычайно сложная и трудная задача нашего времени, разрѣшить которую возможно только при помощи разумно организованнаго меліоративнаго кредита, простое же насыщеніе деревни деньгами не только не поможетъ, но, несомнѣнно, повредитъ.

Но какъ бы ни были настоятельны нужды деревни и продуктивны мѣры для удовлетворенія ихъ, одни только важнѣйшія мѣропріятія для поднятія сельскаго хозяйства потребуютъ уже значительныхъ средствъ. Спрашивается: откуда взять ихъ? Я позволю себѣ отвѣтить на этотъ вопросъ, хотя разсмотрѣніе его и не входитъ въ кругъ дѣятельности уѣздныхъ Комитетовъ.

Я исхожу изъ мысли, что только тотъ расходъ (въ видѣ ссуды или безвозвратной затраты) можетъ быть полезенъ, который возбуждаетъ дѣятельность населенія, подымаетъ его энергію и производительныя силы и создаетъ новыя потребности въ деньгахъ, способствуя тѣмъ златоемкости деревни и уменьшая ея златопроводимость.

Итакъ, откуда взять денегъ?

Израсходованіе свободной наличности по многимъ причинамъ не желательно.

Внѣшній заемъ — мѣра безусловно разорительная. Значительный выпускъ кредитныхъ билетовъ поколеблетъ золотую валюту.

Внутренній заемъ едва ли возможенъ и также не желателенъ, т. к. онъ ляжетъ лишнимъ бременемъ на то же сельское хозяйство.

Мнѣ кажется, что вообще никакой заемъ въ данномъ случаѣ не нуженъ, что и деньги даже не нужны; достаточно одного посредничества Правительства въ дѣлѣ меліоративнаго кредита, и кредитъ явится. Осуществить это посредничество возможно посредствомъ выпусковъ по мѣрѣ надобности меліоративныхъ банкнотовъ, которые бы обращались внутри страны наравнѣ съ золотомъ и кредитными билетами, но приносили бы владѣльцамъ 2—2,5 даже 3%. Банкноты могутъ быть 5—10—25 и 100 рублеваго достоинства съ купонами на 4—8 лѣтъ. Несомнѣнно, что такіе банкноты скоро сдѣлаются на внутреннемъ рынкѣ любимой бумагой и при достоточномъ количествѣ вытѣснятъ не только кредитные билеты, но и золото. Правительство же отъ этого ничего не потеряетъ, такъ какъ, уплачивая владѣльцамъ банкнотовъ 2—2,5%, оно само будетъ взимать съ своихъ заемщиковъ 3—4 и даже 5%, что не можетъ считаться обременительнымъ. Кредитъ для частныхъ лицъ можетъ быть открываемъ или непосредственно Государственнымъ Банкомъ, или при посредствѣ Земства и городовъ съ ихъ

ручательствомъ. Чѣмъ больше выпускъ мелiоративныхъ банкнотовъ, тѣмъ лучше, такъ какъ общая сумма этого вида кредита служитъ до нѣкоторой степени показателемъ мѣры развитiя самодѣятельности въ странѣ и предпрiимчивости населенiя. Весьма возможно, что банкноты получатъ обращенiе даже и во внѣшней торговлѣ, по крайней мѣрѣ, нѣтъ основанiя полагать, что они будутъ пользоваться меньшимъ довѣрiемъ, чѣмъ кредитные билеты; скорѣе—наоборотъ. Ниже я говорю о необходимости регулированiя цѣнъ на хлѣбъ и образованiя для этой цѣли за счетъ Правительства значительныхъ хлѣбныхъ запасовъ, могущихъ служить фондомъ вмѣстѣ съ золотой наличностью, гарантирующимъ постоянную цѣнность банкнотовъ. Здѣсь кстати замѣтимъ, что золотое обращенiе внутри страны недостаточно обезпечиваетъ необходимое количество мѣновыхъ знаковъ даже и въ настоящее время; но съ оживленiемъ промысловой и торговой дѣятельности этотъ недостатокъ сдѣлается еще болѣе ощутителенъ, что отзовется неблагопрiятно на всѣхъ отрасляхъ народнаго труда.

Особенно важна выгода мелiоративныхъ ссудъ въ годы недорода на такого рода работы, которыя требуютъ много рукъ и не нуждаются въ спецiальныхъ знанiяхъ, напр. разчистка лѣсовъ и луговъ, устройство канавъ, запрудъ, добыча карьера, извести, фосфорита, торфа, выработка огнестойкихъ матерiаловъ, по преимуществу пресованнаго самана, очистка прудовъ и проч. Общественныя работы, устраиваемыя Земствами, а тѣмъ болѣе Правительствомъ, съ цѣлiю дать средства нуждающемуся населенiю, не могутъ достигнуть цѣли, такъ какъ въ силу необходимости сосредоточиваясь въ немногихъ пунктахъ, онѣ привлекаютъ издалека исключительно мужское населенiе. Такой заработокъ во многихъ случаяхъ можетъ быть данъ мѣстными землевладѣльцами при условiи выдачи имъ соотвѣтственныхъ ссудъ. Въ неурожайные годы, когда трудъ дешевле, многое можно сдѣлать, что ранѣе было совершенно невозможно за недостаткомъ рукъ. Земство съ своей стороны могло бы воспользоваться обильнымъ предложенiемъ труда, хотя бы и изъ сосѣднихъ губернiй, для выполненiя нѣкоторыхъ работъ, имѣющихъ общеполезное значенiе, но которыя въ глазахъ частныхъ лицъ недостаточно прибыльны или съ которыми населенiе недостаточно знакомо. Къ такимъ работамъ можно отнести заготовку пресованнаго самана, имѣющаго какъ строительный матерiалъ весьма важное значенiе, но требующаго продолжительной сушки, а потому недоступнаго для средствъ большинства сельскаго населенiя, даже несмотря на свою дешевизну. Всякому послѣ пожара необходимо отстроиться какъ можно скорѣе. Ужъ тутъ не до самана и его сушки; но когда онъ имѣется на складѣ неподалеку готовый, вполнѣ сухой, да еще по сходной цѣнѣ—отчего и не купить? Благо саманная изба даже на кирпичномъ фундаментѣ (съ песчанымъ бутомъ) обойдется даже въ нашихъ мѣстахъ, гдѣ лѣсъ еще не дорогъ, вдвое дешевле деревянной, а выстроить стѣны можно въ два дня безъ помощи плотниковъ. Часто у насъ послѣ пожара покупаютъ старыя деревянныя постройки за 30—40 и болѣе верстъ и перевозятъ ихъ въ самое рабочее время, не стѣсняясь расходами. Въ подобномъ случаѣ близость хорошаго самана неоцѣненна. Огнестойкiя зданiя разнаго типа, дешевыя по матерiалу, такъ какъ это глина, известь и проч., требуютъ много рукъ, а потому устройство ихъ сравнительно болѣе удобно, когда руки дешевы и когда необходимо дать заработокъ нуждающемуся населенiю.

Крестьянское сельское хозяйство.

Это хозяйство во многихъ отношеніяхъ отличается отъ владѣльческаго и тѣ мѣры, которыя могутъ считаться весьма дѣйствительными для улучшенія этого послѣдняго, въ хозяйствѣ крестьянскомъ совершенно непримѣнимы. Его приходится изучать отдѣльно отъ владѣльческаго и мѣры для его поднятія изыскивать особенныя.

Недостатки крестьянскаго хозяйства (я буду говорить исключительно о Смоленской губерніи) прямо неисчислимы. Это сплошное надругательство надъ землей, надъ животнымъ, надъ временемъ и надъ самимъ собой. Увеличеніе земельныхъ угодій нисколько не улучшаетъ крестьянскаго хозяйства, скорѣе — наоборотъ.

Въ основѣ всѣхъ ошибокъ крестьянина лежитъ:

1. Непроизводительная затрата силъ и низкая оцѣнка собственнаго труда и труда своихъ животныхъ.
2. Недостатокъ знаній вообще и
3. Обиліе предразсудковъ и въ числѣ ихъ вѣра въ непогрѣшимость опыта отцовъ.

Вотъ на этихъ трехъ китахъ весь нашъ сельскій міръ стоитъ. Трудно сдѣлать что-нибудь, чтобы двинуть его хотя немного впередъ; но стремиться къ этому необходимо, такъ какъ если крестьянинъ главный плательщикъ Государства, главная сила страны и главный работникъ, то производительностью его труда можетъ быть измѣряемъ до нѣкоторой степени трудъ всего Государства. Кромѣ того, деревня съ ея первобытнымъ сельскимъ хозяйствомъ и съ ея безсмысленными культурными пріемами — это первоначальная и пока единственная школа нашего рабочаго, въ которой можно научиться только тому, какъ не должно работать. Страшно тяжелы всякія культурныя нововведенія и улучшенія, когда приходится работать въ этой инертной средѣ сплошного неѣжества и тупой непріязни ко всему новому.

Трудно придумать чѣмъ и какъ помочь крестьянскому сельскому хозяйству при существующихъ порядкахъ общиннаго землепользованія, при черезполосицѣ и длинноземельи, доходящихъ до абсурда, и при поголовномъ невѣжествѣ населенія; но все-таки кое-что сдѣлать можно. Общая грамотность какъ основа дальнѣйшаго духовнаго и экономическаго прогресса когда то еще принесетъ свои плоды, а пока необходимо знаніе, простое умѣнье справляться съ ежедневными сельско-хозяйственными задачами на столько успѣшно, чтобы трудъ былъ производителенъ. Знаніе это можно распространить тремя путями: книгой (не всѣ же безграмотны), примѣромъ и словомъ. Необходимо издать дешевый, но толково написанный сборникъ правилъ и наставленій по сельскому хозяйству вообще, но примѣняясь къ условіямъ крестьянскаго хозяйства. Для каждой полосы необходимъ особый сборникъ. Слѣдуетъ разослать его безплатно всѣмъ волостнымъ старшинамъ и сельскимъ старостамъ.

Въ каждомъ уѣздѣ должно имѣть агронома, а при земской управѣ справочное бюро и библіотеку. Агрономъ долженъ объѣзжать уѣздъ, изучать условія сельскаго хозяйства вообще, давать совѣты и устраивать, гдѣ окажется возможность, чтенія по сельскому хозяйству.

Для наглядnаго обученія сельскому хозяйству въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда должны быть образцовыя крестьянскія хозяйства, руководимыя агрономомъ. Подобныя же хозяйства могутъ быть и частновладѣльческія, къ дѣятельности которымъ можетъ быть отнесено все то, что по существу своему недостаточно для земствъ., Напр., устройство опытныхъ полей, раз-

наго рода питомниковъ, улучшенныхъ культуръ домашняго скота, насажденій корнеплодной ивы и разнаго рода промышленныхъ растеній и проч. Имѣть все это въ уѣздѣ весьма полезно; но для земства это слишкомъ сложно, а потому необходимо прибѣгнуть къ содѣйствію частныхъ лицъ, обществъ и союзовъ, которые приняли бы на себя осуществленіе тѣхъ отраслей хозяйства, возможно широкое развитіе которыхъ представляется желательнымъ.

За тѣмъ опытъ многихъ селеній, въ особенности же въ Сычевскомъ и Гжатскомъ уѣздахъ, показалъ, что, несмотря на общинное землевладѣніе, возможно введеніе на крестьянскихъ поляхъ травосѣянія съ четырехпольнымъ сѣвооборотомъ. Распространеніе плуговъ, вѣялокъ и боронъ съ желѣзными зубьями также можно считать обезпеченнымъ. Фосфориты и суперфосфатъ во многихъ мѣстностяхъ начинаютъ пользоваться общимъ довѣріемъ, а потому снабженіе крестьянъ въ кредитъ сѣменами, туками и орудіями должно считать однимъ изъ наиболѣе желательныхъ видовъ мелioраціи. Большую пользу могло бы принести снабженіе кустарей въ кредитъ необходимыми для нихъ матеріалами и пріемами производства. Какъ мѣру поощренія можно рекомендовать премированіе и награды медалями, которыя особенно цѣнятся.

Въ области улучшенія крестьянскаго животноводства должно начать съ ознакомленія съ теплыми огнестойкими хлѣвами, т. к. при холодныхъ помѣщеніяхъ улучшеніе породы невозможно. Въ настоящее время крестьяне несутъ большія потери вслѣдствіе многочисленности и ничтожной продуктивности своего скота, для котораго недостаетъ ни корму, ни выгоновъ, ни подстилки. Отъ большого количества скота крестьянинъ имѣетъ ничтожное количество навозу, половину котораго употребляетъ на конопляникъ, который ничего не возвращаетъ полю. Посѣвы конопли, дающіе крестьянамъ всей губерніи волового дохода болѣе 1200 тысячъ, приносятъ имъ еще большій убытокъ вслѣдствіе недостаточнаго удобренія полей. Конопля какъ товаръ, имѣющій обезпеченный сбытъ, сѣется ради уплаты осенью податей. Было бы полезно содѣйствовать сокращеніе посѣвовъ конопли введеніемъ другихъ промышленныхъ растеній, менѣе истощающихъ землю.

Расположеніе крестьянскихъ усадьбъ и селеній у овраговъ на склонахъ горы способствуетъ тому, что весенніе воды затопляютъ дворы и выщелачиваютъ удобреніе.

При слабой производительности труда не малый вредъ причиняютъ крестьянскому хозяйству, отрывая народъ отъ работы, многочисленные праздники, въ особенности лѣтніе, празднованіе которыхъ рѣдко носитъ строго религіозный характеръ, но по большой части основано на суевѣріяхъ.

Вотъ перечень лѣтнихъ праздниковъ, не считая воскресныхъ дней.

9 мая св. чуд. Николая, а 10 мая у насъ повсемѣстно празднуется «Николинъ Батька». 21 мая — день Конст. и Елены и иконы Казанской Бож. Мат. Празднуется обыкновенно и 22 мая въ честь Елены. 23 мая Вознес. Госп. 25 мая Св. Іоанна Предт. и табель. Можно считать, что съ воскресными днями и храмовыми праздниками въ маѣ 12 нерабочихъ дней. Кромѣ того, по пятницамъ въ силу какого то предразсудка «не работаютъ у земля».

2 іюня день Св. Троицы, 3 день Св. Духа (переходящіе празд.) 4 іюня у насъ почти повсемѣстно празднуютъ такъ называемаго «Тройченка». Дѣлается это изъ боязни, чтобы мыши не поѣли хлѣбъ, т. к., если праздновать только два дня, то одно изъ лицъ Св. Троицы окажется обиженнымъ. Въ этотъ день выпивается особенно много вина и служится осо-

бенно много молебновъ. «Что у насъ за молебствіе сегодня?» спрашиваешь крестьянъ.— «Тройченку молимся», отвѣчаютъ, очевидно полагая, что существуетъ какой-то святой «Тройченокъ». Духовенство, не желая лишиться доходовъ, почти не борется съ предразсудкомъ.

24 іюня Рожд. Св. Іоанна Пред., 29 іюня Св. Ап. Петра и Павла; но и 30 іюня празднуется почти повсемѣстно. Крестьяне убѣждены, что наканунѣ былъ Петръ, а сегодня Павелъ, который можетъ разгнѣваться, если въ честь его не будетъ особаго празднества. Духовенство всячески старается поддержать въ народѣ это чувство страха, угрожая жестокими карами за всякое нарушеніе закона, а т. к. кары эти бываютъ по большей части стихійныя: градъ, дожди, засухи, мыши и проч., то страдаютъ за виновнаго и правые, что побуждаетъ общество составлять приговоры о неработѣ въ разные дни въ угожденіе и святымъ, и стихіямъ, и животнымъ. Неисполненіе приговора казнится жестоко: опрокидываютъ на дорогѣ возы, рубятъ гужи, ломаютъ орудія и проч.; но чаще всего взыскивается и при томъ немедленно штрафъ. Самый бѣдный крестьянинъ, которому ѣсть нечего, для уплаты такого штрафа тотчасъ же находитъ кредитъ. На штрафныя деньги покупается водка и должна быть роспита въ этотъ же день. Въ іюлѣ съ воскресными днями около 10 праздниковъ, въ августѣ столько же. Всего въ продолженіи самыхъ рабочихъ мѣсяцевъ, май, іюнь, іюль и августъ отъ 35 до 40 праздниковъ, крестныхъ ходовъ вокругъ полей, молебствій о дождѣ и вёдрѣ, водоосвященій у каплицъ, колодцевъ и источниковъ, чествованія наиболѣе чтимыхъ иконъ Владимірской, Казанской, Смоленской Бож. Матери, поминовеніе усопшихъ и проч. Тяжелымъ налогомъ ложатся на сельское хозяйство вообще, въ особенности же на крестьянское, эти многочисленныя лѣтнія празднества, и число ихъ съ теченіемъ времени не только не уменьшается, но увеличивается, т. к. духовенство, ревнуя о вѣрѣ, устраиваетъ въ храмахъ новые предѣлы, выписываетъ иконы съ Аѳона, изъ Іерусалима и другихъ святыхъ мѣстъ и учреждаетъ въ честь ихъ празднества и молебствія.

Конокрадство—одно изъ золъ особенно разорительныхъ для сельскаго хозяйства, въ особенности же для крестьянскаго. Усиленіемъ карательныхъ мѣръ его никогда не удастся искоренить, безсильна въ борьбѣ съ нимъ и дѣятельность полиціи, вообще направленная не столько къ раскрытію преступленій и ихъ предупрежденію, сколько ко взысканію податей и разсылкѣ пакетовъ. Необходимы мѣры предупредительныя, въ числѣ которыхъ самой дѣйствительной должно считать требованіе отъ продающаго лошадь или проводящаго табунъ или нѣсколько лошадей удостовѣренія, откуда проводимыя или продаваемыя лошади пріобрѣтены. Такое удостовѣреніе, нисколько не стѣсняя честнаго торговца лошадьми или частное лицо, поставитъ профессіональнаго конокрада и сбытчика краденыхъ лошадей въ чрезвычайно затруднительное положеніе доставать на каждую краденую лошадь подходящее къ приметамъ свидѣтельство или фабриковать ихъ въ значительныхъ количествахъ, поддѣлывая печати, бланки и подписи. Разъ—другой учинить подлогъ и сбыть благополучно краденную лошадь можетъ быть еще и удастся, но заниматься такимъ рискованнымъ промысломъ постоянно не пожелаетъ ни одинъ благоразумный человѣкъ. Вѣдь конокрадство процвѣтаетъ у насъ только потому, что оно не встрѣчаетъ со стороны общества и властей никакого противодѣйствія. Разъ перевелъ лошадку за границу уѣзда, покойно впрягай ее въ телѣгу, поѣзжай, куда хочешь и продавай ее, гдѣ желаешь. Никто тебя не побезпокоитъ и не спроситъ: откуда у тебя лошадь.

Мелкій кредитъ необходимъ для деревни, въ особенности же кредитъ хлѣбомъ, кормомъ

и сельско-хозяйственными орудіями. Начиная съ Рождества, въ особенности же весной крестьянинъ сильно нуждается въ мукѣ, крупѣ, соли и рыбѣ. За ними онъ ѣдетъ иногда по ужасной распутицѣ въ городъ или отдаленное мѣстечко. Съ началомъ лѣтнихъ работъ потребность въ хлѣбѣ увеличивается и является новая въ разнаго рода орудіяхъ. Опять приходится ѣхать въ городъ или мѣстечко и здѣсь прибѣгать къ чрезвычайно тяжелому кредиту. Еще недавно та коса, которая продается въ земскомъ складѣ за 45—50 коп., у косниковъ стоила рубль. Слабое развитіе въ деревняхъ торговли, отдаленность и дороговизна кредита и трудность сообщеній ложатся чрезвычайно тяжелымъ бременемъ на крестьянское хозяйство, вызывая и потерю времени, и множество непроизводительныхъ тратъ.

Мелкіе торговцы, они же по большей части и ростовщики, страшно наживаются, пользуясь то бездорожьемъ, то временнымъ безденежьемъ крестьянина. Кредитъ изъ 12% считается въ деревнѣ благодѣяніемъ, дѣлается онъ не деньгами, а по большей части браковаинымъ товаромъ, товаромъ же производится уплата по произвольнымъ цѣнамъ. Рославльское земство имѣетъ въ настоящее время три отдѣленія своего склада и торгуетъ орудіями, желѣзомъ, сѣменами и удобрительными туками. Мнѣ кажется, что, имѣя дешевый кредитъ, оно могло бы съ большой пользой для себя открыть еще до десяти складовъ, расширивъ ихъ операціи продажей хлѣба и муки, кредитуя населеніе изъ 6 - 8% годовыхъ или 1% въ мѣсяцъ. Организовать мелкій кредитъ безъ помощи земства, которое открываетъ его и въ настоящее время попутно при своихъ складахъ, едва ли возможно, т. к. ссудныя товарищества и ссудосберегательныя кассы рѣдко гдѣ могутъ открыться, создавать же для мелкаго кредита особую организацію—слишкомъ дорого. Если Правительство найдетъ средства на этотъ видъ кредита, признавъ его достаточно обезпеченнымъ, то пусть оно проведетъ его чрезъ руки Земства, возложивъ на него и весь рискъ. Земство лучше, чѣмъ Правительственные чиновники, знаетъ кого и чѣмъ кредитовать; его организація будетъ дешевле Правительственной, оно же кое-что заработаетъ, такъ какъ, въ сущности, нашъ крестьянинъ вполнѣ кредитоспособенъ. По ученію мало извѣстнаго у насъ экономиста Кери мѣновые знаки—тотъ же товаръ, а различнаго типа ссудныя учрежденія—лавочки, гдѣ можно этотъ товаръ пріобрѣсти. Удобство пользованія товаромъ зависитъ отъ близости лавочки къ потребителю. Стоимость товара повышается въ зависимости отъ спроса. Спросъ на мѣновые знаки внутри страны находится въ тѣсной зависимости отъ оживленія торговли и частной предпріимчивости. Если рядъ проектируемыхъ экономическихъ и иныхъ мѣропріятій оживитъ деревню съ ея сельскимъ хозяйствомъ, то должно ожидать, что спросъ на мѣновые знаки возростетъ, и лавочки, гдѣ можно достать этотъ товаръ, окажется необходимымъ приблизить къ потребителю. Здѣсь кстати замѣтить, что тамъ, гдѣ въ жизни кредитъ имѣетъ важное значеніе, взысканіе ссудъ должно быть по возможности упрощено, а наша исполнительная часть хромаетъ на обѣ ноги.

Л ю д и.

Если удастся заставить капиталъ возвратится въ область сельскаго хозяйства и въ то же время сдѣлать деревню златоемкой, то этимъ будетъ совершена половина дѣла, другая половина—вернуть въ деревню покинувшихъ деревню людей, а если они для дѣла непригодны, то

создать постепенно новыхъ. Сдѣлать это можно при помощи надлежащей системы народнаго образованія.

Для практическаго дѣятеля деревни, для сельскаго хозяина въ тѣсномъ смыслѣ или для человѣка, посвятившаго себя какой-нибудь спеціальной отрасли сельско-хозяйственной промышленности, излишни и Гомеръ, и Овидій; не нужно ему знать всѣ притоки Амазонки, даже подробное знакомство со всѣми походами Александра Македонскаго мало поможетъ ему, но за то основательное знакомство съ законами природы, отечественной исторіей, новѣйшими языками и законами родной страны ему необходимы. Тридцать лѣтъ господства строгой классической системы создали людей двадцатаго числа, т. е. мало способныхъ быть даже чиновниками. Въ этихъ людяхъ убиты и энергія, и способность самопомощи, и идеальныя стремленія. Современныя задачи народной жизни и въ частности сельское хозяйство требуютъ иного типа людей съ иными знаніями. Прежде всего необходимо избавить высшія учебныя заведенія отъ хроническаго переполненія ихъ, а этого возможно достигнуть только законченностію курса среднихъ учебныхъ заведеній и созданіемъ хотя въ губернскихъ городахъ спеціальныхъ классовъ по разнымъ отраслямъ прикладныхъ знаній. Эти спеціальные курсы должны быть доступны для вольнослушателей.

Порядокъ въ деревнѣ и возможность найти здѣсь прибыльный трудъ вернутъ къ сельско-хозяйственной промышленности людей съ дѣловой подготовкой, а только такіе люди въ деревнѣ и нужны. Съ какимъ бы удовольствіемъ прослушалъ я систематическій курсъ по садоводству и фруктовому винодѣлію и познакомился бы практически съ различными способами обработки плодовъ, ягодъ и овощей. Но нѣтъ такихъ курсовъ, чтеніе же спеціальныхъ сочиненій мало даетъ и недомолвки теоріи, часто устарѣлой, приходится пополнять великимъ множествомъ ошибокъ, а каждая ошибка дѣлаетъ мой трудъ менѣе производительнымъ.

Для поднятія крестьянскаго сельскаго хозяйства особенно важно образованіе крестьянской дѣвушки. Никто не будетъ отрицать, что на мальчика и на дѣвочку школа оказываетъ далеко не одинаковое вліяніе. Отъ 11 до 15 лѣтъ (школьный возрастъ) дѣвочка въ сравненіи съ мальчикомъ существо болѣе осмысленное, сознательно и съ уваженіемъ относящееся къ наукѣ. Кромѣ того въ школѣ она не только обучается, но и воспитывается. Въ ея умѣ глубоко запечатлѣваются всѣ совѣты и наставленія, которые она слышитъ отъ учительницы. Къ своимъ обязанностямъ она относится серьезно и добросовѣстно. Все это совершенно естественно, т. к. еще два, три года—и она сдѣлается женой, матерью и руководительницей своей семьи, своихъ будущихъ дѣтей. Нельзя того же сказать о мальчикѣ такого же возраста. Знанія онъ усваиваетъ, пожалуй, даже легче чѣмъ дѣвочка, но воспитаніе совершенно скользитъ по его душѣ, и, окончивъ школу, онъ остается почти тѣмъ же полудикимъ звѣрькомъ, какимъ поступилъ въ нее. Вступивъ въ жизнь и погрузившись всецѣло въ деревенскій міръ съ его ежедневными будничными заботами, онъ рѣдко имѣетъ случай примѣнить на дѣлѣ полученныя имъ въ школѣ познанія, и въ силу необходимости болѣе или менѣе утрачиваетъ ихъ. Иногда онъ просто разучивается читать и писать. Проводя жизнь въ лѣсу, въ полѣ или на отхожихъ промыслахъ, мужчина ограничивается въ отношеніи своего семейства добываніемъ средствъ жизни и не имѣетъ ни времени, ни охоты руководить воспитаніемъ своихъ дѣтей, что всецѣло предоставляется матери. А что такое невѣжественная, грубая и неграмотная баба какъ воспитательница, чему она учитъ и какъ воспитываетъ—трудно себѣ и представить.

Если бы наши женщины были грамотны, то съ увѣренностію можно сказать, что это облегчило бы задачи школы на добрую треть. Смягченіе нравовъ находится въ прямой и тѣсной зависимости отъ воспитанія женщины. Наконецъ, неграмотная женщина является въ деревнѣ элементомъ тупо-консервативнымъ и зачастую тормозитъ всякое начинаніе мужа, тогда какъ грамотная женщина дѣлается болѣе воспріимчива къ новизнѣ, чуждается многихъ предразсудковъ; кромѣ того она склонна къ комфорту, болѣе скромна и болѣе опрятна. Всякая грамотная мать лучшая помощница учителя. Только принявъ за аксіому, что всеобщее народное образованіе есть основа дальнѣйшаго преуспѣванія деревни какъ въ экономическомъ, такъ и въ нравственномъ отношеніяхъ, мы можемъ приступить къ серьезному обсужденію дальнѣйшихъ мѣръ для улучшенія сельскаго хозяйства какъ владѣльческаго, такъ и крестьянскаго, находящихся вообще въ тѣсной зависимости одно отъ другого.

Въ заключеніе скажу нѣсколько словъ объ одной изъ главнѣйшихъ причинъ нашихъ неурожаевъ. Это—губительные:

Азіатскіе суховѣи.

Всѣ наши неурожаи—отъ засухъ. Горячее дыханіе Азіи коснулось уже губерній: Черниговской, Орловской и даже юга Смоленской. Трудно сказать, какая грустная участь ожидаетъ наши юго-восточныя губерніи, а съ ними вмѣстѣ и всю Россію, если для борьбы съ засухами не будутъ приняты серьезныя мѣры. Одного сбереженія лѣсовъ, очевидно, недостаточно. Необходимо по пути изсушающихъ азіатскихъ вѣтровъ, въ промежуткѣ между Ураломъ и Чернымъ моремъ, насытить воздухъ влагой, задержавъ для этого въ обширныхъ бассейнахъ и водоемахъ весеннія воды. Необходимо часть небольшихъ рѣчекъ сѣверныхъ бассейновъ повернуть въ южные бассейны, гдѣ сдѣлать это безъ значительныхъ затратъ дозволяетъ мѣстность. Въ Пермской и Вологодской губерніяхъ есть площади болотъ, иногда въ нѣсколько сотъ квадратныхъ верстъ, имѣющія незначительные скаты и къ южнымъ, и къ сѣвернымъ бассейнамъ. Въ такихъ мѣстахъ посредствомъ незначительныхъ плотинъ, даже не прорывая каналовъ, возможно направить воды къ притокамъ южныхъ рѣкъ. Въ отношеніи облѣсенія мѣстности, задержанія весеннихъ водъ и накопленія снѣговъ достоинъ особеннаго вниманія практикуемый въ нѣкоторыхъ частныхъ имѣніяхъ Уфимской губерніи способъ горизонтальныхъ канавъ и валовъ. На днѣ канавъ производится посадка деревьевъ и кустарниковъ, если подпочва тому благопріятствуетъ. Иногда требуется поливка, но по большей части возможно обойтись и безъ нея, т. к. канавы зимою задерживаютъ снѣгъ, а весною воду, которая впитывается землей, частью не успѣвшей замерзнуть на днѣ канавъ, глубина которыхъ въ зависимости отъ свойствъ почвы и рельефа мѣстности—$1^1/_2$—2 аршина и болѣе. Неудобство: валы служатъ пріютомъ для вредныхъ животныхъ; устройство канавъ ручнымъ способомъ дорого. Работы по удержанію въ почвѣ влаги и облѣсенію нигдѣ не ведутся систематично и въ достаточно широкихъ размѣрахъ, слѣдовательно, онѣ не могутъ достигнуть главной своей цѣли—увлаженія воздуха. Необходимо, чтобы Правительство за свой счетъ устроило облѣсеніе и обводненіе огромныхъ площадей, примѣнивъ паровые канавокопатели. Необходимо извлечь воду изъ нѣдръ земли. Необходимо заставить работать даровыя силы природы, т.-е. тѣ же самые юговосточные суховѣи. Правительству не предстоитъ необходимости заботиться объ

орошенія полей, что выполнять съ успѣхомъ и частные землевладѣльцы, лишь бы была вода. Орошеніе въ ихъ интересахъ; но увлаженіе воздуха можетъ быть посильно только Правительству. Въ его лицѣ къ борьбѣ со стихійными силами долженъ быть призванъ весь народъ. не должно останавливаться предъ громадностію затратъ. Опасность слишкомъ велика.

Говорятъ, что община вредна и тормозитъ развитіе сельско-хозяйственнаго прогресса, не давая простора частной иниціативѣ болѣе предпріимчивыхъ хозяевъ. Это вѣрно, но община, повидимому, еще не отжила свой вѣкъ. Въ нашихъ мѣстахъ крестьяне хотя и чувствуютъ ея тяжесть, но не рѣшаются разстаться съ нею. Разрушить общину законодательнымъ порядкомъ, мнѣ кажется, опасно; но слѣдовало бы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она уже сдѣлалась анахронизмомъ способствовать ея естественной смерти, отмѣнивъ запрещенія продажи крестьянскихъ земель, облегчивъ выходъ изъ общества и переселеніе и способствуя образованію отдѣльныхъ поселковъ. Тогда отжившее учрежденіе исчезнетъ само собой безъ всякаго потрясенія привычнаго быта крестьянъ. Въ бытность мою земскимъ начальникомъ я убѣдилъ крестьянъ большого селенія Сукромли разселиться на купленныя земли. Образовались одна новая деревня и восемъ поселковъ по одному двору. Съ тѣхъ поръ прошло четыре года. Новая деревня живетъ ни хуже, ни лучше другихъ; но хуторяне благодѣнствуютъ: обзавелись хорошимъ скотомъ, устроили садики и хорошіе огороды, урожаи у нихъ на сравнительно плохой землѣ прекрасные, сѣютъ клеверъ и даже пріобрѣтаютъ удобрительные туки. Имъ завидуютъ сосѣди, но подражать не рѣшаются. Замѣчательно, что бабы, которыя выселялись на хутора, волкомъ выли и давиться собирались, теперь такъ обжились, что о возвратѣ въ село и не думаютъ. Много у насъ примѣровъ и ранѣе образовавшихся хуторовъ—всѣ живутъ хорошо.

Уравненіе правъ крестьянина съ правами другихъ сословій и поднятіе его нравственнаго достоинства—преждевременная затѣя. Въ средѣ самихъ крестьянъ нѣтъ запроса на уравненіе, не замѣчается въ нихъ ни приниженности, ни довольства своими учрежденіями. Можетъ быть они и плохи, за то дешевы, и къ нимъ приноровились.

Разбогатѣетъ народъ, умственно разовьется—явятся у него и новые запросы на лучшее чѣмъ волостной судъ, сельскій сходъ и проч. учрежденія.

Всесословная волость, способствуя проникновенію въ слишкомъ уже обособленную и темную крестьянскую среду болѣе развитыхъ, а часто и лучшихъ людей, будетъ не мало содѣйствовать проникновенію въ народъ знаній. Можно ожидать, что эта среда нѣсколько освѣтится.

Новая, предстоящая земствамъ, работа, весьма сложная и трудная для успѣшности выполненія, требуетъ если не общенія земствъ между собой, въ чемъ, право, нѣтъ ничего дурного, то, по крайней мѣрѣ, освѣдомленности каждаго земства о томъ, что дѣлается въ другихъ земствахъ. Чужой опытъ даетъ возможность избѣжать ошибокъ и съ большей увѣренностью направить средства къ выполненію наиболѣе удачныхъ задачъ. Если неудобно изданіе земскаго органа, что весьма желательно, то безусловно необходимъ сборникъ дѣятельности земствъ, издаваемый хотя бы Земскимъ Отдѣломъ.

А. И. Токмачевъ.

Отзывы на пункты программы занятій ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, сообщаемые на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

а) Живя долгое время въ деревнѣ, я замѣтилъ, что крестьяне въ нашей мѣстности и мелкопомѣстные владѣльцы неохотно и недовѣрчиво относятся къ нововведеніямъ въ хозяйствѣ; стараются такъ рутинно вести его, какъ ихъ отцы вели. Я знаю нѣсколькихъ крестьянъ, которые имѣютъ деньги, раздаютъ на % или сдаютъ на храненіе въ ссудо-сберегательную кассу, а улучшеній и нововведеній никакихъ не вводятъ у себя. Слѣдовало бы Комитету предложить обязать крестьянъ каждой деревни выписывать, чрезъ мѣстное волостное правленіе, какой-либо сельско-хозяйственный журналъ, или газету, или поучительную книгу по сельскому хозяйству. Въ настоящее время есть дешевый журналъ, стоющій въ годъ съ доставкою 1 рубль, «крестьянское хозяйство», очень поучительный и полезный для маленькихъ хозяйствъ, который и можно рекомендовать имъ по его доступности. Крестьянская молодежь, почти вся грамотная можетъ читать старикамъ и примѣнять прочитанное на опытѣ. Въ журналѣ помѣщается много полезныхъ статеекъ: по скотоводству, полеводству, пчеловодству, садоводству, огородничеству и по многимъ другимъ отраслямъ хозяйства. Крестьяне скорѣе повѣрятъ напечатанному въ журналѣ и очень возможно, что къ ихъ хозяйству привьется что-либо полезное. Еще слѣдовало бы въ министерскихъ школахъ, находящихся въ уѣздѣ, преподавать ученикамъ веденіе сельскаго хозяйства и для опыта при школѣ слѣдовало бы имѣть нѣсколько десятинъ пахатной земли, чтобы ознакомить окрестныхъ крестьянъ и учениковъ съ многопольнымъ сѣвооборотомъ и посѣвомъ травъ. При школѣ можно содержать нѣсколько породистыхъ штукъ рогатаго скота и лошадей. Общій надзоръ за веденіемъ хозяйства и преподаванія по сельскому хозяйству въ школѣ долженъ имѣть уѣздный земскій агрономъ. Содержаніе школы будетъ стоить не дорого, потому что ученики могутъ сами обрабатывать землю, и школа своимъ примѣрнымъ хозяйствомъ можетъ приносить пользу въ уѣздѣ.

б) Я часто совѣтывалъ своимъ сосѣдямъ перемѣнить ихъ 3-хъ-польный сѣвооборотъ и устроить многопольный съ посѣвомъ клевера. Крестьяне отвѣчали постоянно, что у нихъ мало земли и что въ полѣ нельзя сѣять клеверъ. Мое хозяйство сосѣди одобряли и видѣли, что у меня при восьмипольномъ сѣвооборотѣ много бываетъ клеверу: скотъ хорошо кормлю и и удобренія много и хорошаго качества. Послѣ долгихъ лѣтъ веденія мною хозяйства, крестьяне согласились посѣять на огородахъ клеверъ; 5 лѣтъ косили по 2 укоса въ годъ и очень остались довольны, что у нихъ прибавилось корму и что удобреніе вывозятъ не подъ коноплю, а въ поле подъ хлѣбъ. Хорошій урожай клевера у моихъ крестьянъ служилъ примѣромъ для другихъ крестьянъ; такъ что въ 2-хъ деревняхъ часть крестьянъ посѣяли на огородахъ клеверъ. Я предполагаю, что со временемъ постепенно крестьяне разовьютъ посѣвъ клевера у себя въ полѣ и заведутъ многопольный сѣвооборотъ, который принесетъ имъ большую пользу.

г) Въ виду частыхъ пожаровъ въ деревняхъ слѣдовало бы въ каждой деревнѣ выбрать

отъ домохозяевъ болѣе разумнаго и распорядительнаго крестьянина, которому поручить надзоръ за прочностью печей въ избахъ деревни, за своевременною чисткою печныхъ трубъ и аккуратнымъ обращеніемъ съ огнемъ взрослыхъ людей и дѣтей. Этому выборному лицу, пожарному старостѣ, дать законную власть: въ виду неаккуратности домохозяевъ, запрещать топить плохія печи и наказывать виновныхъ арестомъ при волости; во время пожара онъ долженъ распоряжаться и высылать домохозяевъ и ихъ семьи съ приспособленными пожарными инструментами для тушенія пожара. Пожарный староста долженъ требовать и законно заставлять домохозяевъ имѣть въ деревнѣ водохранилища въ достаточномъ количествѣ. Селеніе, находящееся при небольшой проточной рѣчкѣ, должно имѣть нѣсколько запрудъ, опредѣляя 4 или 5 дворовъ на одну запруду; если нѣтъ при деревнѣ рѣчки, то 4 или 5 домохозяевъ должны имѣть колодецъ, въ недалекомъ разстояніи отъ домовъ, съ удобнымъ приспособленіемъ накачивать воду.

Въ виду дороговизны лѣснаго матеріала, для долговѣчности построекъ и для безопасности отъ пожаровъ, слѣдовало бы развить въ деревняхъ у насъ кирпичныя постройки. На 10 аршинную избу съ наружной стороны промѣря ее, требуется 18000 кирпича. Крестьянинъ лѣтомъ, можетъ каждый на своемъ гумнѣ сдѣлать сырцу кирпича около 2000; работать его можетъ всякій человѣкъ понимающій какъ обращаться съ глиною. Деревня, состоящая изъ 10 дворовъ, можетъ устроить общими силами горнъ (обжигательную печь) и для выжига кирпича по 2 или 3 воза дровъ долженъ привезти каждый домохозяинъ, равно и кирпичъ сырецъ долженъ каждый же подвозить къ горну. Ежегодно по очереди одинъ изъ участниковъ этой работы по соглашенію беретъ себѣ выжженый кирпичъ на постройку избы. Въ продолженіи 10 лѣтъ всѣ участники могутъ выстроить себѣ по кирпичной избѣ. Въ моей деревнѣ одинъ крестьянинъ 45 лѣтъ съ дочерью своею 16 лѣтъ сдѣлалъ около 10 тысячъ кирпича; нанялъ помочь себѣ на 2 недѣли человѣка, платя ему по 30 коп. въ день и еще нанялъ устроить обжигательную печь и выжигъ сдѣланный (кирпичъ) сырецъ, заплативъ ему 10 руб. Дровъ у него пошло $2^1/_2$ сажени на 9000 кирпича. На будующее лѣто еще сдѣлаетъ себѣ столько же кирпича и у него будетъ современемъ кирпичная изба, стоющая ему не особенно дорого.

е) Крестьяне съ дѣтства привыкли пользоваться чужою собственностью, стараются скрыть незамѣтнымъ образомъ слѣды своего преступленія и не сознаютъ сами себя въ этомъ виновными; поэтому преступленія по большинству бываютъ недоказанными, или же, по незначительности проступка, виновные остаются не преслѣдуемы потерпѣвшимъ, въ силу слабости закона и не желанія навлечь на себя месть обвиняемаго. Слѣдуетъ закону ограждать потерпѣвшихъ и всякое должностное лицо: сельскій староста, волостной старшина или урядникъ, узнавъ о совершившемся преступленіи, должны раскрывать и преслѣдовать виновныхъ по закону такъ чтобы потерпѣвшій не имѣлъ права прощать виновному во всякомъ проступкѣ, тогда онъ не будетъ бояться мести обвиняемаго, законъ же самъ долженъ наказывать виновнаго. Когда народъ будетъ будетъ бояться строгаго закона, тогда будетъ бояться совершать преступленія и тогда будетъ съ уваженіемъ относиться къ чужой собственности и не будетъ дѣлать вреда другому; а по слабости закона у насъ ежедневно дѣлаются преступленія; натаптываются самовольно тропинки по полямъ хлѣба и лугамъ для ближайшаго сообщенія; побивается сосѣднимъ скотомъ хлѣбъ и луга; ломаются изгороди въ садахъ и огородахъ; крадутся фрукты, при этомъ безпощадно ломаются фруктовыя деревья; на огородахъ овощи, въ по-

лахъ копенъ хлѣба, или вибиваются зерна изъ копенъ хлѣба, сѣно съ луговъ увозится и изъ чужаго лѣса вывозится воровскимъ образомъ дрова и лѣсной матеріалъ.

Пересчитавъ всѣ преступленія, я считаю что захватъ чужой собственности земельной есть тоже преступленіе и нужно этотъ проступокъ наказывать закономъ, а не допускать 6-ти мѣсячнымъ незаконнымъ пользованіемъ или 10-ти-лѣтнею давностію пріобрѣтать чужую собственность въ вѣчное земельное владѣніе. Слѣдовало бы ходатайствовать предъ Правительствомъ о продолженіи этихъ сроковъ на болѣе долгое время; слѣдовало бы 6-ти мѣсячный срокъ считать 5-ти лѣтнимъ, а 10 лѣтнюю давность считать 30 лѣтнею и даже до 40 лѣтъ.

Для уменьшенія конокрадства слѣдовало бы ввести паспортную систему записи лошади; каждый владѣлецъ лошади, по окончаніи 3-хъ лѣтъ ея возраста, долженъ отвести въ волость и записать въ общую книгу: всѣ приметы лошади и ростъ ее, въ какой деревнѣ она находится и кому принадлежитъ. Паспортное свидѣтельство отрѣзается отъ корешка книги и выдается владѣльцу лошади и служитъ пожизненнымъ доказательствомъ: сколько ей лѣтъ и какія ея приметы. Лошадь, находящаяся у кого-либо безъ свидѣтельства своего, считаться будетъ уворованною и то лицо по закону должно будетъ отвѣчать; въ случаѣ потери паспорта, волостное правленіе, провѣривъ лошадь съ ея записью въ книгѣ, выдаетъ копію свидѣтельства владѣльцу. Расходъ по записи лошадей и выдача паспортовъ стоило бы недорого и могъ бы быть отнесенъ на счетъ владѣльца ее. Предполагая, что въ волости находится отъ 4 до 5 тысячъ лошадей, и распредѣляя запись на 20 лѣтъ ея жизни, выходитъ, что приходилось бы записывать въ годъ, 200 или 250 лошадей устанавливая одинъ мѣсяцъ для записей, мартъ или апрѣль, когда лошадь бываетъ безъ занятія у хозяина и расходъ каждой лошади стоилъ бы не дороже 15 копѣекъ. При продажѣ лошади у торговцовъ, если окажется сомнительный паспортъ, слѣдуетъ задержать лошадь и провѣрить его по записи въ волостномъ правленіи, если окажется паспортъ поддѣльный, то виновный отвѣчаетъ за воровство лошади и за поддѣлку паспорта. Перепись всѣхъ лошадей и выдача паспортовъ будетъ полезна только въ томъ случаѣ, когда всѣ до одной лошади будутъ на счету. Кочующую жизнь цыганамъ нужно закономъ запретить, потому что они очень искусно крадутъ лошадей и передаютъ уворованныхъ коней за нѣсколько десятковъ верстъ, чтобы скрыть скорѣе свое преступленіе.

С. П. Скугоревскій.

Журналъ

засѣданія Рославльскаго мѣстнаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

19 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіи участвовали: Уѣздный Предводитель Дворянства Николай Федоровичъ Дудинскій, г. Предсѣдатель Управы П. А. Вакаръ, Члены Управы: А. П. Путато и П. В. Серебренниковъ, дворяне-землевладѣльцы: П. П. Карпачевъ, А. И. Токмачевъ, В. И. Ильинъ,

В. Ф. Рахманиновъ, П. П. Михайловъ, Ф. Ф. Роговцевъ, Н. С. Шупинскій, В. В. Щепановскій и крестьянинъ Ф. С. Семеновъ.

По ознакомленіи съ циркулярами г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія, Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію программы занятій, присланной вмѣстѣ съ указанными циркулярами, и рѣшилъ придерживаться ея, по скольку вопросы въ ней затронутые будутъ относиться къ Рославльскому уѣзду.

Прежде чѣмъ коснуться вопросовъ, перименованныхъ въ программѣ, Комитетъ остановилъ свое вниманіе на томъ, что необходимо каждому сельскому хозяину, прежде чѣмъ вводить какія-либо улучшенія въ своемъ хозяйствѣ, прежде чѣмъ затрачивать свой трудъ и капиталъ, быть твердо увѣреннымъ, что земля, на которой онъ работаетъ, принадлежитъ дѣйствительно ему и не можетъ быть у него отнята по чьему-либо произволу или злому умыслу. Въ особенности невозможно что-либо предпринимать въ дачахъ общаго владѣнія, неразмежеванныхъ, гдѣ заурядное явленіе, что лица, владѣющія по документамъ сотнями десятинъ, фактически владѣютъ десятками, а подчасъ и ничѣмъ. Если даже и начинаются дѣла о размежеваніи, то они тянутся годы, а тѣмъ временемъ никѣмъ не охраняемые лѣса расхищаются, а землею пользуется всякій, кому не лѣнь, и равнымъ образомъ не представляются устойчивыми и тѣ владѣнія, отъ которыхъ еще не отграничены крестьянскія надѣлы, а изъ крестьянскихъ тѣ, гдѣ нѣсколько селеній выпущено на выкупъ по одной уставной грамотѣ. Для уничтоженія вышесказанныхъ неудобствъ и для того, чтобы всякій былъ обладателемъ того, что ему принадлежать должно. Комитетъ полагалъ бы необходимымъ:

1. Производство за счетъ казны обязательнаго отграниченія крестьянскихъ надѣловъ и

2. Обязательное тоже за счетъ казны размежеваніе земель въ неразмежеванныхъ дачахъ.

По вопросу же о необходимости разграниченія отдѣльныхъ селеній, пользующихся землею по одной уставной грамотѣ, Комитетъ пріостановился высказать свое заключеніе до выслушанія мнѣнія объ этомъ приглашенныхъ въ слѣдующее засѣданіе крестьянъ. Во всякомъ случаѣ Комитетъ указываетъ, что замѣчается масса споровъ, и возбужденіе дѣлъ между такими селеніями и дѣла эти такъ запутаны и сложны и такъ мало является основаній для справедливаго ихъ рѣшенія, что принять мѣры для урегулированія этого необходимо.

Затѣмъ Комитетъ придаетъ большое значеніе охранѣ сельско-хозяйственной собственности, такъ какъ крайне трудно вести хозяйство какъ частновладѣльческое, такъ и крестьянское, когда недостаточно обезпечена эта собственность. Особенно трудна борьба съ захватами земельныхъ угодій, такъ какъ шестимѣсячный срокъ, установленный закономъ для права исковъ у городскихъ судей и земскихъ начальниковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, даетъ широкій просторъ для захватовъ чужой собственности, а охрану ея ставитъ въ весьма тяжелыя условія. Достаточно сосѣду запахать ниву, скосить луга, совершить порубъ или иной аграрный проступокъ при условіи, что лицо, совершившее его остается не обнаруженнымъ, чтобы этотъ сосѣдъ, заручившись надлежащими свидѣтельскими показаніями, сталъ фактическимъ владѣльцемъ земли; нѣтъ нужды, что владѣніе это незаконно, дѣйствительный собственникъ захваченной земли вынужденъ обращаться въ окружный судъ для доказательства уже права собственности. Очень многіе предпочитаютъ отказаться и отъ земли и отъ своихъ правъ, лишь бы не разоряться на адвокатовъ, осмотры, планы и т. п. Съ каждымъ годомъ подобные захваты, разсчитанные на полную безнаказанность и невозможность потомъ взыс-

кать судебныя задержки, которые когда еще и присудятся, дѣлаются болѣе частыми, болѣе крупными и смѣлыми.

По поводу мѣръ, которыя желательно было бы принять въ этомъ вопросѣ, Комитетъ поручилъ представить докладъ Земскому Начальнику В. Ф. Рахманинову и землевладѣльцу Н. Н. Мясоѣдову.

По вопросу о мѣрахъ для устраненія черезполосности и облегченію обмѣна земельныхъ участковъ Комитетъ полагаетъ полезнымъ: (докл. Карпачева).

1. Кромѣ размежеванія дачъ неразмежеванныхъ, обязательное размежеваніе и дачъ размежеванныхъ, въ которыхъ вслѣдствіе отвода надѣловъ и продажи земель оказалось много владѣльцевъ.

2. Дѣла о размежеваніи дачъ и формальномъ утвержденіи границъ подчинить особой уѣздной коммисіи (полож. о размеж. Черниг. и Полт. губ. ст. 14).

3. Для побужденія владѣльцевъ размежеванныхъ дачъ къ добровольному разводу въ земляхъ предоставить имъ право дѣлать одинъ другому уступку своихъ земель для болѣе удобнаго раздѣленія границъ владѣнія, съ освобожденіемъ владѣльцевъ отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ съ тѣхъ земель, какъ это разрѣшено въ дачахъ черезполоснаго владѣнія ст. 624 п. 2, X т. ч. 2 и

4. Производство по такимъ дѣламъ освободить отъ гербоваго сбора.

Журналъ

засѣданія Рославльскаго уѣзднаго мѣстнаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

29 сентября 1902 года.

Въ засѣданіи участвовали: Уѣз. Предводитель Дворянства Н. Ф. Дудинскій, Предсѣдатель Управы П. А. Вакаръ, Члены Управы: А. П. Путята и П. В. Серебренниковъ, дворяне-землевладѣльцы: М. Ф. Лапушкинъ, С. П. Скугоревскій, Ф. Ф. Роговцовъ, В. С. Шупинскій, Е. И. Кролау, П. П. Корпачевъ, В. И. Ильинъ, С. Е. Моковецкій, П. П. Михайловъ, А. А. Дудинскій, В. Н. Давыдовъ, В. П. Прежевскій, Н. Н. Мясоѣдовъ, К. К. Мясоѣдовъ, А. Д. Барабинъ, А. А. Броневскій, А. И. Токмачевъ, представители 2-го избирательнаго Собранія: А. Н. Пригодинъ, В. И. Чубаровъ и крестьяне: В. Л. Власовъ, И. И. Глушаковъ, К. К. Карнѣевъ, А. И. Воробьевъ, Ф. С. Семеновъ, К. Ф. Рябихинъ, П. М. Митраковъ, Я. А. Антоновъ и Е. С. Лавуновъ.

Комитетъ продолжалъ разсмотрѣніе вопроса о необходимости разграниченія надѣловъ различныхъ селеній, получавшихъ надѣльную землю по общимъ выкупнымъ договорамъ. Выслушавъ мнѣніе присутствующихъ представителей сельскихъ обществъ, изъ которыхъ большинство склонялось къ тому, чтобы признать эту мѣру полезной и желательной, Комитетъ

полагаетъ, что: 1) необходимо отграниченіе другъ отъ друга надѣловъ отдѣльныхъ селеній, получившихъ ихъ по одному выкупному договору и 2) отграниченіе это должно быть обязательнымъ и произведено за счетъ казны.

Переходя затѣмъ снова къ разсмотрѣнію вопроса объ охранѣ сельско-хозяйственной собственности и о мѣрахъ для этого, Комитетъ заслушалъ записку Н. Ф. Рахманинова и согласившись съ его мнѣніемъ, полагаетъ:

Что главнымъ средствомъ борьбы съ проступками противъ частной собственности является образованіе и умственное развитіе среды, а также поднятіе экономическаго благосостоянія населенія, но такъ какъ необходимы немедленныя мѣры, которыя могли бы хотя временно облегчить зло, то полезно было бы:

1) Измѣнить въ отношеніи земельныхъ захватовъ срокъ на право иска о востановленіи нарушеннаго владѣнія, увеличивъ его съ 6 мѣсяцевъ до 3 лѣтъ, а срокъ общей давности увеличить съ 10 до 30—40 лѣтъ.

2) Увеличить мѣру наказанія: за самовольную пастьбу скота (ст. 148 у. о нак.) и самовольный уводъ задержанныхъ при потравѣ животныхъ (ст. 151 Уст. о нак. нал. мир. суд.).

3) Прировнять самовольный порубъ (ст. 155 улож. о нак.) къ обыкновенной кражѣ.

4) Придать тюремному заключенію видъ мѣры исправительно-карательной, какой оно должно быть, тогда какъ въ настоящее время тюрьма въ большинствѣ случаевъ является школой преступности и лѣни.

5) Улучшить полицію, чѣмъ сократится безнаказанность въ деревнѣ, т. к. пока эта безнаказанность будетъ царить тамъ, никакое водвореніе порядка немыслимо. При этомъ освободить полицейскіе органы отъ разнаго рода обязанностей, не имѣющихъ ничего общаго съ ихъ главнѣйшимъ назначеніемъ, чѣмъ, между прочимъ, выиграется подвижность въ дѣлѣ первоначальнаго раскрытія преступленій.

Комитетъ особое вниманіе свое остановилъ на мѣрахъ противъ конокрадства, считая этотъ видъ преступленія особенно тяжелымъ для сельскаго хозяйства, особенно крестьянскаго; разсмотрѣвъ докладную записку крестьянина Ф. С. Семенова и докладъ о томъ же А. И. Токмачева, Комитетъ нашелъ, что предложенныя мѣры, будучи стѣснительны для населенія и трудно выполнимы, не приведутъ къ желательнымъ результатамъ; единственно же полезными мѣрами для уменьшенія этого зла онъ полагаетъ:

1) усиленіе мѣры наказанія за конокрадство,

2) увеличеніе для этого рода преступленія срока давности и

3) непримѣненіе совокупности, т. к. конокрадъ привлеченный къ суду, но не подвергнутый личному задержанію, находится въ исключительно удобномъ положеніи,—онъ можетъ воровать и принимать на себя чужія вины безнаказанно.

Журналъ

засѣданія Рославльскаго Уѣзднаго мѣстнаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

29 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіи участвовали: Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Ф. Дудинскій г. Предсѣдатель Управы П. А. Вакаръ, г.г. члены: А. П. Путято и П. В. Серебряниковъ, землевладѣльцы: Н. Н. Мѣсоѣдовъ, С. Е. Маковецкій. В. И. Ильинъ, М. Ф. Ланушкинъ, С. П. Скугаревскій, Ф. Ф. Роговцевъ, А. А. Броневскій, А. А. Дудинскій, П. П. Михайловъ, А. А. Барабинъ и крестьяне: А. И. Воробьевъ, К. Ф. Рябихинъ, П. М. Митраковъ, И. И. Глушаковъ и К. К. Карпѣевъ.

Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію перваго пункта программы, а именно къ мѣрамъ для распространенія сельско-хозяйственнаго знанія и умѣнія.

Соглашаясь съ докладомъ С. Е. Маковецкаго, что прежде примѣненія какихъ либо мѣръ, показывающихъ наглядно пользу и выгодность улучшенныхъ способовъ веденія хозяйства, нужно выяснить и устранить корренныя причины, понижающія доходность сельско-хозяйственной промышленности, Комитетъ, тѣмъ не менѣе, счелъ возможнымъ указать на тѣ мѣры, которыя были бы желательны и полезны, при условіи устраненія этихъ неблагопріятныхъ причинъ. Такими мѣрами Комитетъ признаетъ:

1) Введеніе всеобщаго обязательнаго обученія, съ введеніемъ въ курсъ народныхъ училищъ элементарныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству.

2) Открытіе низшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній въ количествѣ достаточномъ для нуждъ населенія.

3) Открытіе большого количества среднихъ сельско-хозяйственныхъ школъ по районамъ, (соотвѣтственно почвеннымъ и климатическимъ условіямъ).

4) Открытіе при политехническихъ институтахъ отдѣленій, а въ нѣкоторыхъ городахъ высшихъ сельско-хозяйственныхъ училищъ.

5) Открытіе большаго количества молочныхъ и домоводственныхъ школъ для женщинъ, въ которыхъ ощущается настоятельная потребность.

6) Устройство при каждой сельско-хозяйственной школѣ или училищѣ, соотвѣтственно проходимому курсу, опытныхъ и практическихъ полей и испытательныхъ станцій для сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ.

7) Открытіе мелкихъ образцовыхъ крестьянскихъ хозяйствъ и премированіе хозяйствъ, поучительныхъ для крестьянъ.

8) Учрежденіе инструкторовъ по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

При разсмотрѣніи вопроса о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ орудій, машинъ и приборовъ, Комитетъ обратилъ свое вниманіе на слѣдующіе:

а) Привозъ с.-х. машинъ и орудій, со времени заключенія торговаго договора съ Герма-

ніей, несмотря на поднятіе таможенныхъ пошлинъ на нихъ съ 50 до 70 коп. съ пуда, увеличился въ 8 разъ, что доказываетъ настоятельную потребность въ хорошихъ машинахъ и орудіяхъ

б Удовлетворить эту потребность ни въ качественномъ, ни количественномъ отношеніи не можетъ покровительствуемая внутренняя промышленность, развитіе которой по постройкѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ увеличилось за тотъ же періодъ лишь въ два раза, и

в) Что въ виду окончанія срока торговаго договора и ожидаемаго поднятія Германіей ставокъ на русскій лѣсъ, есть основаніе опасаться, что пошлины на сельско-хозяйственныя машины и орудія будутъ еще подняты, что пойдетъ въ прямой разрѣзъ съ интересами сельскаго населенія.

И поэтому Комитетъ полагаетъ крайне необходимымъ, какъ мѣры для распространенія улучшенныхъ машинъ и орудій:

1) Снятіе таможенныхъ пошлинъ на с.-х. орудія, машины и удобрительные туки.

2) Субсидированіе земствомъ на открытіе и расширеніе уѣздныхъ земскихъ с.-х. складовъ и ихъ отдѣленій, какъ лучшее средство для большаго распространенія машинъ и орудій среди крестьянскаго населенія.

Журналъ

засѣданія Рославльскаго уѣзднаго мѣстнаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

30 сентября 1902 г.

Въ засѣданіи участвовали: Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Ф. Дудинскій, Предсѣдатель уѣздной земской Управы П. А. Вакаръ, дворяне-землевладѣльцы: В. В. Щепановскій, А. А. Дудинскій, В, П. Прежевскій, А. Д. Барабинъ, Н. С. Шупинскій, С. Е. Маковецкій. А. А. Вроневскій, Е. И. Кроллау и крестьяне: Ф. С. Семеновъ, Я. А. Антоновъ и А. И. Воробьевъ.

Комитетомъ обсуждался вопросъ о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго владѣнія.

Исходя изъ того, что при чрезполосномъ владѣніи, когда земля, причитающаяся на долю каждаго домохозяина. разбита на большое количество разбросанныхъ въ разныхъ мѣстахъ кусковъ, невозможна никакая личная иниціатива въ улучшеніи своего хозяйства. что одни переходы и переѣзды съ одной нивы на другую вызываютъ большую затрату времени, которое можетъ быть использовано гораздо продуктивнѣе и что на однѣ межи между полосами тратится огромное количество земли не производительно, Комитетъ считаетъ, что надо приложить всѣ усилія и принять всѣ возможныя мѣры къ облегченію и поощренію вышесказаннаго разселенія. Опасеніе того, что выселеніе будетъ выгодно только для домохозяевъ, имѣющихъ въ своемъ распоряженіи большое количество земли и, напротивъ, тяжело отзо-

вется на тѣхъ малоземельныхъ, которые временно останутся въ общемъ владѣніи землею послѣ выхода дворовъ сильныхъ, по мнѣнію Комитета, не представляются достаточно серьезными; они, т. е. оставшіеся, въ концѣ концовъ будутъ даже въ лучшихъ условіяхъ, т. к. хотя и получатъ свое небольшое количество земли, но земля эта, отведенная къ одному мѣсту будетъ наилучшая, потому что, очевидно, общество при выселеніи первыхъ желающихъ будетъ вырѣзать земли отдаленныя и худшія, а послѣднимъ останутся уже усадьбы, огороды и конопляники. Въ большинствѣ случаевъ можно будетъ обходиться и безъ общихъ передѣловъ.

Въ виду этихъ соображеній, Комитетъ полагалъ бы желательнымъ и полезнымъ ввести слѣдующія условія при выселеніи въ предѣлы надѣла:

1) Каждый, желающій выселиться изъ деревни въ предѣлы своего надѣла, можетъ сдѣлать это безпрепятственно; общество обязано отвести ему причитающееся количество земли къ одному мѣсту по своему усмотрѣнію.

2) Требованіе приговора общества о незастройкѣ остающагося свободнымъ мѣста послѣ выселенія и поступающаго въ распоряженіе общества должно быть отмѣнено. Наблюдать же за оставленіемъ этого промежутка незастроеннымъ обязаны мѣстныя власти.

3) Выселяющійся получаетъ безвозвратное пособіе въ размѣрѣ страховой суммы своихъ построекъ.

4) Обязательный досрочный выкупъ земли съ выселяющагося не долженъ требоваться, а остатокъ выкупной ссуды долженъ перечисляться на выдѣленный участокъ.

5) Луга и лѣса могутъ оставаться и не выдѣленными, если это представляетъ большое затрудненіе.

Что же касается привлеченія сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій Комитетъ считаетъ, что въ настоящее время разсчитывать на что-либо подобное преждевременно.

Затѣмъ, признавая, что пути сообщенія играютъ немаловажную роль въ сельскомъ хозяйствѣ, Комитетъ по поводу устройства и содержанія мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія полагаетъ, что было бы полезно: (докл. Мясоѣдова).

1) Относительно проселочныхъ дорогъ ввести правила о дорогахъ, дѣйствующія въ Привислянскомъ и Сѣверо-Западномъ краяхъ.

2) Чтобы шоссе и большія дороги, соединяющія города, какъ имѣющія государственное значеніе, были содержимы на счетъ Правительства.

3) Подъѣздные же пути и большія сооруженія на дорогахъ частныхъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ должны находиться въ вѣдѣніи Земства.

Журналъ

засѣданія Рославльскаго Уѣзднаго мѣстнаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

8 Октября 1902 года.

Въ засѣданіи участвовали: Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Ф. Дудинскій, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы П. А. Вакаръ, дворяне-землевладѣльцы: А. А. Дудинскій, А. И. Токмачевъ и П. П. Михайловъ и крестьяне: П. М. Митраковъ и И. И. Глушаковъ.

По прочтеніи доклада А. П. Путято о борьбѣ съ эпизоотіями и имѣя въ виду, что не проходитъ ни одного года, чтобы въ Рославльскомъ уѣздѣ не была занесена пригоняемыми гуртами какая-либо повальная болѣзнь, чего при существованіи правилъ 1885 года не было, Комитетъ полагалъ бы въ огражденіе мѣстнаго скотоводства необходимымъ, чтобы прогонъ гуртовъ былъ снова воспрещенъ чрезъ Смоленскую губернію.

Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ обсужденію вопроса о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Мѣрами для уменьшенія пожаровъ Комитетъ полагаетъ:

1) Содѣйствіе и облегченіе разселеній.

2) Строгое наблюденіе за тѣмъ, чтобы освобожденные выселеніемъ участки не застраивались.

3) Возможно широкое распространеніе несгораемыхъ построекъ и поощреніе огнестойкаго строительства.

Огнестойкое строительство Комитетъ признаетъ одной изъ важнѣйшихъ мѣръ для улучшенія сельскаго хозяйства; но въ виду того, что это дѣло новое, онъ полагаетъ необходимымъ:

1) Чтобы за счетъ Правительства были устроены, если возможно, около губернскихъ городовъ образцовые поселки.

2) Изданіе подробнаго, но недорогого руководства огнестойкаго строительства.

3) Учрежденіе въ уѣздахъ школъ раціональнаго огнестойкаго строительства и печного дѣла.

Комитетъ полагаетъ полезнымъ и необходимымъ всѣ земскія постройки, какъ-то: училища, больницы, склады и проч., устраивать изъ дешевыхъ огнестойкихъ матеріаловъ, согласно образцамъ, которые будутъ одобрены Правительствомъ.

Комитетъ ознакомился съ докладами А. И. Токмачева о причинахъ упадка сельскаго хозяйства.

Соглашаясь съ большинствомъ соображеній, высказаннымъ въ докладѣ, Комитетъ считаетъ одной изъ главныхъ причинъ упадка сельскаго хозяйства непроизводительность труда сельскихъ хозяевъ.

Главнѣйшая причина этой непроизводительности, по мнѣнію Комитета, – недостатокъ умственнаго развитія народа и отсутствіе необходимыхъ знаній во всѣхъ областяхъ сельско-хозяйственной промышленности.

Непроизводительность труда была причиной отлива отъ сельскаго хозяйства капиталовъ и недостатка въ деревнѣ людей.

Цѣлый рядъ мѣръ, для поднятія сельско-хозяйственной промышленности и улучшенія условій жизни въ деревнѣ, требуетъ, понятно, значительныхъ средствъ, въ частности широкого примѣненія мелiоративнаго кредита. Комитетъ, не входя въ разсмотрѣніе вопроса, откуда достать эти средства, полагаетъ, что во всякомъ случаѣ не должно быть допущено колебаніе курса кредитнаго рубля, т. к. колебаніе эти ничего кромѣ вреда сельскому хозяйству не принесло.

Относительно мѣръ противъ изсушающихъ восточныхъ вѣтровъ, Комитетъ не считаетъ возможнымъ высказаться, полагая, что обсужденіе ихъ—дѣло спеціалистовъ; но онъ считаетъ необходимымъ отмѣтить рѣзкое измѣненіе въ климатѣ за послѣднее время 10—15 лѣтъ и чрезвычайный вредъ, приносимый азіатскими суховѣями, губящими яровые посѣвы и дѣлающими успѣшность сельскаго хозяйства сомнительной.

Журналъ

засѣданія Рославльскаго уѣзднаго мѣстнаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

14 октября 1902 года.

Въ засѣданіи участвовали: Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Ф. Дудинскій, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы П. А. Вакаръ, дворяне землевладѣльцы: Ф. Ф. Роговцовъ, А. П. Путята, А. Е. Варпаховскій, А. И. Токмачевъ, В. И. Ильинъ, В. Н. Давыдовъ, П. П. Карпачевъ, П. П. Михайловъ, А. А. Дудинскій, представитель 2 избир. собр. А. Н. Пригодинъ.

При разсмотрѣніи вопроса о развитіи мелiоративнаго кредита, Комитетъ полагаетъ, что:

Ни одна изъ мѣръ, могущихъ служить къ поднятію сельскаго хозяйства и увеличенію экономическаго благосостоянія населенія, не можетъ быть осуществлена безъ достаточныхъ для этого средствъ, а потому является настоятельная необходимость въ спеціальномъ мелiоративномъ кредитѣ, какъ для частныхъ лицъ, желающихъ улучшить ту или другую отрасль своего хозяйства, такъ и для земствъ непосредственно въ тѣхъ случаяхъ, если бы оно признало необходимымъ придти на помощь нѣкоторымъ видамъ сельско-хозяйственныхъ промысловъ устройствомъ какихъ-либо техническихъ заведеній и кредитомъ продуктами ихъ производствъ частнымъ лицамъ.

Къ такимъ заведеніямъ, устраиваемымъ за счетъ земствъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и усмотрѣнія собраній можно отнести:

1) Мастерскія для изготовленія и ремонта простѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ орудій.

2) Заводы для изготовленія кирпича, черепицы и другихъ гончарныхъ производствъ.

3) Устройство образцовыхъ огнестойкихъ зданій и приготовленіе огнестойкихъ матеріаловъ, по цѣнѣ доступныхъ для бѣднѣйшихъ классовъ населенія.

4) Расширеніе дѣятельности склада земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ, удобрительныхъ туковъ и прочихъ принадлежностей сельскаго хозяйства.

Комитетъ полагаетъ, что распоряженіе мелiоративнымъ кредитомъ и указаніе тѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, поддержаніе и развитіе которыхъ желательно и полезно, а равно и оцѣнка кредитоспособности сельскихъ хозяевъ и обществъ, должны лежать на обязанности Земскаго собранія. Наблюденіе за правильностію примѣненія мелiораціи должно быть возложено на Управу. Отвѣтственность за цѣлость даваемыхъ въ ссуду суммъ должна быть, кромѣ владѣльцевъ и обществъ, получившихъ ссуды, возложена и на земство. Безвозвратныхъ пособій отнюдь не должно быть. Ежегодно экономическій совѣтъ земства долженъ составлять совмѣстно съ управой отчетъ объ израсходованіи мелiоративныхъ кредитовъ и о положеніи сельско-хозяйственныхъ предпріятій, субсидируемыхъ земствомъ, а также представлять черезъ Управу докладъ объ испрашиваемыхъ вновь кредитахъ.

Мелiоративный кредитъ въ годы недородовъ Комитетъ полагалъ бы полезнымъ въ слѣдующемъ видѣ:

Особенно важна выдача мелiоративныхъ ссудъ въ годы недорода на разнаго рода работы, для которыхъ требуется много рукъ и не нужны спеціальныя знанія, напр. разчистка лѣсовъ и луговъ, устройство канавъ и запрудъ, добыча карьеровъ, извести, торфа, глины; выработка огнестойкихъ строительныхъ матеріаловъ и проч.

Общественныя работы, устраиваемыя земствомъ, а тѣмъ болѣе Правительствомъ, съ цѣлью дать заработокъ нуждающемуся населенію, не могутъ достигнуть цѣли, такъ какъ въ силу необходимости, сосредоточиваясь въ немногихъ мѣстахъ, онѣ привлекаютъ издалека массы исключительно мужского населенія. Важно дать заработокъ всему населенію, и женщинамъ, и дѣтямъ, по возможности, не трогая ихъ съ мѣста. Такой заработокъ можетъ быть данъ только мѣстными землевладѣльцами при условіи выдачи имъ мелiоративныхъ ссудъ и при временной дешевизнѣ труда. Такъ, напр., въ годы неурожая, могла бы производиться въ обширныхъ размѣрахъ и повсемѣстно заготовка разнаго рода огнестойкихъ строительныхъ матерьяловъ.

Затѣмъ Комитетъ, оставшись при прежнемъ своемъ рѣшеніи не касаться вопросовъ общаго характера, считаетъ, что вопросы программы, имѣющіе мѣстный интересъ, разсмотрѣны, и посему свои занятія считаетъ законченными. Въ случаѣ же будутъ кѣмъ-либо доставлены еще доклады или записки, то приложить ихъ къ журналамъ.

СЫЧЕВСКІЙ

УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ

сельско-хозяйственной промышленности.

1902 ГОДЪ.

ОБЩЕВОЙСКОВОЙ

УЧЕБНЫЙ КОМИТЕТЪ

ОТЧЕТЪ

СЕВЕРО-ХОЛМОГОРСКОЙ ПРОМЫШЛОВОСТИ

1908 ГОДЪ.

Журналъ

засѣданій Сычевскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 25-го сентября и 6-го ноября 1902 года.

Засѣданія Комитета состоялись 25-го сентября и 6-го ноября 1902 г. подъ предсѣдательствомъ Сычевскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. А. Хомякова въ составѣ 37, приглашенныхъ Г. Предсѣдателемъ, лицъ.

Секретарями засѣданій были избраны: Н. В. Герасимовъ, Н. М. Чупровъ, А. Ф. Зеденинъ и П. П. Корякинъ.

Въ засѣданіи 25-го сентября Г. Предсѣдатель, указавъ на цѣль созыва Комитета и трудность предстоящей работы, пояснилъ, что для Комитета не обязательно давать отвѣты по всѣмъ вопросамъ, изложеннымъ въ программѣ Особаго Совѣщанія, а надлежитъ лишь подробно обсудить тѣ вопросы, которые особенно близко касаются Сычевскаго уѣзда, и что указанная программа можетъ быть дополнена непредусмотрѣнными въ ней вопросами при условіи существованія прямой связи этихъ вопросовъ съ нуждами мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Дополнивъ программу Особаго Совѣщанія согласно предложенію Гг. Предсѣдателя и нѣкоторыхъ членовъ Комитета, вопросами: 1) о сохраненіи или уничтоженіи общиннаго землевладѣнія, 2) объ обязательномъ за счетъ Правительства межеваніи, 3) объ организаціи хозяйственныхъ попечительствъ и 4) о народномъ образованіи, Комитетъ призналъ возможнымъ не обсуждать вопросовъ, показанныхъ въ программѣ подъ литерами *в*, *д*, *н*, *з*, *т*; *ф*, *х* и *ч*; такъ какъ разрѣшеніе этихъ вопросовъ не имѣетъ существенно важнаго значенія для Сычевскаго уѣзда. Затѣмъ въ интересахъ возможно большей продуктивности работы, Комитетъ нашелъ вполнѣ цѣлесообразнымъ раздѣлиться на 4 Комиссіи съ тѣмъ, чтобы Комиссіи, подробно обсудивъ переданные имъ вопросы, составили по каждому изъ нихъ отдѣльные доклады и внесли таковые на разсмотрѣніе въ предстоящемъ засѣданіи Комитета. Соотвѣтственно этому всѣ, подлежащіе обсужденію Комитета, вопросы были распредѣлены такъ, что въ 1-ю Комиссію были переданы вопросы, касающіеся сельскаго хозяйства и его техники и значащіеся въ программѣ подъ бук.: *а*, *б*, *м*, *н*, *о*, *п* и *р*, во 2-ю – вопросы финансоваго характера, отмѣченные въ программѣ буквами: *і*, *к*, *с*, *у* и *ц*, въ 3-ю — вопросы, касающіеся землепользованія и землевладѣнія и изложенные въ программѣ подъ буквами: *е*, *ж*, *ш* и въ настоящемъ журналѣ подъ цифрами 1 и 2 и наконецъ въ 4-ю Комиссію — вопросы общаго характера, стоящіе въ программѣ подъ буквами: *з*, *щ* и *ю* и въ журналѣ подъ цифрами 3 и 4.

Предсѣдателями означенныхъ комиссій были избраны: 1-й Э. К. Грюнертъ, 2-й – П. П. Корякинъ, 3-й – А. В. Тимофеевъ и 4-й – Н. В. Герасимовъ; что же касается членовъ, то вступленіе въ таковые по той или другой Комиссіи предоставлено желанію и выбору каждаго изъ присутствующихъ въ Комитетѣ лицъ.

Наконецъ Комитетъ выслушалъ письменные доклады гг. П. И. Маевскаго, Н. С. Ива-

нова, А. В. Байкова, М. А. Мельникова, Н. В. Герасимова и Торбѣевскаго Волостного Старшины Кузьмы Иванова и постановилъ: доклады эти передать въ соотвѣтствующія комиссіи.

Затѣмъ засѣданіе Комитета было закрыто.

Въ засѣданіи 6-го ноября были разсмотрѣны доклады 4-хъ вышеуказанныхъ Комиссій и докладъ Н. А. Хомякова «объ организаціи хозяйственныхъ попечительствъ», при чемъ доклады Комиссій приняты Комитетомъ въ слѣдующей редакціи:

---

1. Вопросы, касающіеся сельскаго хозяйства и его техники, (пункты программы Особаго Совѣщанія а, б, в, м, н, о, п, и р).

Въ пунктѣ а программы говорится о распространеніи сельско-хозяйственнаго знанія и умѣнія. Но прежде чѣмъ распространять, надо озаботиться о томъ, что распространять, а между тѣмъ недостатокъ знанія ощущается у насъ не только въ средѣ хозяевъ—практиковъ, но и вообще: наша агрономія—преимущественно переводная и къ тому же плохо пригнанная къ мѣстнымъ условіямъ, въ числѣ которыхъ непослѣднее мѣсто занимаютъ условія экономическія и бытовыя. Поэтому настоятельною необходимостью является, такъ сказать, локализація агрономической науки и дальнѣйшее развитіе и расширеніе ея на почвѣ сельско-хозяйственной дѣятельности. Эту задачу могутъ исполнить только хорошо организованныя раіонныя опытныя станціи, которыя при настоящихъ условіяхъ нашей сельско-хозяйственной жизни могутъ быть основаны и содержимы только на средства казны. Но, если русскаго земледѣльца можно упрекнуть въ отсутствіи знанія, то большая или меньшая доля умѣнья у него несомнѣнно есть, вѣдь не даромъ же въ теченіе вѣковъ Россія живетъ почти исключительно на счетъ земледѣлія,—и не менѣе необходимо изученіе этого умѣнья, научное освѣщеніе его и, конечно, возможно широкое распространеніе, а для этого въ высшей степени желательно изученіе и описаніе отдѣльныхъ хозяйствъ (съ возможнымъ раздѣленіемъ технической и экономической сторонъ дѣла), соединенное съ премированіемъ тѣхъ изъ нихъ, которыя выдаются изъ общаго уровня не только доставляемыми своему владѣльцу результатами, но и своимъ значеніемъ для сельскаго хозяйства даннаго раіона, «въ особенности же поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго».

Что же касается способовъ распространенія того знанія и умѣнія, которыми мы обладаемъ въ настоящее время, то въ этомъ отношеніи приходится имѣть въ виду главнымъ образомъ крестьянъ, потому что для землевладѣльцевъ, т. е. людей интеллигентныхъ и болѣе или менѣе состоятельныхъ, знаніе, вообще говоря, и теперь достаточно доступно; желательна лишь полная возможность пользоваться услугами Правительственныхъ инструкторовъ-спеціалистовъ при заведеніи или улучшеніи такихъ отраслей хозяйства, которыя требуютъ спеціальныхъ познаній. Вопросъ же о распространеніи знанія въ средѣ крестьянъ, какъ и вопросъ вообще объ улучшеніи техники крестьянскаго земледѣлія, осложняется, главнымъ образомъ, малокультурностью самого крестьянина и въ нѣкоторой степени существованіемъ общиннаго землевладѣнія. Обходя вопросы объ общинѣ и народномъ образованіи, обсужденіе которыхъ

не входило въ задачи 1-ой Комиссіи, послѣдняя все-таки признаетъ возможнымъ и при настоящихъ условіяхъ нѣкоторое улучшеніе крестьянскаго хозяйства въ техническомъ отношеніи. Прежде всего возможенъ и очень желателенъ, какъ показываютъ многіе примѣры, переходъ отъ трехполья къ правильному многополью, значеніе котораго особенно велико при такомъ широкомъ, нерѣдко доходящемъ до злоупотребленія, распространеніи посѣвовъ льна, какое наблюдается въ Сычевскомъ уѣздѣ. Поэтому желательно принять всѣ мѣры къ поощренію и облегченію подобнаго перехода, а изъ нихъ на первомъ мѣстѣ стоитъ кредитъ на сѣмена травъ. Затѣмъ желательно учрежденіе показательныхъ полей (предпочтительно на общинныхъ поляхъ) для пропаганды возможныхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ улучшеній, демонстрированіе усовершенствованныхъ орудій и машинъ, наиболѣе пригодныхъ для крестьянскаго хозяйства, устройство мѣстныхъ крестьянскихъ выставокъ, на которыхъ награждались бы нетолько отдѣльныя хозяйства, но и цѣлыя крестьянскія общества, болѣе или менѣе успѣшно проявляющія стремленіе къ выходу изъ рамокъ рутины въ дѣлѣ общиннаго землепользованія. Для проведенія же въ жизнь этихъ пожеланій необходимо учрежденіе института уѣздныхъ агрономовъ.

Такъ какъ всѣ намѣченныя мѣропріятія, какъ и упомянутыя въ пунктѣ 1 программы, входятъ въ сферу компетенціи земскихъ учрежденій, то вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ требуется здѣсь помощь Правительства, остался открытымъ.

Точно также остался открытымъ и чрезвычайно важный вопросъ о низшемъ сельско-хозяйственномъ образованіи, настоящая постановка котораго, повидимому, не соотвѣтствуетъ нуждамъ и потребностямъ крестьянскаго хозяйства; признано лишь желательнымъ созданіе типа низшихъ сел.-хоз. школъ болѣе практическаго характера.

Изъ спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства Сычевскаго уѣзда на первое мѣсто должно быть поставлено несомнѣнно льноводство по тому громадному значенію, какое имѣетъ оно для экономической жизни уѣзда, а между тѣмъ въ этой отрасли болѣе, чѣмъ въ какой бы то ни было другой, приходится констатировать отсутствіе знанія. Ленъ, способы его культуры и обработки у насъ совершенно не изучены; поэтому настоятельною потребностью не только Сычевскаго уѣзда, но и всѣхъ громадныхъ раіоновъ Россіи, въ которыхъ воздѣлывается ленъ, является учрежденіе опытныхъ льноводныхъ станцій, цѣлью которыхъ было бы систематическое изученіе мѣстныхъ пріемовъ культуры и обработки льна, возможное ихъ улучшеніе, а также изученіе и изысканіе другихъ болѣе рентабельныхъ способовъ и ихъ приспособленіе къ мѣстнымъ условіямъ хозяйства. Учрежденіе подобныхъ опытныхъ льноводныхъ станцій тѣмъ болѣе желательно, что существующія льнодѣльныя станціи Министерства Земледѣлія, преслѣдуя спеціальныя цѣли, не удовлетворяютъ указаннымъ насущнѣйшимъ потребностямъ нашего льноводства. Въ видахъ же поддержанія такой чрезвычайно важной отрасли, какъ льноводство, было бы очень желательно, чтобы военное вѣдомство, потребляющее массу холста для нуждъ войска, дѣлало бы предпочтеніе льняному холсту передъ бумажнымъ, а не на оборотъ, какъ это, къ сожалѣнію, стало замѣчаться въ послѣднее время. Мѣра эта тѣмъ болѣе желательна, что хлопокъ ввозится въ Россію, а ленъ вывозится, и проведеніе ея поэтому могло бы послужить и улучшеніемъ нашего расчетнаго баланса.

Огородничество и садоводство у нашихъ крестьянъ слабо развито, хотя и могло бы служить важнымъ подспорьемъ въ ихъ хозяйствѣ. Наиболѣе цѣлесообразнымъ способомъ распространенія этихъ отраслей было бы учрежденіе образцовыхъ садовъ и особенно огородовъ при

сельскихъ школахъ, для чего необходимо, чтобы каждая школа была снабжена участкомъ земли, чтобы учительскій персоналъ былъ знакомъ съ этимъ дѣломъ и поощрялся за хорошее веденіе садоводства и огородничества на школьномъ участкѣ, а особенно за распространеніе того и другаго въ средѣ крестьянъ. И вообще было бы желательно поставить народную школу возможно ближе къ сельско-хозяйственной жизни населенія.

Въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ Сычевскаго уѣзда значительно развито молочное хозяйство, часто являющееся основаніемъ всего хозяйства. Поэтому чрезвычайно важнымъ является вопросъ о возможномъ удешевленіи, такъ назыв., концентрированныхъ кормовъ, безъ которыхъ не мыслимо никакое продуктивное скотоводство. Наиболѣе цѣлесообразнымъ мѣропріятіемъ для достиженія этого удешевленія явилось бы пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ для внутреннихъ перевозокъ (къ центрамъ продуктивнаго скотоводства) могущихъ служить кормомъ скоту отбросовъ техническихъ производствъ, какъ то: отрубей, жмыховъ и проч.

Запрещеніе же вывоза этихъ продуктовъ заграницу – въ какой бы формѣ оно ни было произведено—безусловно не желательно, потому что подобная мѣра, значительно понизивъ выручку соотвѣтствующихъ заводовъ, понизила бы и цѣну перерабатываемаго ими сырья (зерна), производимаго тѣмъ же русскимъ сельскимъ хозяйствомъ, и можетъ быть даже грозило бы переходомъ этихъ техническихъ производствъ заграницу.

Въ крестьянскихъ хозяйствахъ Сычевскаго уѣзда продуктивнаго скотоводства нѣтъ, и, вслѣдствіе недостатка луговъ и выгоновъ и сравнительно малаго распространенія травосѣянія, словомъ, вслѣдствіе недостатка кормовъ,– существовать не можетъ, и этимъ положеніемъ исключается и самый вопросъ объ улучшеніи крестьянскаго скотоводства въ настоящее время.

Несомнѣнное значеніе для скотоводства (особенно въ хозяйствахъ, имѣющихъ цѣнныхъ животныхъ) имѣетъ законъ 12 іюня 1902 года о ветеринарно-полицейскихъ мѣрахъ. Въ виду того, что законъ этотъ, предоставляя право ветеринарному надзору дѣлать разслѣдованіе по отношенію къ туберкулезу у рогатаго скота помимо воли владѣльцевъ этого скота, создаетъ полную невозможность содержать молочный скотъ, общее собраніе постановило: просить о непримѣненіи закона 12 іюня 1902 г. къ молочному скоту, при чемъ единогласно указываетъ на то, что примѣненіе этого закона будетъ равносильно уничтоженію скотоводства въ раіонѣ молочнаго производства.

Наконецъ, по пункту *р* программы слѣдуетъ отмѣтить различіе между правилами о рабочихъ сельско-хозяйственныхъ и фабричныхъ, которое затрудняетъ и осложняетъ веденіе сельско-хозяйственныхъ техническихъ производствъ, подчиненныхъ фабричной инспекціи. Было бы желательно, чтобы рабочіе подобныхъ заведеній считались сельско-хозяйственными рабочими.

Вопросы финансоваго характера.

і. Организація народнаго мелкаго кредита.

Предварительно обсужденія этого вопроса, Комиссія выслушала докладъ П. И. Маевскаго.

Сущность означеннаго доклада сводится къ слѣдующему: 1) крестьяне Сычевскаго уѣзда нуждаются въ мелкомъ кредитѣ, 2) открыть среди крестьянъ при темнотѣ послѣднихъ учреж-

денія мелкаго кредита по уставамъ, для сихъ учрежденій выработаннымъ, представляется крайне затруднительнымъ, 3) желательно, въ виду некультурности крестьянскаго населенія, открыть въ Сычевскомъ уѣздѣ не сельскіе или волостные банки, а одинъ банкъ при Земской Управѣ и 4) при условіи организаціи въ Сычевскомъ уѣздѣ волостныхъ банковъ желательно обезпечить эти банки основнымъ капиталомъ за счетъ отчисленія 100 тысячъ рублей изъ общественнаго продовольственнаго капитала, достигшаго въ названномъ уѣздѣ 410976 р. 34 к.

Сообразивъ положенія, изложенныя въ докладѣ г. Маевскаго, Комиссія приступила къ детальному обсужденію выдвинутыхъ въ докладѣ вопросовъ и прежде всего вопроса о томъ, насколько вообще Сычевскіе крестьяне нуждаются въ мелкомъ кредитѣ.

Главнымъ источникомъ дохода Сычевскихъ крестьянъ является земледѣліе, занятіе которымъ при недостаткѣ надѣльной земли (въ Сычевскомъ уѣздѣ на 107840 душъ обоего пола по переписи 1897 года приходится 154005 десятинъ, т. е. по 1,4 десятины на человѣка) вынуждаетъ крестьянъ обращаться къ арендѣ частно-владѣльческихъ земель.

Несмотря на то, что арендная плата вносится крестьянами на сравнительно льготныхъ для нихъ условіяхъ, а именно: весною при совершеніи арендныхъ сдѣлокъ вносится въ видѣ задатка лишь незначительная часть аренды, большая же часть ея отсрочивается до снятія осенью урожая съ арендуемыхъ земель, тѣмъ не менѣе крестьяне теряютъ не мало отъ земельныхъ арендъ. Послѣднее объясняется тѣмъ, что за отсутствіемъ оборотныхъ средствъ и доступнаго кредита, крестьяне вынуждены съ одной стороны прибѣгать къ мѣстнымъ «богатѣямъ» за ссудами денегъ отъ 25 до 60% для уплаты весною задаточныхъ денегъ и съ другой—поспѣшно и невыгодно реализовать урожай хлѣбовъ и льна для взноса осенью остальной части арендной платы.

На спѣшность продажи сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, помимо необходимости расплатиться по арендѣ, вліяетъ также и то, что во второмъ полугодіи крестьяне уплачиваютъ свыше 80% общей суммы причитающихся съ нихъ платежей.

Подъ вліяніемъ этихъ обстоятельствъ и при отсутствіи кредита, помимо развѣ ростовщическаго, крестьяне Сычевскаго уѣзда наводняютъ осенью рынокъ льномъ и льянымъ сѣменемъ и сбываютъ эти продукты по сравнительно низкимъ цѣнамъ, низкимъ, настолько, что, продавши сѣмя осенью, по извѣстной цѣнѣ, крестьяне покупаютъ это же сѣмя чуть ли не по двойной цѣнѣ весною, когда является необходимость приступить къ посѣву.

То же отсутствіе оборотныхъ средствъ и нужда крестьянина въ кредитѣ заставляютъ его обращаться къ займу денегъ подъ «отработку круговъ», при чемъ разцѣнка крестьянскаго труда въ этихъ случаяхъ бываетъ такъ низка, сравнительно съ нормальной стоимостью его, что выходитъ, что при займѣ «подъ отработку» крестьянинъ платитъ отъ 50 до 80%.

Кромѣ того нельзя упускать изъ виду, что урожаи хлѣбовъ въ Сычевскомъ уѣздѣ далеко не обезпечиваютъ населенія со стороны продовольствія, и что для удовлетворенія продовольственныхъ нуждъ крестьянину приходится при отсутствіи залишнихъ средствъ прибѣгать къ займамъ у частныхъ лицъ.

Пользоваться тѣми же займами вынуждаетъ мѣстнаго крестьянина и развитіе системы косвенныхъ налоговъ при увеличившейся необходимости для крестьянина покупать все большую и большую часть предметовъ хозяйственнаго обихода. Доказательствомъ того, насколько велика нужда мѣстныхъ крестьянъ въ оборотныхъ для хозяйства средствахъ, служитъ то, что

по веснѣ главнымъ образомъ, когда, по мѣстному выраженію, нужны деньги «и на сѣмя и на ѣмя», волостныя правленія бываютъ буквально завалены работой по составленію долговыхъ росписокъ, при чемъ величина %-въ по этимъ роспискамъ далеко превосходитъ размѣръ узаконеннаго процента.

Значительное количество частныхъ долговыхъ обязательствъ является тѣмъ большимъ доказательствомъ нужды крестьянина въ кредитѣ, что крестьяне Сычевскаго уѣзда по веснѣ каждаго года получаютъ отъ 20 до 70 тысячъ безпроцентныхъ ссудъ на обсѣменіе полей и продовольствіе изъ общественнаго продовольственнаго капитала.

Добавляя къ сказанному, что въ Сычевскомъ уѣздѣ до 800 семействъ занимается кустарнымъ промысломъ, и что большинство кустарей, за недостаткомъ средствъ и кредита, помимо развѣ слишкомъ дорогого кредита отъ всякаго рода перекупщиковъ кустарныхъ издѣлій, влачитъ горькое существованіе, Комиссія на основаніи всего вышеизложеннаго не можетъ не придти къ заключенію, что крестьяне Сычевскаго уѣзда болѣе чѣмъ нуждаются въ предоставленіи имъ мелкаго кредита.

Что касается вопроса объ организаціи мелкаго кредита, то по этому вопросу Комиссія признаетъ необходимымъ высказать нижеслѣдующія соображенія: не говоря уже о вспомогательныхъ и сберегательныхъ кассахъ для государственныхъ крестьянъ 1840 года, печальная участь которыхъ не безъизвѣстна Сычевскому уѣзду по примѣрамъ Жерновской и Писковской кассъ, не говоря также и о сельскихъ банкахъ, которые являются мало пригодными въ виду: 1) сословнаго характера ихъ (сельскіе банки учреждаются лишь для лицъ сельскаго состоянія) и 2) недостатка у крестьянъ Сычевскаго уѣзда свободныхъ мірскихъ суммъ, изъ коихъ составляется главнымъ образомъ основной капиталъ этихъ банковъ, Комиссія не находитъ возможнымъ признать цѣлесообразной организацію мелкаго кредита и въ видѣ ссудосберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ. Какъ ссудо-сберегательныя товарищества (съ паевыми взносами), такъ и кредитныя товарищества (безъ паевыхъ взносовъ) основаны на принципахъ взаимопомощи и самодѣятельности составляющихъ ихъ членовъ, т. е. на принципахъ весьма прекрасныхъ, но совершенно отсутствующихъ среди малокультурныхъ и зачастую неграмотныхъ крестьянъ, и съ этой стороны представляются не только малопригодными для распространенія ихъ среди крестьянства, но можетъ быть и способными принести тому же крестьянству скорѣе вредъ, чѣмъ пользу.

Послѣднее окажется совершенно возможнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда во главѣ этихъ учрежденій станутъ «кулаки» и вообще болѣе богатые крестьяне, которые, обративъ кредитъ въ свою пользу, получатъ еще большую возможность развивать свое кулачество за счетъ бѣднѣйшихъ крестьянъ. Казалось бы, что отрицательная сторона въ организаціи этихъ учрежденій, зависящая главнымъ образомъ: отъ недостатка среди крестьянъ лицъ, способныхъ добросовѣстно, толково и аккуратно вести банковыя операціи, легко могла бы быть устранена приглашеніемъ для руководительства этими учрежденіями мѣстныхъ помѣщиковъ, духовенства, учителей и должностныхъ лицъ волостного управленія.

Но разсчетъ на помощь указанныхъ лицъ представляется почти невозможнымъ: въ отношеніи помѣщиковъ потому, что число ихъ въ Сычевскомъ уѣздѣ настолько незначительно, что на каждую волость едва ли придется по одному помѣщику; въ отношеніи духовенства потому, что оно устранено отъ этого дѣла особымъ распоряженіемъ своего начальства, послѣ-

довавшимъ еще въ 70 годахъ, и, наконецъ,—въ отношеніи учителей и лицъ волостного управленія потому, что, какъ тѣ, такъ и другія, слишкомъ завалены своими прямыми обязанностями, чтобы найти достаточно свободнаго времени для завѣдыванія кредитными учрежденіями.

Не разбираясь въ другихъ недостаткахъ, присущихъ ссудо-сберегательнымъ и кредитнымъ товариществамъ (необходимость внесенія паевъ въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, что является нѣсколько страннымъ въ примѣненіи къ малоимущимъ и ищущимъ незначительнаго кредита крестьянамъ: образованіе капиталовъ въ тѣхъ и другихъ товариществахъ за счетъ маловѣроятныхъ вкладовъ и пожертвованій), комиссія находитъ, что и приведенныхъ выше недостатковъ хватаетъ, чтобы признать всѣ существующія кредитныя учрежденія мало пригодными для устройства по нимъ мелкаго сельскаго кредита среди крестьянъ Сычевскаго уѣзда.

Но указывая съ одной стороны на непригодность существующихъ организацій мелкаго кредита и имѣя въ виду съ другой стороны совершенную необходимость учрежденія такого кредита для крестьянъ Сычевскаго уѣзда, Комиссія полагаетъ, что правильнѣе всего вопросъ объ организаціи мелкаго сельскаго кредита можетъ быть разрѣшенъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) дѣло учрежденія мелкаго сельскаго кредита сосредоточивается въ культурныхъ рукахъ государства или земства, 2) потребный въ томъ и другомъ случаѣ для организаціи названнаго кредита капиталъ выдается отъ Правительства, 3) учрежденіями мелкаго кредита въ обоихъ случаяхъ являются сельскія агенства, дѣйствующія примѣнительно правилъ, изложенныхъ въ законѣ 6 іюня 1894 года, 4) кредитъ не долженъ быть слишкомъ легкимъ, дабы не составлять собою соблазна для крестьянъ, 5) при устройствѣ такого кредита сверхъ ссудъ по личному довѣрію и за поручительствомъ необходимо установить ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ и подъ закладъ сельско-хозяйственныхъ произведеній, ремесленныхъ издѣлій и иныхъ предметовъ, 6) въ кругъ обязанностей агенствъ должно входить посредничество по покупкѣ хозяйственныхъ предметовъ и по продажѣ произведеній труда и 7) ссуды должны выдаваться, какъ краткосрочныя до 12 мѣсяцевъ, такъ и долгосрочныя до 5 лѣтъ въ зависимости отъ цѣлей, для коихъ выдаются эти ссуды.

Наконецъ, по вопросу о средствахъ, за счетъ коихъ имѣютъ быть выдаваемы Правительственныя субсидіи для организаціи мелкаго кредита, Комиссія находитъ возможнымъ высказаться въ томъ смыслѣ, что средствами этими могли бы служить суммы, поступившія въ Правительственныя сберегательныя кассы.

Такое разрѣшеніе этого вопроса представляется тѣмъ болѣе правильнымъ, что Государственный Банкъ, собравши въ сберегательныхъ кассахъ свыше 500 милліоновъ рублей мелкихъ вкладовъ, затруднилъ тѣмъ самымъ и удорожилъ, благодаря уменьшенію наличныхъ денегъ въ деревнѣ, кредитъ для крестьянскаго населенія и, слѣдовательно, въ силу справедливости долженъ обратить эти вклады на дѣло того же мелкаго кредита. Опасаться того, что съ обращеніемъ сбереженій Правительственныхъ кассъ на организацію мелкаго кредита утратится довѣріе вкладчиковъ, едва-ли возможно съ одной стороны потому, что и въ настоящее время вкладчики этихъ кассъ, довѣряя свои сбереженія казнѣ, какъ таковой, вовсе не знаютъ, да и не интересуются знать, куда употребляются Правительствомъ ихъ сбереженія и съ другой,—потому, что, выдавая эти сбереженія для организаціи и поддержанія мелкаго кредита,

Правительство располагаетъ всѣми средствами для взысканія во всякое время выданныхъ имъ для этой цѣли суммъ.

к) Расширеніе мелiоративнаго кредита.

Поставленный вопросъ Комиссія признаетъ не имѣющимъ существенно важнаго значенія для Сычевскаго уѣзда тѣмъ болѣе, что такія мелiораціи, какъ разведеніе улучшенныхъ породъ скота, устройство въ хозяйствахъ такого рода учрежденій, которыя бы увеличивали доходность этихъ хозяйствъ, и снабженіе этихъ хозяйствъ улучшенными сѣменами, землеудобрительными туками и сельско-хозяйственными орудіями и машинами, могутъ свободно удовлетворяться, частью за счетъ Министерства Земледѣлія, выдающаго ссуды на сельско-хозяйственныя мелiораціи, частью за счетъ Сычевскаго сельско-хозяйственнаго склада, производящаго торговлю сѣменами, удобреніями, земледѣльческими орудіями и машинами не только за наличныя, но и въ кредитъ.

Но, если Сычевскій уѣздъ и не нуждается въ расширеніи мелiоративнаго кредита, какъ таковаго, то и въ этомъ уѣздѣ ощущается серьезная потребность въ мелiораціонныхъ отъ Правительства и при томъ безвозвратныхъ пособіяхъ и съ этой стороны Комиссія находитъ вполнѣ цѣлесообразнымъ возбудить ходатайство объ организаціи такого рода пособій.

Пособія эти, по мнѣнію Комиссіи, надлежало бы выдавать на такія, въ примѣненіи къ Сычевскому уѣзду, мелiораціи (осушеніе болотъ, углубленіе и очистка рѣкъ), которыя оказываются неподсильными одному хозяйству, не покрываютъ въ болѣе или менѣе короткій срокъ произведенныхъ на нихъ затратъ и, наконецъ, имѣютъ въ той или другой степени общественное значеніе.

с) Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельско-хозяйственными продуктами.

Предварительно обсужденія даннаго вопроса Комиссія находитъ необходимымъ отмѣтить тотъ фактъ, что сельско-хозяйственными продуктами, составляющими главный предметъ внутренней и экспортной торговли, являются для Сычевскаго уѣзда льняная сѣмя и волокно.

При этомъ въ то время, какъ 95% общаго количества льняного сѣмени уходитъ изъ Сычевки во внутрь Россіи и только 5% — за границу, въ отношеніи льняного волокна наблюдается обратное, а именно: свыше 90% всего волокна отправляется за границу и лишь около 10% его — идетъ на внутренніе рынки. Если внутренняя торговля названными продуктами и не нуждается въ особенномъ упорядоченіи, то таковое является настоятельно необходимымъ въ отношеніи экспортной торговли. Принимая во вниманіе, что экспортная торговля льнянымъ волокномъ производится въ Сычевкѣ не иначе, какъ при посредствѣ различнаго рода комиссіонеровъ и что послѣдніе, преслѣдуя исключительно свои личныя выгоды и установляя цѣны внѣ всякой зависимости отъ заграничныхъ цѣнъ, слишкомъ понижаютъ при мѣстныхъ покупкахъ цѣны на ленъ и тѣмъ наносятъ существенный вредъ производителямъ его, Комиссія полагаетъ, что единственнымъ средствомъ упорядоченія экспортной торговли льномъ является учрежденіе заграницей особыхъ правительственныхъ агентовъ для посредничества между мѣстнымъ и заграничными рынками. Созданіе таковыхъ агентствъ съ одной сто-

роны устранить необходимость вести экспортную торговлю при помощи комиссіонеровъ и съ другой—предоставитъ мѣстнымъ льноторговцамъ возможность быть въ курсѣ заграничныхъ цѣнъ и завязать торговыя сношенія съ заграничными фирмами.

Принимая единогласно постановленіе Комиссіи объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельско-хозяйственными продуктами, Общее Собраніе считаетъ необходимымъ дополнить этотъ отдѣлъ и относительно упорядоченія внутренней торговли сельско-хозяйственными продуктами путемъ расширенія Правительственнаго кредита для производства этого рода торговли. Въ настоящее время кредиты открываются лицамъ, кредитоспособность которыхъ извѣстна учетнымъ Комитетамъ при конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, при чемъ членами этихъ учетныхъ Комитетовъ состоятъ почти всегда лица, живущія въ городахъ, гдѣ эти учрежденія Банка находятся. Нерѣдко бываетъ, что лицо, живущее въ другомъ городѣ и неизвѣстное учетному Комитету, но вполнѣ кредитоспособное, совершенно не получаетъ просимаго кредита или получаетъ его не въ той суммѣ, въ какой бы могло кредитоваться, только потому, что о кредитоспособности этого лица некому сообщить.

Поэтому было бы желательно учрежденіе мѣстныхъ учетныхъ Комитетовъ при уѣздныхъ казначействахъ для опредѣленія кредитоспособности мѣстныхъ торговцевъ сельскими продуктами, при чемъ выдача ссудъ могла бы производиться или изъ ближайшаго банковаго учрежденія, или изъ мѣстнаго казначейства.

у) Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельско-хозяйственныхъ произведеній.

Принимая во вниманіе, что означенный вопросъ былъ разрѣшенъ 1-й Комиссіей при разсмотрѣніи ею вопроса объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства и содѣйствіи сбыту его произведеній, Комиссія находитъ возможнымъ не разсматривать этого вопроса.

ц) Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

При разсмотрѣніи означеннаго вопроса Комиссія признала необходимымъ коснуться и вопроса объ улучшеніи условій храненія подлежащихъ перевозкѣ произведеній сельскаго хозяйства, тѣмъ болѣе, что вопросы эти находятся въ тѣсной между собою связи. Въ Сычевскомъ уѣздѣ, гдѣ главными предметами отпускной торговли являются льняное волокно и сѣмя, нерѣдко наблюдается, что желѣзно-дорожныя станціи уѣзда и прилегающія къ нимъ мѣста бываютъ сплошь завалены прибывшимъ для отправленія товаромъ, при чемъ, за недостаткомъ желѣзно-дорожнаго подвижнаго состава съ одной стороны и за незначительностью станціонныхъ крытыхъ помѣщеній съ другой, большая часть товара остается по нѣсколько дней подъ открытымъ небомъ. Такое положеніе вещей само собою говоритъ за то, что намѣченный Комиссіей вопросъ можетъ быть разрѣшенъ только въ смыслѣ возбужденія ходатайства: 1) объ увеличеніи подвижнаго состава на время усиленныхъ отправокъ льна и сѣмени и 2) о расширеніи до возможно большихъ размѣровъ имѣющихся при станціяхъ Сычевскаго уѣзда желѣзнодорожныхъ крытыхъ для храненія грузовъ помѣщеній. Устройство крытыхъ помѣщеній является существенно важнымъ для Сычевскаго уѣзда не только потому, что, оставаясь подъ открытымъ небомъ, прибывшіе на станціи ленъ и сѣмя подвергаются порчѣ и въ зависимости отъ этого значительно обезцѣниваются, но и потому, что и преслѣдующій умни-

денную порчу названныхъ продуктовъ законъ долженъ остаться въ большинствѣ случаевъ безъ примѣненія, такъ какъ при отсутствіи крытыхъ станціонныхъ помѣщеній зачастую нельзя установить, произошла ли порча по винѣ отправителя или по независящимъ отъ него обстоятельствамъ.

Землевладѣніе и землепользованіе.

Вопросъ о крестьянскомъ землевладѣніи вызвалъ оживленныя пренія. Одни члены Комиссіи находили, что общинное землевладѣніе — главная причина низкаго уровня нашего крестьянскаго землевладѣнія. Въ подтвержденіе этого мнѣнія приводились слѣдующіе доводы: зависимость отдѣльныхъ домохозяевъ отъ общины въ организаціи и веденіи хозяйства, подавленіе личности крестьянина и его индивидуальности некультурнымъ, коснымъ міромъ, раздробленность крестьянской земли (полосы). Другіе, признавая указанныя отрицательныя явленія крестьянской жизни, находили, что нельзя причину ихъ видѣть въ общинномъ землевладѣніи. Всѣ эти явленія одинаково свойственны, какъ общинному землевладѣнію, такъ и подворному. Причина раздробленности полосъ — малоземелье, отсутствіе иниціативы и предпріимчивости объясняется общими условіями русской жизни и свойственно не одному крестьянскому сословію, отсталость земледѣлія — слѣдствіе некультурности крестьянскаго сословія. Разрушеніе общины съ предоставленіемъ отдѣльнымъ домохозяевамъ права собственности на ихъ участки привело бы къ обезземеленію крестьянъ.

По обсужденіи высказанныхъ взглядовъ Комиссія пришла къ заключенію, что дальнѣйшее упраздненіе или развитіе общиннаго землевладѣнія должно быть предоставлено самой жизни. Какія бы то ни было мѣропріятія къ разрушенію общины (прямыя или косвенныя) со стороны Правительства должны быть признаны преждевременными и невызываемыми дѣйствительной потребностью. Съ другой стороны, нежелательны и искусственныя мѣры къ сохраненію общины тамъ, гдѣ жизнь указываетъ населенію иныя потребности, а также къ удержанію въ общинѣ домохозяевъ, которымъ это невыгодно. Комиссія пришла къ единогласному заключенію, что каждому крестьянину должна быть предоставлена полная свобода выхода изъ общины. Такъ какъ цѣнность земли въ настоящее время настолько возросла, что оставленіе земельнаго надѣла обществу для послѣдняго является желательнымъ, а въ отношеніи выкупной ссуды совершенно безопаснымъ, то слѣдуетъ отмѣнить увольнительные приговоры для домохозяевъ, желающихъ выйти изъ общества. Но и это Комиссія считаетъ недостаточнымъ. Можно предположить, что отдѣльные крестьяне-домохозяева, по своимъ индивидуальнымъ качествамъ имѣющіе возможность устроить свою жизнь съ большимъ успѣхомъ внѣ общины, — остаются въ ней лишь потому, что имъ невыгодно отказаться отъ земельнаго надѣла, за который они и ихъ восходящіе платили выкупную ссуду. Комиссія полагаетъ, что и это препятствіе къ выходу изъ общины домохозяевамъ, которымъ это выгодно, должно быть устранено. Всякій домохозяинъ, желающій выйти изъ общины, долженъ имѣть право сдѣлать это, не только не спрашивая увольнительнаго приговора отъ общества, но съ правомъ на возмѣщеніе стоимости оставляемой имъ земли. Такъ какъ община обыкновенно не можетъ выплатить выбывающему домохозяину подлежащую (по оцѣнкѣ) за его надѣлъ сумму,

то уплата ея должна послѣдовать изъ казны, но съ тѣмъ, чтобы выданная такимъ образомъ сумма была причислена къ выкупному долгу съ соотвѣтствующимъ удлиненіемъ срока его погашенія. Желательность такой операціи была признана единогласно. При чемъ въ существенныхъ интересахъ крестьянск. населенія признано желательнымъ, чтобы Крестьянскій Банкъ оказывалъ особыя льготы выходящимъ изъ общины съ денежнымъ вознагражденіемъ по пріобрѣтенію земельныхъ участковъ, и чтобы при выдачѣ ссудъ различнымъ обществамъ или товариществамъ на покупку земли Крестьянскій Банкъ обязывалъ бы ихъ къ выселенію на вновь купленные участки; такое разселеніе крестьянъ, особенно при помощи такого капитала, который выдавался бы выселившимся крестьянамъ за ихъ надѣлы, въ значительной степени способствовало бы упорядоченію многихъ вопросовъ крестьянскаго землепользованія. Кромѣ того въ тѣхъ же цѣляхъ желательно было бы открыть Земству, въ томъ или другомъ видѣ и размѣрѣ, особаго отъ Государства кредита для разселенія тѣсныхъ крестьянскихъ поселеній.

Затѣмъ былъ поднятъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли выходящему изъ общины домохозяину предоставить право вмѣсто денежнаго вознагражденія за свою надѣльную землю получать отъ общины соразмѣрный его надѣлу отдѣльный участокъ, если на это послѣдуетъ согласіе съ обѣихъ сторонъ. Меньшинство полагало, что въ интересахъ сохраненія общинной земли выдѣлъ ея въ частную собственность долженъ быть совершенно отмѣненъ: нежелающій оставаться въ общинѣ можетъ быть удовлетворенъ лишь денежной суммой чрезъ вышеприведенную операцію. Большинство полагало, что денежное вознагражденіе должно имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда община не найдетъ для себя болѣе выгоднымъ и удобнымъ по соглашенію съ увольняемымъ выдѣлить ему соразмѣрный съ его надѣломъ отдѣльный участокъ: не слѣдуетъ ограничивать общину въ ея распоряженіи землей, принадлежащей ей на правѣ собственности.

О размежеваніи.

До великаго акта освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости владѣніе землями и границы этихъ владѣній опредѣлялись документами Генеральнаго и Спеціальнаго межеваній, совершенными въ концѣ XVIII вѣка. Перемѣна во владѣніяхъ землями черезъ покупку и продажу ихъ, а равно и дробленіе земель вслѣдствіе земельныхъ раздѣловъ, измѣнили лишь имена владѣльцевъ, но не имѣли большого значенія по отношенію границъ владѣній.

Освобожденіе крестьянъ сразу создало въ Сычевскомъ уѣздѣ болѣе 800 новыхъ владѣльцевъ земли, для которыхъ потребовалось раздробить всѣ существующія земельныя дачи въ уѣздѣ и опредѣлить большее, чѣмъ прежде, число новыхъ границъ. До чего эта операція, обусловленная срочнымъ исполненіемъ, не могла быть исполнена болѣе или менѣе удовлетворительно, вслѣдствіе скудости межевого персонала, видно изъ того, что статья 70 пр. о пров. пол. въ дѣйст. обязывала мирового посредника только указать крестьянамъ ихъ надѣлъ и при этомъ, если признавалось то нужнымъ, можно было ставить временные межевые знаки, какъ то: столбы, проводить борозды, рыть ямы и проч. Межевыя дѣйствія по отводу надѣловъ производились преимущественно наемными межевиками, въ большинствѣ не совсѣмъ

свѣдующими, и работы ихъ, по своимъ результатамъ, доставили не мало хлопотливыхъ дѣлъ въ тѣхъ случаяхъ, когда помѣщикъ или крестьяне желали размежеваться по закону, а нѣкоторыхъ заставили и совсѣмъ отказаться отъ этого размежеванія и по сіе время Хотя статьей 71 пр. о пров. пол. въ дѣйст. предоставлено было, какъ владѣльцу, такъ и крестьянамъ, въ теченіе 6 лѣтъ просить о производствѣ точныхъ измѣреній крестьянскихъ надѣловъ, а статью 112 пол. о вык. окончательное отдѣленіе пріобрѣтенныхъ угодій отъ помѣщичьей земли предписывалось производить на основаніи общихъ узаконеній для полюбовнаго размежеванія, но этихъ повѣрочныхъ измѣреній, за исключеніемъ случаевъ вопіющихъ, не производилось по той же причинѣ, а именно—за недостаткомъ людей для его производства. По окончаніи выкупныхъ сдѣлокъ новыхъ правилъ для окончательнаго отдѣленія крестьянскихъ угодій установлено не было, и лишь немногіе, съ большими трудностями, сопряженными съ большими денежными затратами, произвели отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ по закону 3-го мая 1867 г. Такимъ образомъ около 100000 десятинъ въ Сычевскомъ уѣздѣ не имѣетъ точто опредѣленныхъ границъ, и эта неопредѣленность постоянно создаетъ массу пограничныхъ недоразумѣній.

Независимо отъ этого ст. 165 пол. о выкуп. дано было право крестьянамъ выдѣляться изъ общиннаго пользованія мірскою землею посредствомъ единовременнаго взноса выкупной ссуды. Выдѣлъ отдѣльныхъ участковъ такимъ собственникамъ производился по приговорамъ общества, въ которыхъ обозначались границы участка. Основанныя на сихъ приговорахъ данныя, выданныя собственникамъ, сплошь не соотвѣтствуютъ владѣнію въ натурѣ, а это повлекло за собой тоже нежелательное обстоятельство,—что уже въ чертѣ крестьянскаго надѣла значительное количество земли не имѣетъ правильныхъ границъ. Съ освобожденіемъ крестьянъ цѣлыми селеніями, числомъ 136 въ уѣздѣ, пріобрѣтено большею частію при содѣйствіи Крестьянскаго Банка 9120 десятинъ земли, по преимуществу, такъ называемыхъ, отрѣзковъ, и покупка эта произведена по планамъ, составленнымъ приблизительно, такъ какъ данныя для составленія ихъ въ тѣхъ дачахъ, гдѣ не производились отграниченія, не могутъ считаться вѣрными.

Все вышеизложенное достаточно удостовѣряетъ, что земельное владѣніе въ Сычевскомъ уѣздѣ представляется совершенно не обезпеченнымъ въ пограничномъ отношеніи, а потому крайне желательна въ самомъ непродолжительномъ времени организація за счетъ Правительства общаго размежеванія различныхъ владѣній между собою; кромѣ того, признано необходимымъ, чтобы крестьянскимъ обществамъ, по окончаніи выкупной операціи, земли, переходящія къ нимъ на правахъ собственности, были переданы имъ съ точно обозначенными границами ихъ владѣній.

Пунктъ ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.

Хотя въ Сычевскомъ уѣздѣ черезполосность встрѣчается въ маломъ количествѣ, но было бы желательно: облегченіе въ судебно-законодательномъ отношеніи способа обмѣна земельныхъ участковъ различныхъ владѣльцевъ между собою, въ цѣляхъ ихъ взаимнаго удобства и урегулированія разнообразныхъ явленій помѣстнаго владѣнія землей, съ избавленіемъ, по возможности, такихъ обмѣновъ отъ платежа судебныхъ и прочихъ пошлинъ.

Пунктъ е. Охрана сельско-хозяйственной собственности.

1) Желательно существенное упорядоченіе законодательства по земельнымъ захватамъ, съ возможнымъ сокращеніемъ по симъ дѣламъ чрезмѣрной судебной волокиты, обходящейся при томъ крайне дорого, съ увеличеніемъ срока давности по искамъ о нарушенномъ владѣніи до 1 года и съ усиленіемъ карательныхъ по этимъ дѣламъ мѣръ.

2) Въ виду рѣзко учащающихся за послѣднее время порубовъ, желательно привязать законы о порубахъ къ общимъ законамъ о кражахъ.

3) Предложеніе Комиссіи о введеніи паспортной системы для лошадей въ цѣляхъ уменьшенія конокрадства отклонено, какъ мѣра, болѣе стѣснительная для владѣльцевъ лошадей, чѣмъ для конокрадовъ.

4) Мѣры наказанія за преступленія въ томъ видѣ, какъ онѣ существуютъ нынѣ въ законодательствѣ, являются совершенно недостаточными и недостигающими цѣли въ примѣненіи ихъ къ сельскому населенію; желателенъ по этому безотлагательный коренной пересмотръ всѣхъ, относящихся сюда, законоположеній съ обязательной замѣной первыхъ степеней наказанія, особенно личнаго задержанія, общественными поурочными работами, правильно на мѣстѣ организованными. Представляется кромѣ того существенно необходимымъ и пересмотръ всей сельской полицейской организаціи, нынѣ совершенно неудовлетворительно поставленной, и упорядоченіе ея, на новыхъ основаніяхъ, въ смыслѣ большей приспособленности ея къ нуждамъ сельскаго населенія.

5) Административная высылка съ выдачей проходныхъ свидѣтельствъ является для высылаемыхъ только школой преступленія, вноситъ смуту и развратъ въ сельское населеніе и подлежала бы по этому безотлагательной отмѣнѣ.

I. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ.

Вопросы общаго характера.

По общему мнѣнію всѣхъ членовъ Комиссіи, опустошительность пожаровъ въ селеніяхъ, вызывается скученностью крестьянскихъ построекъ. Нужно содѣйствовать разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла. Въ особенности же необходимо устранить всѣ препятствія къ разселенію крестьянскихъ дворовъ. Комиссія указываетъ, что однимъ изъ препятствій, тормозящихъ это дѣло, служитъ неопредѣленное положеніе домохозяевъ, которымъ по тѣмъ, или другимъ причинамъ не разрѣшается возводить постройку на старомъ мѣстѣ (послѣ пожара или по уничтоженіи старой постройки по ветхости). На своей старой усадьбѣ такому домохозяину строиться не даютъ власти,—выйти же за край селенія онъ не можетъ, не испросивши себѣ у общества новаго участка подъ постройку. А такъ какъ сходъ не всегда съ достаточною ясностью понимаетъ необходимость для селенія при возведеніи новыхъ построекъ держаться послѣпожарнаго плана, то нерѣдко отказываетъ въ выдѣлѣ такимъ домохозяевамъ участка подъ постройку. Обыкновенно въ такихъ случаяхъ, потративши безплодно время на хожденіе по разнымъ инстанціямъ,—домохозяинъ лѣпитъ свою новую постройку на старомъ мѣстѣ. На основаніи этихъ соображеній Комиссія единогласно постано-

вила: признать полезнымъ введеніе закона, по которому селенія общества были бы обязаны отводить изъ мірской земли мѣсто подъ постройку тѣмъ домохозяевамъ, которые не могутъ возвести постройку на старомъ мѣстѣ безъ нарушенія строительнаго устава.

Затѣмъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, что селенія общества, будучи обязаны въ такихъ случаяхъ вырѣзать изъ общественной земли мѣсто подъ постройку, лишаются нѣкоторой части мірской земли; домохозяева же, въ пользу которыхъ сверхъ отводимой подъ постройку мірской земли остается мѣсто, освободившееся изъ-подъ старой постройки, получаютъ въ свое распоряженіе излишекъ усадебной земли. Такое разрѣшеніе вопроса неизбѣжно повлечетъ за собою постоянные конфликты между обществами и отдѣльными домохозяевами. Во избѣжаніе этого Комиссія признаетъ необходимымъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда домохозяева получаютъ отъ общества мѣсто для постройки за чертою селенія или въ предѣлахъ его, они были бы въ то же время обязаны давать обществу обмѣнъ въ соотвѣтствующемъ количествѣ изъ своей усадебной земли.

Распространеніе огнеупорныхъ построекъ.

Комиссія находитъ, что при дороговизнѣ въ Сычевскомъ уѣздѣ лѣсного матеріала постепенное возведеніе каменныхъ построекъ и желѣзныхъ крышъ вполнѣ возможно. Нужно поощрять инициативу въ этомъ отношеніи, для чего весьма полезно премированіе огнеупорныхъ построекъ: домохозяева, рѣшившіеся, взамѣнъ деревянныхъ домовъ съ деревянной или соломенной крышей, построить каменные дома съ желѣзной или черепичной крышей и приведшіе свое рѣшеніе до конца, должны получать отъ казны или земства извѣстную премію. Необходимо принять самыя рѣшительныя мѣры къ пониженію цѣнъ на желѣзо, для чего Комиссія предлагаетъ Комитету возбудить ходатайство а) объ отмѣнѣ таможенныхъ пошлинъ на желѣзо и б) удешевленіе его провоза. И кромѣ того, Комиссія признаетъ весьма полезнымъ организовать выдачу ссудъ на возведеніе огнеупорныхъ построекъ и желѣзныхъ крышъ. Распространенію огнеупорныхъ построекъ весьма препятствуетъ также и дороговизна кирпича въ нашемъ уѣздѣ. Дороговизна кирпича поддерживается недостаткомъ конкуренціи; необходимъ спеціальный кредитъ на устройство кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ, чтобы поощрять предпріимчивость въ этомъ направленіи.

Среди причинъ, умножающихъ пожары, было, между прочимъ, указано, что при оцѣнкѣ зданій въ селеніяхъ, подлежащія власти недостаточно внимательно относятся къ оцѣнкѣ ихъ: очень часто принимаются на страхъ постройки, будучи оцѣнены выше ихъ дѣйствительной стоимости. Это вызываетъ со стороны нѣкоторыхъ домохозяевъ недостаточно осторожное обращеніе съ огнемъ, а иногда побуждаетъ и къ поджогамъ.

II. Народное образованіе.

Комиссія единогласно признаетъ, что успѣхи сельско-хозяйственной промышленности и ея развитіе находятся въ непосредственной связи съ общимъ уровнемъ культурнаго развитія крестьянскаго населенія. Хотя грамотность путемъ школы и другими путями и распространяется въ народѣ, однако въ наше время одной грамотности, т. е. умѣнья читать и писать, слишкомъ недостаточно, чтобы оказать замѣтное вліяніе на хозяйственную жизнь крестьяни-

ва. Условія жизни деревенской, такъ же какъ и городской, съ каждымъ годомъ усложняются, денежное хозяйство, смѣнившее собою натуральное дореформенной эпохи, связало крестьянскій земледѣльческій промыселъ съ хозяйствомъ не только страны, но и всего міра. Успѣхъ крестьянскаго хозяйства, какъ и всякаго другого, зависитъ отъ умѣнья применить къ нему въ соотвѣтствующемъ масштабѣ данныя, выработанныя науками, чтобы увеличить производительность труда; отъ умѣнья воспользоваться сложными спеціальными учрежденіями въ интересахъ своего промысла; отъ умѣнья организовать наиболѣе выгодный сбытъ продуктовъ своего труда. Все это дается знаніемъ, которое при обыкновенныхъ условіяхъ даетъ образованіе. Эти общія соображенія совершенно применимы къ Сычевскому уѣзду, въ которомъ недостатокъ земли и бѣдная по природѣ почва оставляютъ лишь два пути къ поднятію крестьянскаго благосостоянія: 1) усиленіе производительности почвы и 2) увеличеніе крестьянскаго посторонняго заработка. Комиссія единогласно признаетъ вполнѣ своевременнымъ поставить вопросъ о введеніи образованія всеобщаго и обязательнаго. Средства на введеніе всеобщаго и обязательнаго обученія должны быть даны Правительствомъ, такъ какъ, ежели низкій уровень сельско-хозяйственной промышленности служитъ предметомъ дѣйствительныхъ заботъ Правительства, то всякая затрата на народное образованіе должна быть признана наиболѣе плодотворной въ интересахъ именно сельско-хозяйственной промышленности.

Обсудивъ вопросъ о дальнѣйшихъ нуждахъ школъ, Комиссія находитъ, что распространеніе даже достаточнаго для всеобщаго обученія количества школъ нынѣ существующаго типа не можетъ быть признано радикальной мѣрой въ этомъ направленіи. Курсъ современной начальной школы трехлѣтній, который дѣти начинаютъ въ 8–9 лѣтъ и оканчиваютъ (если оканчиваютъ, что бываетъ рѣдко) въ 11–12, долженъ быть расширенъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ быть увеличенъ срокъ пребыванія дѣтей въ школѣ. Комиссія находитъ вполнѣ цѣлесообразнымъ признать, чтобы посѣщеніе школы для дѣтей было обязательно съ 9 до 14 лѣтняго возраста.

И такъ: 1) обученіе всеобщее и обязательное, 2) расширеніе программы начальной школы и 3) обязательное посѣщеніе ея съ 9 до 14 лѣтъ—вотъ тѣ мѣры, которыя, по мнѣнію Комиссіи, должны быть приняты для поднятія народнаго образованія и вмѣстѣ съ тѣмъ и сельско-хозяйственной промышленности.

Но наряду съ раціональной постановкой начальнаго школьнаго образованія, Комиссія признаетъ безотлагательно необходимымъ возможно широкое распространеніе народныхъ безплатныхъ библіотекъ, которыя уберегутъ бывшихъ школьниковъ отъ наблюдаемаго нынѣ „рецидива безграмотности“ и внесутъ въ населеніе значительный запасъ знаній.

Въ интересахъ развитія библіотечнаго дѣла было бы необходимо возбудить передъ Правительствомъ ходатайство: 1) объ отпускѣ изъ казны въ распоряженіе мѣстнаго земства безвозвратныхъ субсидій на устройство народныхъ библіотекъ, 2) о возможномъ упрощеніи съ формальной стороны дѣла открытія библіотекъ и 3) о расширеніи каталога книгъ, предназначенныхъ для обращенія въ народныхъ библіотекахъ.

Въ отношеніи послѣдняго пункта Комиссія признаетъ существенно важнымъ ходатайствовать объ измѣненіи существующаго порядка составленія каталоговъ разрѣшенныхъ книгъ въ смыслѣ замѣны ихъ каталогами запрещенныхъ книгъ, съ изданіемъ каковыхъ каталоговъ, всѣ, не вошедшія въ эти каталоги, книги будутъ считаться разрѣшенными.

После принятія Общимъ Собраніемъ вышеизложенныхъ постановленій Комиссій Г. Предсѣдателемъ былъ объявленъ перерывъ засѣданія.

Затѣмъ засѣданіе было возобновлено подъ предсѣдательствомъ П. И. Маевскаго въ виду того, что Н. А. Хомяковъ находилъ неудобнымъ предсѣдательствовать въ той части засѣданія, гдѣ онъ выступалъ въ качествѣ докладчика „объ организаціи хозяйственныхъ попечительствъ".

По прочтеніи доклада Н. А. Хомякова „объ организаціи хозяйственныхъ попечительствъ" Г. Предсѣдательствующимъ было предложено Собранію высказаться по существу этого доклада. Возраженія по этому докладу были сдѣланы: Н. В. Герасимовымъ, П. П. Корякинымъ, Д. Ф. Повалишинымъ, А. В. Байковымъ и Н. М. Чупровымъ и сводились къ слѣдующему:

Н. В. Герасимовъ соглашается со вступительной частью доклада и соображеніями, приводимыми въ пользу необходимости болѣе мелкаго подраздѣленія уѣзда въ интересахъ земскаго хозяйства, но при этомъ думаетъ, что врядъ ли возможно указать на предложенныя „хозяйственныя попечительства", какъ на сотрудниковъ въ земскомъ дѣлѣ, въ виду того, что эти попечительства предположены сословными, а потому имъ несвойственно будетъ выступать въ видѣ исполнителей мѣропріятій всесословнаго земства.

П. П. Корякинъ, соглашаясь съ мотивами въ пользу необходимости мелкихъ уѣздныхъ единицъ, считаетъ, что онѣ должны быть всесословными, ибо крестьянское сословіе недостаточно культурно для воспріятія обособленныхъ задачъ въ области земской жизни. Крестьянство нуждается для своего подъема въ введеніи въ его общественную жизнь иносословныхъ, болѣе культурныхъ силъ. Онъ возражаетъ противъ того положенія, что всесословность затруднитъ до неразрѣшимости вопросъ самообложенія. Онъ полагаетъ, что во всесословной мелкой единицѣ для уровненія голосовъ при самообложеніи могло бы быть принято основаніе пропорціональности правъ голоса съ размѣромъ облагаемаго имущества, или же вопросъ самообложенія могъ бы быть разрѣшенъ путемъ обще-земскаго обложенія на нынѣ дѣйствующихъ основаніяхъ съ отчисленіемъ изъ общаго земскаго обложенія въ распоряженіе мелкихъ единицъ суммъ, пропорціональныхъ величинѣ этихъ единицъ. Равно онъ не соглашается съ положеніемъ докладчика о томъ, „что врядъ ли возможно признать иносословную массу Россійскаго населенія—массою культурной во всей ея совокупности". Онъ полагаетъ, что крестьянство, сталкиваясь съ другими сословіями на почвѣ общественной дѣятельности, воспитывается въ гражданственности: онъ указалъ на судъ присяжныхъ и на всесословныя формы самоуправленія. А потому онъ высказался въ пользу мелкой уѣздной единицы въ формѣ земской единицы, входящей органически въ цѣпь земскихъ учрежденій.

Д. Ф. Повалишинъ и А. В. Байковъ высказали опасеніе въ томъ смыслѣ, что задачи, возлагаемыя на крестьянство хозяйственными попечительствами, слишкомъ сложны и непосильны для крестьянъ безъ иносословнаго руководства. Они боятся за судьбу капиталовъ, которые предположено вручить хозяйственнымъ попечительствамъ.

Н. М. Чупровъ замѣтилъ, что докладъ основанъ на фразѣ „некому присмотрѣть", между тѣмъ на предположенныя попечительства не возлагается обязанности, а лишь право сотрудничества въ земскомъ дѣлѣ, что равносильно неразрѣшенію поставленной въ основаніе доклада цѣли.

На вышеизложенныя возраженія докладчикъ высказалъ слѣдующее:

Онъ не видитъ ничего аморальнаго въ томъ случаѣ, когда земскія собранія или земскія управы обратились бы за содѣйствіемъ или сотрудничествомъ къ сословному юридическому лицу или къ организаціи, не по типу земскому установленной. Земства для своихъ цѣлей вполнѣ могли бы пользоваться, а иногда и пользуются, услугами гласныхъ думъ, купцовъ, духовенства; они могутъ также пользоваться услугами обществъ хозяйственныхъ, въ особенности мелкихъ крестьянскихъ, церковныхъ попечительствъ и тому подобныхъ организацій, нисколько не нарушая всесословнаго земскаго принципа; а потому онъ не можетъ согласиться съ аморальностью введенія предположенныхъ хозяйственныхъ попечительствъ въ числе возможныхъ сотрудниковъ земства. — Особливо естественно, казалось бы, искать въ хозяйственныхъ попечительствахъ крестьянскихъ этого сотрудничества въ томъ случаѣ, если бы крестьянское представительство въ земскомъ собраніи было организовано согласно разсматриваемому проекту.

По поводу замѣчанія о возможности предоставить всесословнымъ хозяйственнымъ попечительствамъ право самообложенія путемъ, указаннымъ П. П. Корякинымъ, докладчикъ возразилъ, что пріемъ, принѣнимый въ акціонерныхъ обществахъ, не принѣнимъ въ данномъ случаѣ, и что второй указанный путь отнюдь не можетъ назваться самообложеніемъ мелкой единицы и является лишь переассигнованіемъ части земскихъ средствъ въ распоряженіе мелкихъ единицъ.

Относительно замѣчанія Г. Чупрова докладчикъ высказалъ, что онъ вполнѣ соглашается съ Г. Чупровымъ, что построеніе его доклада неправильно въ томъ отношеніи, что центръ тяжести какъ бы находится въ выраженіи «некому присмотрѣть», между тѣмъ какъ въ сущности предложенныя хозяйственныя попечительства вопроса не разрѣшаютъ вполнѣ, ибо на хозяйственныя попечительства не возлагается обязанности, а лишь право въ земскомъ сотрудничествѣ, а потому вступленіе какъ бы не соотвѣтствуетъ выводамъ. Согласившись съ этимъ, докладчикъ тѣмъ не менѣе считаетъ свою мысль по существу вѣрною. — Хорошо дѣйствующія хозяйственныя попечительства, хотя бы и не обязанныя содѣйствовать Земству, будутъ ему содѣйствовать, и Земство будетъ ими пользоваться, несмотря на то, что обязательныхъ отношеній не будетъ установлено закономъ; дурныя же хозяйственныя попечительства, поставленныя въ обязательныя отношенія къ Земству, не будутъ ему сотрудниками, и Земство ими пользоваться не будетъ, несмотря на установленную обязательность. Сильна только та связь между различными общественными организаціями, которая устанавливается въ силу естественнаго взаимнаго тяготѣнія, а не въ силу обязательныхъ отношеній. Можно сомнѣваться въ жизнеспособности предложенныхъ хозяйственныхъ попечительствъ, но признавъ ее, нѣтъ нужды вводить обязательность отношеній между ними и земскими учрежденіями. — Устройте хорошія школы, и въ нихъ ученики будутъ безъ закона объ обязательномъ образованіи; устройте обязательное образованіе и не дайте хорошихъ школъ, и образованія не будетъ. Нужно естественное тяготѣніе, а не административное давленіе.

На возраженіе Г. Байкова о томъ, что крестьянству не справиться съ дѣломъ безъ посторонней помощи, что капиталы будутъ расхищены, — докладчикъ возразилъ, что хотя онъ и не крестьянинъ, но онъ еще не дожилъ до того состоянія, чтобы сказать, что девяти десятымъ Россійскаго населенія была бы непосильна какая-либо самостоятельная общественная

работа. Объ опасеніи расхищенія капиталовъ не стоитъ говорить,—это вопросъ организаціонный и контрольный. Настоящее засѣданіе имѣетъ цѣлью обсудить мѣры къ подъему благосостоянія страны. Всѣми признается, что подъемъ этотъ прежде всего требуетъ подъема духовно-нравственнаго и образовательнаго. «Я думаю, что это такъ. Девять десятыхъ Россійскаго населенія не культурно, не развито, не воспитано,—но почему? А потому, что къ крестьянству относились, какъ къ живому инвентарю огромнаго хозяйства. Крестьянство—рабочая сила, крестьянство перерабатываетъ продукты земледѣлія въ деньги, нужныя для Государственнаго хозяйства, живымъ инвентаремъ котораго оно является,—и только. Но это «только» не можетъ создать культурной массы, благовоспитанной основы Государства. Одними школами и грамотой не воспитать 90 процентовъ русскаго населенія,—его нужно и можно воспитать, призвавъ его къ дѣятельности обще-государственной и общественной», а первый шагъ къ этому, по мнѣнію докладчика, крестьянскія хозяйственныя попечительства съ представительствомъ отъ нихъ въ земскихъ учрежденіяхъ.

По выслушаніи доклада, возраженій противъ него и возраженій докладчика общее собраніе признало, что въ настоящее время является полная необходимость подраздѣленія уѣзда на мелкія организаціи въ цѣляхъ земскихъ и хозяйственныхъ. Вопросъ же о формѣ этихъ организацій остался открытымъ.

Объ организаціи хозяйственныхъ попечительствъ.

Докладъ М. А. Хомякова.

Какой бы стороны общественной жизни не коснуться, приходишь всегда къ одному и тому же сознанію: некому присмотрѣть.

За школами нуженъ присмотръ; за дорогами нуженъ присмотръ; за больницами—тоже. Для военно-конскихъ участковъ нужны завѣдывающіе; для церквей нужны церковныя попечительства. Для Министерства Земледѣлія не достаетъ путей для проведенія его мѣропріятій въ народную среду. Министерство Финансовъ нуждается въ мелкихъ уѣздныхъ организаціяхъ и для борьбы съ пьянствомъ, и для борьбы съ кулачествомъ путемъ мелкаго кредита, и для общественныхъ работъ; Министерство же Внутреннихъ Дѣлъ въ продовольственномъ законѣ въ принципѣ признало необходимость мелкой организаціи въ видѣ попечительствъ о народномъ продовольствіи.

Такъ во всемъ и по той же причинѣ: некому приглядѣть.

И въ дѣйствительности некому.

Возможно ли, въ самомъ дѣлѣ, предъявлять къ нынѣ дѣйствующимъ земскимъ органамъ требованія дѣйствительнаго и при томъ непосредственнаго надзора, такого надзора, который удовлетворялъ бы не по днямъ, а по часамъ возрастающимъ сознательнымъ требованіямъ и Правительства и, что всего важнѣе, самого населенія?

Конечно нѣтъ, ибо трудъ непосиленъ.

А между тѣмъ жизнь не ждетъ—требуетъ. Сознательное отношеніе къ общественной жизни, благодаря Богу, растетъ, а съ нимъ растетъ и сознаніе необходимости новаго подраздѣленія уѣзда.

Особенно ясно обрисовалась эта необходимость болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, ячеи, въ качествѣ поля для общественной дѣятельности, на бывшихъ въ Москвѣ съѣздахъ агрономическомъ и по народному образованію.

Сознаніе это разрослось за предѣлы, допускающіе замалчиваніе: вся Россія заговорила, начиная съ уѣздныхъ собраній и настоящихъ совѣщаній и кончая центральными вѣдомствами.

Не явно ли изъ этого, что вопросъ, къ которому я подхожу, вопросъ не искусственно созданный, а естественно созванный?

Земскія Управы, нынѣ единственные исполнители хозяйственныхъ, экономическихъ и культурныхъ мѣропріятій въ уѣздахъ, непосильно заваленныя работой, вынуждены передовѣрять свои обязанности пришлой, не земской рабочей силѣ. Высоко цѣня громадные труды, прилагаемые этой силой на мѣстную службу, я тѣмъ не менѣе не могу не сказать, что она, въ силу своей пришлости, должна была внести и внесла въ земскую дѣятельность оттѣнокъ бюрократическій—чиновный; благодаря чему и земскія управы принимаютъ все болѣе и болѣе характеръ вѣдомствъ; быть можетъ и съ нѣкоторыми достоинствами вѣдомствъ, но, во всякомъ случаѣ, и съ ихъ недостатками, изъ коихъ главный—слишкомъ малое соприкосновеніе съ народной средой.

По мѣрѣ возрастанія дѣла, населеніе все болѣе и болѣе отдаляется отъ своего исполнительнаго органа, между которымъ и имъ выдвигается,—часто затѣняя собой управы,—пришлый наемный работникъ.

Между тѣмъ казалось бы слѣдуетъ стремиться къ тому, чтобы вызвать населеніе къ самодѣятельности; чтобы сдѣлать его самого по возможности соучастникомъ и сотрудникомъ въ земской работѣ путемъ передовѣрія ему самому того, что непосильно нынѣ дѣйствующимъ земскимъ органамъ.

Путь къ этому, по моему разумѣнію, одинъ: образованіе «хозяйственныхъ попечительствъ», о которыхъ я позволяю себѣ высказать свои соображенія на благоусмотрѣніе совѣщанія.

О территоріальномъ размѣрѣ хозяйственныхъ попечительствъ говорить не стану, это вопросъ второстепенный; важно выяснить ихъ составъ, задачи, обязанности и права.

Хозяйственныя попечительства должны быть, по моему мнѣнію, сословныя—крестьянскія.

По порученію земскихъ учрежденій попечительства берутъ на себя хозяйственный надзоръ за всѣми земскими учрежденіями, сооруженіями и работами, находящимися въ районѣ попечительствъ. На попечительствахъ должна лежать обязанность распредѣленія натуральныхъ повинностей и надзоръ за ихъ исполненіемъ; общественное призрѣніе, попеченіе о храмахъ и, что всего важнѣе, завѣдываніе сѣмяннымъ дѣломъ и распредѣленіе Правительственныхъ продовольственныхъ пособій въ годы выдачи таковыхъ, и веденіе въ нормальные годы сельско-хозяйственнаго учета.

Послѣднее положеніе требуетъ особаго поясненія.

По нынѣ дѣйствующему продовольственному уставу, какъ продовольствіе, такъ и обсѣмененіе, основано прежде всего на принципѣ самопомощи.

По моему мнѣнію, продовольствіе страны не можетъ быть обезпечено иначе, какъ изъ общегосударственныхъ средствъ, путемъ общественныхъ работъ, или, когда таковыя невозможны, безвозвратными пособіями. Распредѣленіе Правительственныхъ средствъ, въ случаяхъ

Правительственной помощи, должно входить въ обязанности мѣстной организаціи, призванной дѣйствовать не только во время бѣдствій, но и въ нормальное время, въ качествѣ постояннаго учетчика народнаго сельско-хозяйственнаго достатка.

Сѣмянное же дѣло можетъ быть полностію основано на принципѣ самопомощи и потому должно быть возложено на обязанность самого населенія, каковому на сѣмянное обезпеченіе надлежитъ вручить всѣ нынѣ имѣющіеся продовольственные капиталы съ переименованіемъ ихъ въ «сѣмянные капиталы сельско-хозяйственныхъ попечительствъ».

Согласившись съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ, нельзя не признать, что на почвѣ сѣмяннаго дѣла, при наличности хозяйственныхъ попечительствъ, обладающихъ опредѣленными средствами, возможно обосновать всѣ сельско-хозяйственныя культурныя мѣропріятія, какъ по почину мѣстному, такъ и по почину земскому и Правительственному, и тѣмъ положить основаніе къ единственно-дѣйствительному способу борьбы съ принявшими хроническій характеръ голодовками міровой житницы Россіи.

Указавъ на сельско-хозяйственныя попечительства, какъ на сотрудниковъ въ земской работѣ, приходишь къ убѣжденію необходимости внесенія въ земское положеніе коренного измѣненія по отношенію къ земскому представительству отъ крестьянскаго сословія, нынѣ по существу лишеннаго такового въ земскихъ собраніяхъ.

Казалось бы желательнымъ предоставить крестьянскому населенію имѣть въ земскихъ собраніяхъ по представителю отъ каждаго хозяйственнаго попечительства, что, безспорно, создало бы дѣйствительное представительство, связующее крестьянскую среду съ земскими учрежденіями для взаимнаго оживленія и земства и крестьянства.

Возраженій противъ крестьянскихъ хозяйственныхъ попечительствъ, предвижу, главнымъ образомъ, два:

1) Крестьянская среда не достаточно культурна; въ нее нужно ввести иныя сословія болѣе культурныя.

2) Задачи предполагаемыхъ сословныхъ попечительствъ могутъ быть выполнены и нынѣ дѣйствующими крестьянскими общественными установленіями.

По первому положенію скажу слѣдующее:

1) Всесословность хозяйственныхъ попечительствъ будетъ фиктивная, ибо не крестьянскаго сословія, живущаго на мѣстахъ, настолько мало, что на немъ обосновать что-либо врядъ ли возможно.

2) Допустивъ всесословность, нельзя на хозяйственныя попечительства возложить сѣмянное дѣло, какъ исключительно важное для крестьянской среды и на ея средства основанное; а между тѣмъ на немъ лишь возможно, по моему мнѣнію, обосновать всю организацію.

3) Всесословность хозяйственныхъ попечительствъ затрудняетъ до неразрѣшимости вопросъ самообложенія, право на которое совершенно необходимо.

4) Всесословность не обезпечиваетъ прилива культурныхъ силъ въ крестьянство, ибо при нежеланіи его воспользоваться всесословностію, иносословное вліяніе можетъ быть доведено до минимума или приведено къ нулю по волѣ завѣдомаго большинства. Тѣмъ не менѣе нельзя не согласиться съ желательностью возможно близкаго соприкосновенія болѣе развитыхъ мѣстныхъ силъ съ хозяйственными попечительствами; но для этого казалось бы достаточнымъ

предоставить попечительствамъ выборъ въ свои совѣты лицъ, къ крестьянскому сословію не принадлежащихъ.

5) Врядъ ли желательно искусственное вкрапливаніе въ организмъ крестьянства внесословности! Крестьянство, основная самодовлѣющая сила Россіи, по моему мнѣнію, должно быть ограждаемо отъ искусственныхъ органическихъ поврежденій. Говорятъ, что крестьянство не культурно, но врядъ ли возможно признать внесословную массу Россійскаго населенія массой культурной во всей ея совокупности. Мнѣ думается, что на почвѣ земской желательно и возможно близкое соприкосновеніе сословій для взаимнаго ихъ развитія на почвѣ общественности, но отнюдь не желательно, хотя, къ сожалѣнію и возможно, обезличиваніе того, что сдѣлано вѣками.

По второму, могущему быть возраженію замѣчу, что къ сословной организаціи, нынѣ дѣйствующей, пріурочены функціи: судебныя, административныя, полицейскія и общинныя — правовыя, что, по моему разумѣнію, отнюдь не должно бы входить въ районъ дѣятельности хозяйственныхъ попечительствъ, которыя должны быть ограждены отъ административнаго и полицейскаго давленія, неминуемаго въ учрежденіяхъ административно-судебно-полицейскихъ. Наконецъ, общественное крестьянское устройство пріурочено въ большинствѣ случаевъ къ надѣламъ и связано съ выкупной операціей, что совершенно не совмѣстимо съ вопросами культурно-хозяйственными и земскими, не говоря уже о томъ, что нынѣ дѣйствующая сельская организація совершенно исключаетъ возможность доступа въ нее не крестьянскаго вліянія и не можетъ служить основаніемъ для предположеннаго мною желательнаго измѣненія въ земскомъ представительствѣ (послѣднее можно сказать и по отношенію всесословныхъ хозяйственныхъ попечительствъ).

Все вышеизложенное въ самыхъ общихъ основныхъ чертахъ сводится къ слѣдующимъ положеніямъ:

Хозяйственныя попечительства должны быть сословныя крестьянскія.

Хозяйственныя попечительства имѣютъ своего представителя въ земскихъ собраніяхъ.

Хозяйственныя попечительства имѣютъ право самообложенія.

Хозяйственныя попечительства имѣютъ право избирать въ свой совѣтъ лицъ не крестьянскаго сословія.

Хозяйственныя попечительства вѣдаютъ сѣмянное дѣло, для чего получаютъ подлежащіе мірскіе капиталы.

Хозяйственныя попечительства вѣдаютъ дѣла общественнаго призрѣнія, распредѣляютъ натуральныя повинности и наблюдаютъ за ихъ исполненіемъ.

Хозяйственныя попечительства по порученію земскихъ учрежденій имѣютъ надзоръ за земскими установленіями участка, равно и за земскими сооруженіями и работами.

Хозяйственныя попечительства принимаютъ на себя распредѣленіе Правительственныхъ ссудъ въ случаяхъ выдачи продовольственной помощи и ведутъ постоянный учетъ продовольственныхъ средствъ своего раіона.

Хозяйственныя попечительства не имѣютъ ни судебныхъ, ни административныхъ, ни полицейскихъ обязанностей и по этому не подчиняются административно-полицейскому вмѣшательству, наравнѣ съ земскими учрежденіями.

Приложеніе къ докладу Н. А. Хомякова „объ организаціи хозяйственныхъ попечительствъ".

Выписка изъ журнала Смоленскаго Совѣщанія по продовольственному вопросу.

„Для обезпеченія народнаго продовольствія должно имѣть въ наличности государственный фондъ и губернское и уѣздное земское продовольственное попечительство. Государственный продовольственный фондъ, служа резервомъ, обезпечивающимъ продовольствіе крестьянина въ случаѣ нужды, образуется сословнымъ крестьянскимъ налогомъ. Земскіе, губернскій и уѣздные продовольственные капиталы образуются продовольственною земскою всесословною повинностью, взимаемою на основаніяхъ общаго земскаго обложенія".

„Признавъ необходимость государственнаго продовольственнаго налога, Совѣщаніе пришло къ убѣжденію, что выдача изъ образовавшагося путемъ этого налога фонда должна производиться безвозвратно".

„Закончивъ этимъ положеніемъ обсужденіе вопроса о наилучшей системѣ обезпеченія населенія продовольствіемъ, Совѣщаніе приступило къ разсмотрѣнію вопроса объ обезпеченіи Государства сѣмянными средствами и признало, что дѣло это, какъ безусловно хозяйственное, вполнѣ доступно мѣстнымъ средствамъ, а потому должно быть выдѣлено изъ общаго продовольственнаго вопроса и вручено особой мѣстной организаціи, въ завѣдываніи коей должны находиться сѣмянные склады посѣвнаго зерна".

„Обсудивъ вопросъ о мѣстныхъ органахъ, завѣдующихъ продовольственнымъ дѣломъ, Совѣщаніе находитъ, что органы эти должны состоять изъ выборныхъ мѣстныхъ жителей, съ небольшимъ, по возможности, раіономъ дѣятельности, вполнѣ доступнымъ, какъ для всесторонняго экономическаго изслѣдованія и наблюденія, такъ и для правильной организаціи помощи и должны быть подконтрольны земству. Такими органами могутъ служить преобразованныя приходскія попечительства, въ составъ которыхъ приходской сходъ избралъ бы на три года членовъ и попечителя. Попечительствамъ этимъ, какъ первичнымъ хозяйственнымъ организаціямъ, на мѣстѣ сдаются по принадлежности всѣ существующіе въ приходѣ хлѣбозапасные магазины съ имѣющеюся въ нихъ наличностью, а также соотвѣтственныя денежныя суммы. На обязанность попечительствъ должно быть возложено: изысканіе и примѣненіе мѣръ къ поднятію экономическаго благосостоянія населенія, устройство, завѣдываніе и распоряженіе сѣмянными складами, веденіе сельско-хозяйственной статистики, составленіе списковъ нуждающихся домохозяйствъ, распредѣленіе и выдача продовольственныхъ и сѣмянныхъ ссудъ и пособій изъ своихъ запасовъ, а также возбужденіе ходатайствъ объ ассигнованіи изъ средствъ уѣздныхъ пособій и выдача ихъ".

„Попечители каждаго земскаго участка подъ предсѣдательствомъ лица, избраннаго уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, составляютъ Хозяйственный Съѣздъ, на обязанности котораго лежитъ объединеніе хозяйственныхъ мѣропріятій участка, доставленіе отчетовъ Земской Управѣ и представленіе ей о выдачѣ отдѣльнымъ попечительствамъ денежныхъ средствъ, какъ на затраты по сельско-хозяйственнымъ улучшеніямъ, такъ и на выдачу ссудъ и пособій. Послѣ

весьма тщательнаго обсужденія вопроса о лицахъ, долженствующихъ предсѣдательствовать въ Хозяйственныхъ Съѣздахъ, Совѣщаніе нашло, что выборъ такихъ лицъ слѣдуетъ предоставить Уѣзднымъ Земствамъ, какъ мѣстнымъ органамъ, вѣдающимъ на земскія средства продовольственное дѣло".

„Предсѣдатели Хозяйственныхъ Съѣздовъ при мѣстной Земской Управѣ составляютъ Хозяйственный Совѣтъ, на обязанность котораго возлагается объединеніе хозяйственныхъ мѣропріятій по уѣзду и представленіе Управѣ для доклада Собранію, какъ проекта о распредѣленіи денежныхъ средствъ между попечительствами, такъ и отчета о дѣятельности попечительствъ и о положеніи хозяйственнаго дѣла въ уѣздѣ".

ЮХНОВСКІЙ

УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

О НУЖДАХЪ

сельско-хозяйственной промышленности.

1902 ГОДЪ.

ТОВ „КОН"

СОЦИАЛНО-ЕКОНОМИЧЕСКИ ИЗСЛЕДВАНИЯ

— ОТНОСНО —

ЛЕВИЯТАН КОНЦЕЛЕР

ЮЖНОВСКИЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденному Особому Совѣщанію о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Докладъ Юхновскаго Уѣзднаго Комитета.

Составъ Комитета и Засѣданія.

Комитетъ былъ открытъ Юхновскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства А. Г. Лелюхинымъ, 21 іюля 1902 г.

Приглашены были въ Комитетъ: Предсѣдатель Юхновской Уѣздной Земской Управы В. М. Воронецъ, Члены Управы: П. Л. Коховскій, А. М. Соленовъ и К. Е. Черновъ, мѣстные землевладѣльцы: Г. В. Гулевичъ, Н. А. Ковалевъ, И. Я. Фойницкій, Н. В. Дурново, А. М. Воронецъ, Ѳ. А. Чудовскій, Е. П. Скоробогачъ, крестьяне: Аѳанасій Акиндиновъ, Василій Фонинъ и Податной Инспекторъ В. В. Максимовъ.

Комитетъ имѣлъ засѣданій: 21, 22 и 23 іюля и 21 августа.—Затѣмъ Комитетъ былъ пополненъ приглашеніемъ всѣхъ уѣздныхъ земскихъ гласныхъ и въ этомъ составѣ имѣлъ одно засѣданіе 25 сентября.

Задачи, поставленныя себѣ Комитетомъ.

Комитетъ, сознавая всю важность возложенной на него задачи, трудность добросовѣстнаго выполненія ея, при краткости, предоставленнаго въ распоряженіе Комитета времени, и недостаточное знакомство съ многими вопросами, включенными въ программу, рѣшилъ ограничиться представленіемъ заключеній лишь по нѣкоторымъ пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, при чемъ остановился на пунктахъ *а, б, г, е, ж, з, л, м, н; о, п,* ч программы.

Вмѣстѣ съ симъ Комитетъ призналъ необходимымъ высказаться передъ Особымъ Совѣщаніемъ по нѣкоторымъ вопросамъ, не вошедшимъ въ программу, но тѣмъ не менѣе имѣющимъ, по мнѣнію Комитета, первостепенное значеніе для поднятія сельско-хозяйственной промышленности.

Вопросы эти слѣдующіе: а) о необходимости развитія въ средѣ населенія частной и общественной предпріимчивости, б) о необходимости распространенія образованія въ народѣ, в) о финансовой политикѣ Государства, г) о несоразмѣрности выкупныхъ платежей въ Юхновскомъ уѣздѣ и д) рабочій вопросъ и связь его съ упадкомъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ хозяйствъ.

Окончательное редактированіе положеній, принятыхъ Комитетомъ, и составленіе на основаніи ихъ общаго доклада Особому Совѣщанію—Комитетъ поручилъ Предсѣдателю Комитета А. Г. Лелюхину, при содѣйствіи членовъ Комитета Г. В. Гулевича и В. В. Максимова

Заключенія Комитета.

Пунктъ а. Учрежденіе наибольшаго числа инструкторовъ по сельскому хозяйству, представляется, по мнѣнію Комитета, безусловно желательнымъ, какъ для помѣщичьихъ, такъ и для крестьянскихъ хозяйствъ, при исключительно практическомъ направленіи ихъ дѣятельности и полномъ взаимодѣйствіи между такими руководителями и земскими учрежденіями, а также при возможности для нихъ свободнаго общенія съ населеніемъ.

Премированіе выдающихся хозяйствъ, какъ владѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ особенно полезно при условіи, если то или другое хозяйство дѣйствительно служитъ добрымъ примѣромъ для сосѣдей и содѣйствуетъ распространенію хорошихъ сѣмянъ, улучшенію породы скота и т. п.

Для распространенія сельско-хозяйственнаго знанія и умѣнія среди массы крестьянскаго населенія, въ общемъ мало развитой и мало грамотной, прежде всего необходимо повышеніе культурности населенія.

Въ дѣлѣ поднятія культурно-экономическаго положенія населенія огромную помощь могли бы оказать земскія учрежденія, но для этого необходимо былобъ восполненіе ихъ средствъ, совершенно для того недостаточныхъ, пособіемъ отъ казны, или путемъ предоставленія земству участія въ нѣкоторыхъ косвенныхъ налогахъ, хотя бы напр., въ видѣ права дополнительнаго обложенія спиртныхъ напитковъ въ данномъ раіонѣ.

Пунктъ б. Комитетъ высказывается за то, чтобы сельско-хозяйственные опыты производились при сельско-хозяйственныхъ обществахъ, въ образцовыхъ экономіяхъ и крестьянскихъ хозяйствахъ, а не только въ особыхъ спеціально для того устроенныхъ станціяхъ; благодаря рекомендуемому Комитетомъ порядку достигается удешевленіе опытовъ, а потому возможность производить ихъ въ большомъ количествѣ и въ то же время дѣло это будетъ стоять ближе къ населенію и ознакомленіе съ опытами будетъ легче и доступнѣе.

Пунктъ г. Наиболѣе существеннымъ мѣропріятіемъ въ дѣлѣ борьбы съ пожарами Комитетъ признаетъ распространеніе огнеупорныхъ построекъ. Для выработки типовъ построекъ, наиболѣе дешевыхъ и соотвѣтствующихъ условіямъ отдѣльныхъ мѣстностей, должны быть произведены опыты въ разныхъ мѣстахъ Россіи за счетъ казны при участіи спеціалистовъ. Результаты такихъ опытовъ должны быть возможно шире распространены путемъ устройства огнеупорныхъ зданій для училищъ или другихъ общественныхъ учрежденій и т. п.

Желательно сложеніе пошлинъ съ получаемыхъ изъ заграницы пожарныхъ трубъ и всѣхъ вообще пожарныхъ инструментовъ и принадлежностей и удешевленіе желѣзныхъ издѣлій, употребляемыхъ на постройку (кровельнаго желѣза и друг.).

Пунктъ с. Переходя къ пункту *е* программы, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что прежде чѣмъ принимать какія-либо мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ нужно чтобы каждый владѣлецъ твердо зналъ, въ какихъ границахъ онъ можетъ осуществлять свое право собственности, чтобы владѣніе каждаго собственника было отграничено твердо установленными границами, извѣстными не только ему самому, но и окрестному населенію. Въ этомъ отношеніи Юхновскій уѣздъ находится въ весьма печальномъ положеніи. Въ немъ имѣется немного хозяйствъ, въ которыхъ окончательно отграничены крестьянскіе надѣлы отъ владѣльческихъ отграничить ихъ въ остальныхъ хозяйствахъ является невозможнымъ; въ настоящее

время, вслѣдствіе трудности и дороговизны пригласить казеннаго землемѣра и неувѣренности, что это къ чему-либо послужитъ, такъ какъ землемѣръ при первомъ, хотя бы и вполнѣ мирномъ, заявленіи спора долженъ сойти съ межи.

Кромѣ того въ Юхновскомъ уѣздѣ имѣется масса совсѣмъ неразмежеванныхъ владѣній, какъ напр. Воскресенская, Верблюжская, Мочаловская и Ситская дачи, территорія которыхъ равняется нѣсколькимъ тысячамъ десятинъ земли; дѣла о размежеваніи ихъ тянулись десятки лѣтъ, и хлопоты и значительныя затраты отдѣльныхъ лицъ не привели ихъ къ благополучному результату; дѣла эти такъ неоконченными и хранятся въ архивахъ Окружнаго Суда.

Комитетъ находитъ необходимымъ: 1) чтобы каждый владѣлецъ имѣлъ полную возможность точно установить границу своихъ владѣній;—вслѣдствіе неопредѣленности границъ чаще всего возникаютъ споры о завладѣніи, нерѣдко ведущіе къ весьма обостренному между владѣльцами и сосѣдями крестьянами отношенію. Для этого должно приблизить къ населенію учрежденія, вѣдающія дѣла о границахъ; чтобы въ каждомъ уѣздѣ, хотя бы при Земскихъ Управахъ, были уѣздные землемѣры, затѣмъ удешевить и упростить приглашеніе землемѣра и производство межевыхъ работъ. Желательно было бы также, чтобы дѣла объ окончательномъ установленіи границъ вѣдались мѣстными административными учрежденіями и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ переходили въ вѣдѣніе Суда. 2) чтобы отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ, гдѣ оно не было произведено, было немедленно произведено на счетъ казны. 3) упрощеніе и удешевленіе крайне формальнаго нынѣ, медленнаго и дорогого, судебно-межевого разбирательства;—что отчасти можетъ быть достигнуто возстановленіемъ предварительнаго полюбовнаго разбирательства и возможности составленія полюбовной сказки, при согласіи большинства, а не всѣхъ совладѣльцевъ. Опытъ прежнихъ лѣтъ указываетъ, что дѣла о спеціальномъ размежеваніи наиболѣе обязаны своимъ окончаніемъ дѣятельности прежнихъ посредниковъ полюбовнаго размежеванія; если они затягивались, то большею частью вслѣдствіе несогласія на размежеваніе отдѣльнаго лица, извлекающаго выгоду отъ неопредѣленности владѣнія.

Такимъ образомъ облегченію владѣльцу точно установить границу своего владѣнія Комитетъ даетъ первенствующее значеніе, какъ мѣрѣ охраненія земельной собственности.

Затѣмъ въ видахъ устраненія земельныхъ захватовъ Комитетъ предполагаетъ слѣдующія мѣры: 1) удлинить срокъ на вчиненіе иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія съ 6 мѣсяцевъ до 3-хъ лѣтъ; 2) измѣнить законодательство о давности владѣнія, превращающаго это владѣніе въ право собственности, въ томъ смыслѣ, чтобы вмѣсто 10 лѣтняго срока, нынѣ установленнаго на пріобрѣтеніе права собственности по давности—былъ назначенъ 30 лѣтній срокъ, при непремѣнномъ условіи, чтобы въ теченіи всего этого срока собственникъ ничѣмъ не осуществилъ своихъ владѣльческихъ правъ и не несъ никакихъ повинностей, и съ другой стороны, чтобы давностный владѣлецъ пользовался землею какъ собственникъ и уплачивалъ всѣ повинности; 3) желательно было бы измѣнить излишнюю формальность, дороговизну и стѣснительность судебнаго процесса по вотчиннымъ искамъ; 4) въ провинціи до такой степени мало организована адвокатура, такъ затруднительна и дорого найти способнаго и, кромѣ того, добросовѣстнаго адвоката, что слышатся постоянныя жалобы на полное отсутствіе юридической помощи малограмотному населенію. Отсутствіе этой помощи и совѣта со стороны авторитетныхъ и компетентныхъ лицъ съ одной стороны ведетъ къ начинанію неосно-

вательныхъ исковъ, къ неудовольствію въ случаѣ проигрыша дѣла, къ подрыву вѣры въ добросовѣстность судей и часто къ сопротивленію при исполненіи судебныхъ рѣшеній, а съ другой стороны къ проигрышу вполнѣ справедливыхъ исковъ, вслѣдствіе несоблюденія пустыхъ формальностей, совершенно непонятныхъ для малограмотнаго населенія. – Большое количество судебныхъ инстанцій часто становитъ населеніе втупикъ, при опредѣленіи къ кому должно обращаться для разрѣшенія споровъ Все это производитъ ослабленіе въ народѣ вѣры въ законъ и даетъ поводъ думать о полной произвольности и личномъ вліяніи отдѣльныхъ лицъ въ процессѣ. Желательно было бы, чтобы при Земскихъ Управахъ было организовано бюро для юридической помощи населенія при участіи и наблюденіи особо назначеннаго должностного или выборнаго лица, къ которому населеніе питало бы полное довѣріе. – Отдѣльныя земства не разъ дѣлали попытки организовать при Земской Управѣ юридическую помощь. но начинанія ихъ не могли получить осуществленія за отсутствіемъ на то узаконеній.

Какъ частную мѣру для внушенія населенію уваженія къ праву собственности, Комитетъ рекомендуетъ изъятіе дѣлъ о всякихъ кражахъ изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ.

Независимо отъ всего вышеизложеннаго поднятіе культурности населенія должно все-таки стоять впереди всѣхъ мѣръ, клонящихъ ко вселенію въ народѣ уваженія къ закону и праву собственности, это наиболѣе вѣрное, если не единственное, средство для предупрежденія воровства въ фруктовыхъ садахъ, порчи деревьевъ и т. п.

Пунктъ ж. Комитетъ пришелъ къ заключенію, что облегченіе способовъ обмѣна земельныхъ участковъ должно выразиться въ томъ, что операція обмѣна будетъ освобождена, какъ отъ стѣснительныхъ формальностей, такъ и отъ расходовъ, сопряженныхъ съ отчужденіемъ и закрѣпленіемъ земельной собственности. По мнѣнію Комитета, совершеніе такого рода крѣпостныхъ актовъ слѣдуетъ возложить на мѣстныя административныя власти, примѣнительно къ ст. 92 полож. о крест. водвор. на помѣщ. земляхъ (т. IX, прилож. IV), и освободить отъ актовыхъ и крѣпостныхъ пошлинъ.

Комитетъ попутно высказывается за крайнюю желательность введенія *ипотечной системы*.

Пунктъ з. Комитету представляется совершенно безспорнымъ, съ одной стороны, крайняя важность вопроса о путяхъ сообщенія для сельско-хозяйственной жизни, и съ другой стороны— совершенно неудовлетворительное состояніе теперешняго положенія ихъ, которое въ дѣйствительности знаменуетъ собою бездорожье, свойственное лишь странамъ совершенно некультурнымъ. Настоящею дорогою можетъ быть признана такая лишь, которою населеніе можетъ пользоваться во всякое время года, т. е. дорога шоссейная; дороги же, такъ называемыя грунтовыя, настолько зависятъ отъ времени года и погоды, что правильныхъ сообщеній онѣ не обезпечиваютъ и кромѣ того требуютъ постояннаго ремонта, часто весьма крупнаго и отвлекающаго населеніе въ самое горячее время. Но затраты, потребныя на устройство шоссированныхъ дорогъ, по значительности своей, превышаютъ силы мѣстнаго населенія и потому должны быть произведены на обще-государственныя средства вездѣ, гдѣ для устройства ихъ на мѣстныя средства не имѣется особо благопріятныхъ условій, съ другой стороны вопросъ повсѣмѣстнаго устройства ихъ имѣетъ громадное общее значеніе для всей Имперіи. Потому прежде всего было бы необходимо, чтобы для сооруженія ихъ былъ выработанъ общій планъ, въ которомъ приняты были бы во вниманіе интересы обще-государственные и мѣстные и къ составленію котораго, кромѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Земскихъ учрежденій были,

бы привлечены ученыя силы, каковы напр.: Императорское Географическое Общество, Собраніе Экономистовъ и др. По устройствѣ такихъ дорогъ, завѣдываніе ими могло бы быть передано Губернскимъ Земствомъ, какъ то уже и дѣлалось. — На работы по устройству путей сообщенія могли бы быть, между прочимъ, направлены среднесрочные и частью даже краткосрочные арестанты, обезпеченіе которыхъ правильными работами встрѣчается съ такими трудностями, что до нынѣ значительная часть ихъ остается въ вынужденномъ бездѣльѣ. Направленіе арестантовъ на сооруженіе мѣстныхъ путей, главнымъ образомъ шоссированныхъ, а также, если гдѣ окажется возможнымъ, и водныхъ, дало бы на долгое время употребленіе арестантскому труду, высокополезное для всего государства. Уѣзднымъ Земствамъ должно быть предоставлено устройство небольшихъ дорогъ улучшеннаго типа (съ шоссированною покрышкою) тамъ, гдѣ населеніе наиболѣе въ нихъ нуждается, а также устройство мостовъ черезъ рѣки, уровненіе особо крутыхъ подъемовъ и т. п. работы, которыя могли бы производиться изъ суммъ спеціальнаго дорожнаго капитала и собственныхъ средствъ земства.

Въ видахъ облегченія земскихъ учрежденій въ устройствѣ дорогъ и мостовъ безусловно желательно было бы привлеченіе къ этому дѣлу частныхъ предпринимателей, какъ изъ числа мѣстныхъ землевладѣльцевъ, такъ и сторонннхъ лицъ, на условіяхъ концессіонныхъ, съ правомъ взиманія сборовъ въ теченіе опредѣленнаго промежутка времени или за ѣзду по дорогѣ, или за проѣздъ по мостамъ, стоимость сооруженія которыхъ была бы признана значительной.

При концессіонномъ способѣ необходимо обращать усиленное вниманіе, чтобы интересы населенія не были нарушены.

Пунктъ з. Не только фабричное, но и сельско-хозяйственное производство терпитъ существенный ущербъ отъ дробленія силъ производящихъ и матеріальныхъ. Изъ двухъ промышленныхъ предпріятій то, которое располагаетъ большими оборотными средствами и большимъ числомъ рабочихъ, при всѣхъ прочихъ равныхъ условіяхъ, имѣетъ большую въ процентномъ отношеніи выгоду. Эта аксіома является причиною возникновенія промышленныхъ синдикатовъ, которые, если отбросить насѣвшіеся на нихъ посторонніе и вредные элементы, представляютъ собою могущественный факторъ процвѣтанія промышленности. По отношенію къ сельскому хозяйству дѣло обстоитъ совершенно также, и по этому организація всевозможныхъ сельско-хозяйственныхъ союзовъ представляется крайне желательной и необходимой. За послѣднее десятилѣтіе стали возникать крестьянскія артели, но въ весьма ограниченномъ количествѣ и съ очень узкою цѣлью. Эти артели образовались для совмѣстной обработки земли и, кажется, дальше этого не идутъ. Между тѣмъ успѣшность производства и успѣшность сбыта вырабатываемыхъ продуктовъ имѣетъ почти равное значеніе, можетъ быть, даже съ перевѣсомъ въ пользу послѣдняго, а тѣмъ не менѣе даже солидно поставленныя хозяйства довольствуются продажею своихъ продуктовъ комиссіонерамъ и прасоламъ. Кромѣ общества артельныхъ сыроваренъ никто изъ сельскихъ хозяевъ не является самостоятельнымъ продавцомъ своихъ товаровъ. Если въ такомъ положеніи находится помѣщичье хозяйство, то неудивительно, что крестьяне отдаютъ за безцѣнокъ свои продукты скупщикамъ и кулакамъ, этимъ общественнымъ паразитамъ, противъ которыхъ нѣтъ никакой общественной борьбы. Піонерами этой борьбы должны явиться прежде всего интеллигентные помѣщики, орудіемъ борьбы можетъ служить образованіе союзовъ для непосредственной продажи въ болѣе или менѣе крупныхъ центрахъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ ихъ дѣйствительнымъ потре-

бителямъ. Несомнѣнно, что вслѣдъ за помѣщиками потянутся и крестьяне. Можетъ быть на первое время они примкнутъ къ помѣщикамъ, а затѣмъ образуютъ свои союзы, къ которымъ принуждены будутъ, по законамъ конкуренціи, примкнутъ и помѣщики. Нельзя ожидать плодотворныхъ результатовъ отъ устной или письменной рекомендаціи образованія сельско-хозяйственныхъ союзовъ для выгоднаго сбыта предметовъ производства, а потому починъ помѣщиковъ въ этомъ отношеніи, кромѣ огромныхъ выгодъ для нихъ самихъ, принесетъ огромную пользу крестьянству и выведетъ послѣднее на свободу изъ рабской зависимости отъ скупщиковъ и прасоловъ. Что же касается сельско-хозяйственныхъ союзовъ въ цѣляхъ обработки земли, то сознаніе въ ихъ пользѣ проникло уже глубоко въ крестьянскую среду. Организація такихъ союзовъ нуждается не въ иниціативѣ, а только въ самой широкой поддержкѣ и должна принадлежать къ обязательнымъ и насущнымъ функціямъ земства.

Развитіе потребительныхъ обществъ при раціональной постановкѣ дѣла достигло значительныхъ успѣховъ, но, къ сожалѣнію, только въ городахъ и то среди интеллигентнаго элемента. Русская деревня при малограмотности населенія и экономической неурядицѣ не скоро придетъ къ самостоятельному образованію потребительныхъ обществъ. Между тѣмъ изъ года въ годъ даже самый бѣдный дворъ покупаетъ у торговцевъ на значительную сумму предметовъ первой необходимости и такимъ образомъ не производительно теряетъ въ лучшемъ случаѣ 10—20% затраченныхъ денегъ. Если бы земство могло взять въ свои руки всю торговлю въ уѣздѣ предметами первой необходимости, то это было бы наилучшимъ выходомъ изъ нынѣ существующаго положенія; средства для такихъ операцій могли бы быть получены тѣмъ же способомъ, какой указанъ въ пунктѣ а, т. е. путемъ предоставленія земству права участія въ нѣкоторыхъ косвенныхъ налогахъ.

Для облегченія образованія сельско-хозяйственныхъ союзовъ, желательно было бы, чтобы теперь же были выработаны нормальные уставы, на основаніи которыхъ такіе союзы могли бы открывать свои дѣйствія; нормальные уставы, конечно, не должны стѣснять открытіе союзовъ на иныхъ основаніяхъ, лишь бы они не нарушали законовъ Государства и общественныхъ интересовъ.

Пунктъ М. Для распространенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, удобрительныхъ туковъ и пр., по мнѣнію Комитета, желательно образованіе возможно большого числа небольшихъ раіонныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, т. к. интересы лицъ, живущихъ на недалекомъ другъ отъ друга разстояніи, и ихъ нужды бываютъ большею частью однородными, мѣстныя условія имъ хорошо извѣстны, имъ легче съѣзжаться на засѣданія, легче соединиться для общихъ мѣропріятій и видѣть ихъ результаты. Такими обществами, при небольшомъ содѣйствіи Правительства и земства, легко могутъ быть устраиваемы склады сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ, мѣстныя сельско-хозяйственныя выставки, конкурсы, опытные участки.

Примѣчаніе. Въ Юхновскомъ уѣздѣ недавно открыты два сельско-хозяйств. общества; раіоны дѣйствія ихъ ограничены нѣсколькими волостями, большинство членовъ ихъ — крестьяне, — при нихъ имѣются склады сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ, устраиваются выставки, а при одномъ изъ нихъ устроенъ опытный участокъ, гдѣ производятся опыты съ искусственнымъ удобреніемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ заведено правильное четырехпольное хозяйство съ траво-

сѣяніемъ и восьмипѣтнимъ сѣвооборотомъ, для наглядного съ нимъ ознакомленія крестьянскаго населенія.

Затѣмъ Комитетъ находитъ необходимымъ: 1) сложеніе пошлинъ на всякаго рода сельско-хозяйственныя орудія и машины и возможно большее пониженіе пошлинъ на желѣзо, сталь и чугунъ, 2) изготовленіе казенными заводами сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, дѣйствительно хорошихъ по качеству и недорогихъ по цѣнѣ,—и поставка ихъ сельско-хозяйственнымъ складамъ земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ непосредственно и на возможно льготныхъ условіяхъ, 3) учрежденіе спеціальныхъ техническихъ училищъ для подготовки техниковъ, спеціалистовъ по изготовленію сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, и 4) распространеніе сельскихъ мастерскихъ для производства сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ и ремонта ихъ путемъ субсидій со стороны Правительства и земства и выдачи преміи.

Пунктъ к. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ всѣхъ отраслей животноводства, въ особенности, въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству въ нашей мѣстности, стоитъ, по мнѣнію Комитета, въ прямой связи съ увеличеніемъ кормовыхъ средствъ. Поэтому, главной задачей должны служить заботы о самомъ широкомъ распространеніи травосѣянія, путемъ предоставленія всевозможныхъ льготъ въ пріобрѣтеніи сѣмянъ и въ переходѣ къ улучшенному сѣвообороту.

Въ настоящее время желательно учрежденіе возможно большого числа случныхъ пунктовъ съ минимальной платою и учрежденіе государственнаго животноводства на основаніяхъ, положенныхъ въ основу Государственнаго коннозаводства.

Необходимо также предоставить населенію возможность безубыточной продажи скота, въ настоящее время дѣло это находится въ самомъ неудовлетворительномъ состояніи: цѣны назначаются не по стоимости товара, а по степени нужды крестьянина и отсутствію рынка.

Желательно устройство возможно большого числа выставокъ и конкурсовъ по животноводству.

Пунктъ о. Комитетъ находитъ, что для развитія молочнаго хозяйства, необходимо прежде всего ознакомить населеніе съ усовершенствованными пріемами переработки молока путемъ учрежденія школъ маслодѣлія и сыроваренія.

Кромѣ того крайне желательно изданіе болѣе строгихъ законовъ противъ фальсификаціи молочныхъ продуктовъ и устройство болѣе строгаго и дѣйствительнаго надзора за продажею таковыхъ продуктовъ.

Пунктъ п. Для распространенія садоводства Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ, чтобы при казенныхъ питомникахъ древесныхъ породъ имѣлись и питомники плодовыхъ деревьевъ и кустовъ, при чемъ ихъ продажа производилась бы по заготовительной цѣнѣ крестьянскимъ обществамъ; въ настоящее время при такихъ питомникахъ имѣются лишь дички плодовыхъ деревьевъ и то въ крайне ограниченномъ количествѣ и неудовлетворительнаго качества; затѣмъ полезно было бы субсидировать общества садоводства и сельскаго хозяйства, а также и частныхъ лицъ, которыя приняли бы на себя обязательство устройства питомниковъ и продажу плодовыхъ деревьевъ и кустовъ мѣстному населенію съ надбавкою небольшого процента противъ ихъ заготовительной стоимости. Для распространенія какъ садоводства, такъ и огородничества и пчеловодства, желательно устройство образцовыхъ плодовыхъ садовъ, огородовъ и пасѣкъ при сельскихъ училищахъ, сначала хотя бы при министерскихъ. —

достигнуто это можетъ быть устройствомъ спеціальныхъ курсовъ для учителей, отпускомъ пособій для устройства такихъ садовъ, огородовъ и пасѣкъ и значительнымъ увеличеніемъ содержанія учителямъ, которые хорошо поставятъ то и другое дѣло при своемъ училищѣ.

Пунктъ ч. Комитетъ признаетъ желательнымъ, при сохраненіи нынѣ существующаго общиннаго землевладѣнія, — поощрять образованіе отдѣльныхъ поселковъ, съ подворнымъ владѣніемъ землею, какъ на земляхъ надѣльныхъ, такъ и на купленныхъ.

Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ можетъ быть дѣлаемо въ формѣ ссудъ на перенось построекъ и устройства новой усадьбы, съ разсрочкою возврата ссуды на нѣсколько лѣтъ, сложенія части недоимки, лежащей на дворѣ, пониженія размѣра страховыхъ платежей.

Въ видахъ устраненія чрезмѣрной черезполосицы, а также частыхъ передѣловъ надѣльной земли, желательно, чтобы общіе передѣлы земли разрѣшались на сроки не менѣе 20 лѣтъ и нивы при этомъ устраивались болѣе широкія. На практикѣ это скорѣе можетъ быть доступно, если, для постановленія такихъ приговоровъ, будетъ требоваться согласіе простого большинства домохозяевъ даннаго селенія, а не большинство $^2/_3$ голосовъ, какъ то требуется теперь.

Примѣчаніе. Въ Городищенской волости Юхновскаго уѣзда во всѣхъ селеніяхъ состоялись приговоры о передѣлѣ земли на 18 — 20 лѣтъ, введено четырехпольное хозяйство съ травосѣяніемъ и нивы, при перебивкѣ полей, сдѣланы значительно болѣе широкія, чѣмъ были раньше. Стремленіе къ тому же замѣчается и въ другихъ волостяхъ, но тормозитъ дѣло несогласіе отдѣльныхъ домохозяевъ, боящихся нововведеній.

О вліяніи общей финансовой политики на сельско-хозяйственную промышленность.

Въ сужденіяхъ о возможности осуществленія всѣхъ мѣропріятій по поднятію сельско-хозяйственной промышленности Юхновскій Комитетъ не могъ не остановиться на одной изъ главныхъ причинъ упадка сельскаго хозяйства, — общей финансовой политики Государства. Россія — страна почти исключительно земледѣльческая; между тѣмъ финансовая политика направлена на покровительство обрабатывающей промышленности и торговли; интересы же лицъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, и, въ частности, крестьянъ, составляющихъ $^4/_5$ населенія Европейской Россіи, почти совершенно игнорируются. Вся тяжесть налоговъ падаетъ, главнымъ образомъ, на крестьянъ, тогда какъ изъ казны возвращаются населенію слишкомъ незначительныя средства на нужды сельскаго хозяйства. По мнѣнію Комитета, для поднятія сельско-хозяйственной промышленности прежде всего представлялось бы необходимымъ измѣненіе финансовой политики, въ смыслѣ перенесенія центра тяжести налоговъ съ земли на промышленность и торговлю. Необходимо совершенно уничтожить или, по крайней мѣрѣ, значительно облегчить косвенные налоги на предметы первой необходимости, такъ какъ эти налоги падаютъ, главнымъ образомъ, на крестьянъ, и дефицитъ отъ этого покрыть прямыми налогами, понизить ввозныя пошлины на желѣзо, чугунъ, сельско-хозяйственныя машины и орудія и удобрительные туки, такъ какъ въ настоящее время населеніе переплачи-

ваетъ громадныя деньги за эти предметы, съ одной стороны, а съ другой - высокія цѣны на эти предметы, вслѣдствіе большихъ пошлинъ, служатъ главнымъ препятствіемъ широкаго проникновенія ихъ въ деревню. Покровительственная система по отношенію къ обрабатывающей промышленности и торговли должна быть ослаблена и населенію должны быть возвращаемы изъ казны большія, чѣмъ въ настоящее время, суммы для поднятія сельско-хозяйственной промышленности.

О несоразмѣрности въ Юхновскомъ уѣздѣ выкупныхъ платежей.

Въ частности по отношенію къ Юхновскому уѣзду представляется безусловно необходимымъ пониженіе выкупныхъ платежей и сложеніе недоимокъ ихъ. Выкупные платежи въ Юхновскомъ уѣздѣ при очень плохомъ качествѣ земли, дающей урожаи самъ два-три и въ исключительныхъ случаяхъ четыре, чрезвычайно высоки и въ среднемъ составляютъ около 5 рублей на надѣлъ въ 4 десятины. Уплата ихъ лежитъ тяжелымъ гнетомъ на крестьянахъ и имѣетъ громадное значеніе въ вопросѣ о паденіи сельскаго крестьянскаго хозяйства. Надѣльная земля въ Юхновскомъ уѣздѣ, при низкой урожайности ея, не можетъ оправдать продовольствіе крестьянина и лежащихъ на ней повинностей. Почти единственныхъ источникомъ уплаты повинностей являются доходы отъ отхожихъ промысловъ, отъ которыхъ пополняется крестьянами до 80% всѣхъ сборовъ; между тѣмъ доходы отъ этихъ промысловъ съ каждымъ годомъ падаютъ и крестьянамъ становится все тяжелѣе уплачивать сборы. Этому нисколько не противорѣчитъ и слабое примѣненіе въ уѣздѣ закона о пересрочкѣ выкупныхъ платежей, такъ какъ это объясняется исключительно нежеланіемъ крестьянъ затягивать выкупные платежи. Желаньемъ поскорѣе освободиться отъ выкупныхъ платежей объясняется и довольно успѣшное поступленіе ихъ. Поэтому для поднятія сельскаго крестьянскаго хозяйства, по мнѣнію Комитета, первымъ условіемъ является пониженіе выкупныхъ платежей въ Юхновскомъ уѣздѣ, особенно для бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, не менѣе, чѣмъ на 50%. Недоимка выкупныхъ платежей, состоящая за Юхновскимъ уѣздомъ въ суммѣ 105.000 руб., числится на самыхъ захудалыхъ, вслѣдствіе хроническихъ неурожаевъ, селеніяхъ и образовались въ самые тяжелые годы, разстроившіе на много лѣтъ экономическое положеніе крестьянъ этихъ селеній. Хотя по абсолютной величинѣ цифра эта не очень значительна и составляетъ въ общемъ по уѣзду только $^1/_2$ годового оклада, но таковая числится только на половину всѣхъ селеній, по нѣкоторымъ же селеніямъ недоимка эта составляетъ 3,4 и болѣе годовыхъ оклада. Хотя недоимки эти по большинству селеній отсрочены до конца выкупного срока, но взысканіе ихъ и послѣ этого срока слишкомъ тяжело отзовется на сельскомъ хозяйствѣ, т. к. хозяйственное положеніе этихъ селеній значительно подорвано и даже разстроено. Поэтому въ видахъ поднятія сельскаго хозяйства недоимочныхъ по выкупнымъ платежамъ селеній, по мнѣнію Комитета, представлялось бы безусловно необходимымъ сложеніе недоимокъ со счетовъ.

Рабочій вопросъ, связь его съ упадкомъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ хозяйствъ.

Обременительность для крестьянскаго населенія Юхновскаго уѣзда выкупныхъ платежей и другихъ налоговъ, въ связи съ господствующей въ Государствѣ, покровительственной систе-

мою, дающей возможность владѣльцамъ фабрикъ и заводовъ платить рабочимъ, безъ ущерба для себя, значительно большую плату, чѣмъ они могли бы получить отъ мѣстныхъ заработковъ, — вызываютъ такой отливъ рабочихъ изъ Юхновскаго уѣзда на отхожіе заработки, что на мѣстѣ въ деревняхъ, остаются только тѣ, кто безусловно необходимъ для работъ дома, а въ весьма многихъ селеніяхъ одни старики и женщины. Въ результатѣ отъ такого положенія вещей получается съ одной стороны то, что въ помѣщичьихъ хозяйствахъ совсѣмъ нѣтъ рабочихъ; хозяйства эти падаютъ и количество земли, принадлежащей дворянамъ, быстро уменьшается; — поддерживается пока большинство землевладѣльцевъ-дворянъ продажею лѣсовъ, но и этотъ источникъ дохода долженъ скоро изсякнуть благодаря неправильной рубкѣ лѣса. Въ общемъ, помѣщичье хозяйство въ Юхновскомъ уѣздѣ представляетъ далеко неутѣшительную картину, несмотря на то, что большинство хозяевъ ввело у себя и травосѣяніе, и многопольную систему хозяйства. Причинъ упадка этихъ хозяйствъ въ уѣздѣ много, но главною причиною безспорно является отсутствіе рабочихъ рукъ. — Съ другой стороны уходъ на заработки не ведетъ къ обогащенію и крестьянскихъ дворовъ и улучшенію ихъ хозяйственнаго положенія; присылаютъ деньги во дворъ далеко не всѣ уходящіе, да и присылъ ихъ идетъ главнымъ образомъ на уплату повинностей и далеко не возмѣщаетъ того вреда, который получается отъ ихъ отсутствія изъ дому и пребыванія на фабрикахъ въ городахъ. Почти всѣ полевыя работы выполняются женщинами, отчего плохая обработка земли и истощеніе почвы. Истощаются отъ непосильнаго труда и сами женщины, а мужья ихъ, сыновья и братья, возвращаются послѣ пребыванія на фабрикахъ и заводахъ, большею частью, съ надорваннымъ здоровьемъ. — Проистекающее отъ сюда зло очевидно.

Въ нѣкорыхъ мѣстностяхъ, благодаря стараніямъ земства и отдѣльныхъ лицъ, картина крестьянскаго хозяйства начинаетъ производить болѣе отрадное впечатлѣніе — вводится травосѣяніе, четырехпольное хозяйство, сохи замѣняются плугами и т. п., но все это относится лишь до небольшей сравнительно части уѣзда, а общее состояніе хозяйства и быта крестьянскаго населенія далеко не утѣшительно.

О необходимости развитія частной инициативы и общественной самодѣятельности.

Затѣмъ, Комитетъ признаетъ, что отдѣльныя частныя мѣры, въ интересахъ благосостоянія населенія, могутъ принести ожидаемую отъ нихъ пользу при непримѣнномъ условіи, съ одной стороны, — развитія въ средѣ населенія частной и общественной предпріимчивости, а съ другой — просвѣщенія народныхъ массъ, которое можетъ быть достигнуто лишь коренною реформою низшей школы.

Въ первомъ отношеніи Комитетъ находитъ порядокъ предварительныхъ Правительственныхъ разрѣшеній, разсчитанный на открытіе и дѣятельность экономическихъ учрежденій съ болѣе или менѣе обширными капиталами и при томъ по преимуществу въ городахъ, въ высшей степени сложнымъ, крайне формальнымъ, дорогостоющимъ и потому совершенно несоотвѣтственнымъ для предпріятій сельско-хозяйственныхъ, обыкновенно незначительныхъ по суммѣ и далеко отстоящихъ отъ городовъ, гдѣ находятся Правительственныя установленія, передъ которыми нужно выполнить сложную процедуру, потребную для полученія установле-

ныхъ разрѣшеній. Если даже, вслѣдствіе ожидаемой важности задуманнаго предпріятія или какихъ-либо счастливо сложившихся обстоятельствъ явится рѣшимость начать эту процедуру и она будетъ доведена до благополучнаго конца, то обыкновенно на нее уходитъ такъ много времени, что первоначальные разсчеты и предположенія оказываются значительно измѣнившимися, а энергія у начинателей настолько ослабѣваетъ, что задуманное предпріятіе совершенно оставляется. Мѣстная жизнь знаетъ много примѣровъ подобнаго рода, свидѣтельствующихъ, что экономическія начинанія подъ вліяніемъ такихъ неблагопріятныхъ условій или замираютъ въ самомъ началѣ, или же для осуществленія ихъ приходится итти обходными путями, совершенно игнорируя законъ и всецѣло неся за то рискъ, но послѣднее возможно тогда лишь, если во главѣ задуманнаго дѣла стоитъ отдѣльное лицо, и совершенно недоступно для какой бы то ни было группы или союза лицъ. Понятенъ тотъ огромный вредъ, который происходитъ для мѣстныхъ интересовъ вслѣдствіе полнаго застоя въ сельско-хозяйственной жизни, при томъ не только безъ всякой пользы для финансовой политики Государства, но къ несомнѣнному вреду ея, т. к. по мѣрѣ роста сельской промышленности росло бы народное благосостояніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ усиливались бы податныя средства населенія. Потому-то мѣры, направленныя на развитіе частной иниціативы и освобожденіе ея отъ формализма ни для чего ненужнаго, получаютъ для реформы сельско-хозяйственной жизни надлежащее значеніе. По глубокому убѣжденію Комитета, въ этой области принятая нынѣ система предварительныхъ разрѣшеній должна быть полностью замѣнена системою заявленій, такъ, чтобы каждый единично или въ союзѣ съ другими могъ приступать къ любому предпріятію, дозволенному общими законами Государства, съ тѣмъ лишь, чтобы имъ было заявлено о томъ органу, возможно болѣе близкому къ населенію; — такимъ органомъ, по мнѣнію Комитета, должны быть признаны земскія учрежденія уѣзда, которыя уже отъ себя могли бы доводить до свѣдѣнія Правительства о вновь возникшихъ въ мѣстности сельско-хозяйственныхъ предпріятіяхъ. Затѣмъ, учредители ихъ должны были бы озаботиться о выполненіи фискальныхъ требованій и иныхъ условій, установленныхъ для даннаго предпріятія, и въ точности подчиняться всѣмъ относящимся къ нему постановленіямъ общаго законодательства. Для обезпеченія соблюденія этихъ условій, само собою, необходимъ за всѣми такими предпріятіями надлежащій и дѣятельный контроль. Сообразно свойству подлежащихъ охранѣ интересовъ, органами такого контроля могутъ быть, съ одной стороны, земскія учрежденія, насколько дѣло будетъ касаться интересовъ народнаго благосостоянія, и съ другой — администрація, для охраны интересовъ государственной и общественной безопасности. Установленіе такого порядка вещей, по мнѣнію Комитета, дастъ совершенно достаточное и большее, чѣмъ нынѣ, огражденіе интересамъ государственнымъ и общественнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ откроетъ возможность къ развитію личной иниціативы и предпріимчивости, столь необходимыхъ для сельско-хозяйственнаго благоустройства.

О необходимости распространенія образованія въ народѣ.

Въ такой же мѣрѣ, если еще не въ значительно большей, по твердому и основанному на указаніяхъ опыта убѣжденію Комитета, представляется необходимымъ установленіе этого порядка заявленій въ противоположность нынѣ существующей разрѣшительной системѣ въ

отношеніи школы, именно низшей школы, наиболѣе интересующей мѣстную жизнь. Если нельзя сомнѣваться въ томъ, что основными причинами современнаго застоя сельско-хозяйственной жизни должны быть признаны отсутсвіе личной инициативы и невѣжества населенія, то не менѣе безспорно, что обѣ эти причины находятся между собою въ тѣсной связи и первая изъ нихъ въ значительной степени обусловливается второю. Поэтому всякій шагъ впередъ на пути народнаго просвѣщенія необходимо долженъ будетъ сопровождаться подъемомъ народной предпріимчивости, направленіе общественной пользы, какъ и наоборотъ, твердая постановка дѣла народнаго просвѣщенія не мыслима при господствѣ застоя и общей рутинности. Современная разрѣшительная система въ области школы существуетъ давно, и если-бъ она способна была дать благопріятныя результаты, то послѣдніе были бы уже на лицо и могли бы быть легко указаны ея защитниками. Дѣйствительная жизнь далеко отъ такого положенія. Несмотря на замѣчательную склонность и даже любовь русскаго человѣка къ образованію, процентъ посѣщающихъ низшую школу въ общемъ составѣ нашего населенія незначителенъ. Огромная часть заканчивающихъ низшую школу тотчасъ по оставленіи ея прекращаютъ всякую связь съ просвѣщеніемъ и даже забываютъ грамоту. Принципы общественные и нравственные, выносимые ими изъ низшей школы, какъ извѣстно, весьма не высоки, а часто даже носятъ совершенно отрицательный характеръ. Это понятно при томъ формализмѣ, который господствуетъ въ нашей, современной школѣ вообще, низшей въ частности. Огромное зло, отсюда для всего Государства проистекающее, требуетъ рѣшительныхъ мѣръ; нужно прямо взглянуть въ глаза этому страшному врагу нашей культуры и употребить всѣ усилія, чтобы создать такую школу, которая воспитывала бы населеніе, уважающее личность въ человѣкѣ, уважающее трудъ и чужую собственность, трезвое, дружное въ общественныхъ начинаніяхъ и твердое въ Государственномъ единствѣ. Для этого необходима замѣтка духа принудительности и нетерпимости духомъ любви. Воспитательное значеніе какой бы то ни было школы не мыслимо безъ уваженія учащихся къ учителю, а это уваженіе возможно только къ учителю, свободному въ своихъ сношеніяхъ съ учениками и съ любовію къ нимъ относящемуся; въ противномъ случаѣ нѣтъ вѣры въ начала, имъ проповѣдуемыя. До настоящаго времени, собственно говоря, самый типъ низшей школы у насъ еще не установился, да и не дѣло Правительства установленіе его. На обширномъ пространствѣ нашего отечества встрѣчается такъ много различій, расовыхъ, вѣроисповѣдныхъ, географическихъ и экономическихъ, и столь глубокихъ, что едва-ли можетъ быть рѣчь объ установленіи одинаковаго во всѣхъ деталяхъ типа такой школы, въ смыслѣ начертанія для всѣхъ школъ безусловно одной и той же программы.

Развѣ будущее, и довольно отдаленное, приведетъ къ этому, теперь же разумнѣе считаться со всѣми такими различіями, не прибѣгая къ насильственной ломкѣ столь опасной для народнаго организма, и особенно для народной нравственности. Конечно, помимо школъ частныхъ, могутъ быть открываемы и школы Правительственныя, земскія, городскія; Правительство можетъ также потребовать извѣстную сумму знанія для предоставленія зависящихъ отъ него льготъ, напр. по отбыванію воинской повинности и установить для этого соотвѣтствующія программы, но послѣднія не должны стѣснять низшую школу, въ которой должны быть допущены программы, совершенно предоставленныя усмотрѣнію открывающихъ ихъ. Самое открытіе школы должно обусловливаться однимъ лишь заявленіемъ, при чемъ соотвѣтствующимъ органамъ для принятія ихъ, по мнѣнію Комитета, представляется училищный Совѣтъ, въ сос-

тавъ всего входятъ представители администраціи, земства, духовенства и учебнаго вѣдомства. Подавать такого рода заявленія должно быть предоставлено всякимъ лицамъ, не утратившимъ гражданскихъ правъ.

Школы могутъ быть устраиваемы или на опредѣленные періодическіе курсы, или на короткое время, напр. воскресныя занятія въ теченіе лѣта и съ ними по условіямъ открытія должны быть сравнены учебныя бесѣды всякаго рода, устраиваемыя по воскреснымъ или праздничнымъ днямъ, когда для населенія посѣщеніе ихъ болѣе доступно. Можно бы казалось, возразить, что при такомъ положеніи картина нашей школы окажется въ высшей степени разнообразною, пестрою, и что Правительство не будетъ обезпечено въ полученіи населеніемъ той суммы знаній, которая признается имъ необходимымъ, а направленіе преподаванія можетъ стать явно враждебнымъ для Правительства. Но современный нашъ опытъ съ достаточною убѣдительностью свидѣтельствуетъ, что однообразіемъ низшей школы далеко не достигается успѣхъ ея по содержанію. Затѣмъ Комитетъ исходитъ изъ мысли, что контроль надъ низшею школою долженъ принадлежать Правительству въ той же полнотѣ, какъ и нынѣ. При чемъ, по мнѣнію Комитета, вполнѣ пригоднымъ органомъ для такого контроля надъ мѣстными школами, представляются училищные Совѣты, власть которыхъ по отношенію къ школамъ можетъ быть еще болѣе усилена.

Въ заключеніе настоящаго отдѣла Комитетъ находитъ необходимымъ остановить вниманіе на ненормальности условій, въ которыхъ поставлено нынѣ открытіе и дѣятельность мѣстныхъ библіотекъ. Совершенно ясно, что школа въ состояніи приносить должную пользу въ такъ случаѣ лишь, если кончившій ее можетъ впослѣдствіи освѣжать и пополнять вынесенныя изъ нея свѣдѣнія. Школа лишь первый шагъ на пути народнаго просвѣщенія, часто лишенный смысла, если за нимъ не слѣдуютъ шаги дальнѣйшіе и главнымъ образомъ библіотека. Понятно потому огромное значеніе послѣдней въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, понятно также, почему школа не приноситъ у насъ всѣхъ возможныхъ добрыхъ результатовъ, вслѣдствіе тѣхъ огромныхъ затрудненій, съ которыми сопряжено открытіе народныхъ библіотекъ и вслѣдствіе которыхъ русскій селянинъ, лишенный возможности имѣть хорошую, освѣжающую и пополняющую его знанія книгу, или совершенно забрасываетъ книгу, или довольствуется изданіями сомнительнаго достоинства, извѣстными подъ именемъ народной литературы. Поразительно, что послѣдняя легко проникаетъ въ деревню, между тѣмъ какъ хорошая книга на каждомъ пути встрѣчаетъ препоны. И здѣсь представляется совершенно необходимою смѣна разрѣшительной системы системою заявленій, съ сохраненіемъ за Правительствомъ, напр. въ лицѣ Училищныхъ Совѣтовъ, энергическаго контроля, могущаго быстро останавливать всякія замѣчаемыя злоупотребленія. Во всякомъ случаѣ каждая книга, дозволенная въ общемъ оборотѣ, должна находить себѣ доступъ въ народную библіотеку и дальнѣйшему существованію особой цензуры для каталоговъ общественныхъ библіотекъ долженъ быть положенъ рѣшительный конецъ.

Комитетъ долгомъ считаетъ съ полною откровенностью высказаться передъ Особымъ Совѣщаніемъ по изложеннымъ вопросамъ, въ виду огромной важности ихъ и въ твердомъ убѣжденіи, что отдѣльныя мѣропріятія, направленныя къ улучшенію сельскаго хозяйства, какъ

хороши бы они не были, не могутъ поднять общаго благосостоянія страны; для этого нужны коренныя реформы, какъ въ области экономической политики Государства, такъ и въ другихъ областяхъ.

Въ Юхновскій Комитетъ о поднятіи сельско-хозяйственной промышленности.

Докладъ Ѳ. А. Чудовскаго.

Въ развитіи экономической жизни русскаго народонаселенія играютъ роль не только тѣ или другія матеріальныя мѣры, предпринимаемыя обществомъ или Правительствомъ, но и нравственный уровень, въ которомъ оно находится. Что бы мы ни предпринимали, пока пьянство и упадокъ нравственности будутъ разорять и подрывать способность къ труду въ семьѣ, до тѣхъ поръ трудно ожидать въ народѣ поднятія его матеріальнаго благосостоянія. Съ вопросомъ о народной нравственности такъ тѣсно связанъ вопросъ о положеніи руководящаго имъ духовенства, что зная одно можно судить о другомъ, а потому, желая обратить вниманіе на народную нравственность, нужно позаботиться о бытѣ тѣхъ, кто состоитъ ея распространителемъ. Тяжелое положеніе русскаго духовенства всѣмъ извѣстно. Распространяться о немъ я не буду; оно выражается его необезпеченностью и зависимостью отъ прихожанъ иногда даже унизительною. Какъ отражается подобное положеніе духовенства на экономическомъ бытѣ народонаселенія можно судить по громадному числу праздниковъ, не существующихъ въ календарѣ. Праздники эти служатъ не только громадной потерей для народонаселенія въ смыслѣ утраты рабочихъ дней, иногда даже въ страдную пору, но служатъ вмѣстѣ съ тѣмъ поводомъ къ пьянству. А если принять во вниманіе, что каждый крестьянскій дворъ на свой храмовой праздникъ въ среднемъ тратитъ 10 руб. на водку и не работаетъ три дня, то понятно будетъ, сколько убытковъ терпитъ вся Россія. Необходимо не только обезпечить духовенство матеріально, давъ хорошее жалованіе, но и создать систему воспитанія, которая бы поставила духовенство высоко въ глазахъ всего народа. Это послѣднее обстоятельство мнѣ кажется даже болѣе важнымъ, чѣмъ матеріальное обезпеченіе. Создавъ теологическіе факультеты при университетахъ мы можемъ дать подобное образованіе духовенству. Положеніе священника, какъ человѣка съ высшимъ образованіемъ – университетскимъ, совершенно измѣнитъ отношеніе къ нему какъ интеллигенціи, такъ и народа, а ему самому дастъ опору и возможность твердо проповѣдывать тѣ идеи, за которыя онъ явится убѣжденнымъ борцомъ. Упраздненныя семинаріи можно будетъ замѣнить гимназіями и такимъ образомъ каждая губернія пріобрѣтетъ лишнее среднее учебное заведеніе, столь необходимое теперь для Россіи. Наложеніемъ прямыхъ налоговъ на народонаселеніе для обезпеченія духовенства, взамѣнъ тѣхъ косвенныхъ, которые уплачиваются въ настоящее время народомъ, будетъ для него лишь прямой выгодой. Выгода эта выразится не только въ поднятіи нравственнаго уровня народа, но и въ чисто матеріальной прибыли, вытекающей изъ уничтоженія тѣхъ праздниковъ, о которыхъ говорено выше. Уничтоженіе этихъ праздниковъ безъ коренного переустройства

положенія духовенства—невозможно, потому что празднества эти поддерживаются имъ ради сборовъ за молебны; иначе же и быть не можетъ, потому что, люди, обремененные семьей должны находить средства для существованія. Когда вопросъ идетъ о поднятіи земледѣльческой Россіи не только нужно создавать новыя мѣры, но и уничтожать то зло, которое существуетъ. Такимъ злокъ является тяжелое безвыходное положеніе духовенства. Я знаю священниковъ—прекрасныхъ и уважаемыхъ людей, которые должны предпринимать невѣроятныя усилія, чтобы устоять на требуемомъ пьедесталѣ при существующихъ условіяхъ. Обязанность общества не дѣлать имъ затрудненій, напротивъ способствовать имъ въ хорошемъ дѣлѣ.

Другимъ сословіемъ въ Россіи, переживающимъ тяжелые критическіе моменты, является дворянство; оно не только идетъ къ разоренію, не только служитъ мишенью для газетныхъ нападокъ, обвиняющихъ его въ легкомысліи и отсутствіи способности къ самопомощи, но даже и само какъ будто бы разочаровавшись въ своихъ сочленахъ доходитъ до того, что въ земскихъ собраніяхъ лишаетъ права неисправныхъ плательщиковъ принимать участіе, какъ бы обвиняя ихъ въ злонамѣренности и не желаніи добровольной уплаты податей.

Русское дворянство съ самаго начала своего существованія до освобожденія крестьянъ относилось къ землѣ какъ къ средству, черезъ которое, благодаря даровому труду, оно получало вознагражденія за службы, возлагаемыя на него Правительствомъ. Послѣ освобожденія крестьянъ дворянство очутилось въ томъ положеніи, что ему были предоставлены всѣ его обязанности даже въ болѣе широкихъ размѣрахъ, но безвозмездно; и люди, имѣющіе очень слабое понятіе о земледѣліи и не привыкшіе думать объ обезпеченіи своего существованія, отнынѣ должны были сдѣлаться не только опытными хозяевами, но руководителями и помощниками въ хозяйствахъ и нуждахъ остального народонаселенія. На дворянство же были возложены заботы о нѣкоторыхъ дѣлахъ въ административной и судебной сферахъ, большинство изъ этихъ обязанностей безвозмездно. Нужно отдать справедливость, что дворянство съ полнымъ самозабвеніемъ посвятило себя заботамъ объ интересахъ и нуждахъ крестьянства.

Мнѣ кажется, что несмотря на всесословность земскихъ учрежденій, земская дѣятельность дворянъ со времени установленія Земства можетъ быть названа не иначе, какъ постоянной заботой объ интересахъ крестьянства. По личному опыту мнѣ извѣстно, чего стоютъ эти заботы и возлагаемыя на дворянство безвозмездныя службы; здѣсь уже вопросъ не только о матеріальныхъ тратахъ на поѣздки и содержаніе, но слѣдуетъ имѣть въ виду и тѣ упущенія и потери по хозяйству, которыя случаются вслѣдствіе отлучекъ владѣльца изъ имѣнія; упущенія, ведущія иногда къ уничтоженію результата трудовъ цѣлаго года.

Все вышесказанное мною имѣетъ цѣлью доказать, что почти за сорокалѣтнюю свою дѣятельность и заботу о благѣ народонаселенія дворянство заслужило право на существованіе и на то, чтобы о немъ вспомнить, какъ объ отдѣльномъ сословіи, когда въ Россіи идетъ рѣчь о всеобщемъ поднятіи сельскаго хозяйства.

Въ прессѣ слышатся голоса, требующія для земледѣльческаго дворянства поощренія въ видѣ знаковъ отличія и чиновъ. Мнѣ кажется, что подобное идеальное поощреніе нисколько бы не облегчило матеріальное положеніе дворянъ-землевладѣльцевъ. Въ хозяйствѣ важно лишь

сознаніе своей личной пользы и сознаніе возможности ея достигнуть. Въ большинствѣ хозяйствъ дворянскихъ это сознаніе замѣнено отчаяніемъ.

Причиной труднаго, иногда безвыходнаго положенія дворянъ является съ одной стороны задолженность имѣнія, съ другой же недостатокъ капитала для культурной обработки того количества земли, которымъ они обладаютъ. Хотя въ свое время дворянскіе банки должны были оказать нѣкоторую помощь, но вслѣдствіе, того что ссуда, выдаваемая дворянскимъ банкомъ, въ большинствѣ случаевъ шла на погашеніе, выданныхъ раньше ссудъ частными земельными банками, помощь отъ подобной операціи, хотя и была; но не значительная. Отнюдь нельзя было ожидать отъ нея улучшенія культуры.

При томъ процентъ, взимаемый дворянскимъ банкомъ, въ сравненіи съ производительностью земли былъ слишкомъ высокъ. Если принять во вниманіе что за границей даже при высокой культурѣ имѣнія не черноземной полосы въ среднемъ приносятъ 4%, то трудно ожидать, чтобы наши имѣнія при своей не культурности могли бы вынести кредитъ въ $4^1/_2 - 5\%$ и даже болѣе, если считать всякаго рода пени и налоги.

Вслѣдствіе этого, ради того чтобы не допустить продажи имѣнія съ молотка, ежегодно продаются участки земли, лѣса или даже цѣлыя имѣнія.

Появилось множество торговцевъ, скупающихъ земли для промышленныхъ цѣлей; понятно, что для этого не вопросъ о культурности имѣнія играетъ роль, а лишь количество матеріала, который даетъ возможность промышленнику, хищнически разграбивъ имѣнія, продать ихъ съ барышемъ. Что подобное хищническое хозяйство на долгое время задержитъ въ извѣстной мѣстности культуру, что разоряется долголѣтній трудъ многихъ поколѣній, до этого имъ нѣтъ дѣла: эти люди стремятся лишь къ скорѣйшей наживѣ. Всякій изъ насъ можетъ указать имѣнія прошедшія черезъ нѣсколько рукъ, гдѣ каждый изъ покупателей успѣлъ нажиться, въ концѣ концовъ доставшіеся крестьянамъ въ совершенно разоренномъ видѣ. Дошло до того, что на россійскомъ рынкѣ при куплѣ – продажѣ имѣній не ихъ культура играетъ роль, а большая или меньшая возможность эксплоатировать ихъ для спекуляцій.

Не трудно себѣ представить, сколь громадные убытки приноситъ для Россіи подобнаго рода порядокъ вещей. Между тѣмъ землевладѣлецъ, часто владѣя большимъ количествомъ земли, чѣмъ то, которое онъ въ состояніи обработать, могъ бы легко выйти изъ затруднительнаго положенія, продавая по хорошей цѣнѣ излишекъ. Правда ему представляется возможность продать таковой мѣстнымъ крестьянамъ, являющимся охотными покупателями, при помощи крестьянскаго банка; но въ большинствѣ случаевъ низкія ссуды, предлагаемыя банкомъ и длинная процедура самаго акта продажи служатъ этому помѣхой. Не мало мѣшаетъ переговорамъ владѣльца съ крестьянами вмѣшательство промышленниковъ, особенно тогда, когда положеніе собственника затруднительно и требуетъ быстраго разрѣшенія вопроса.

Въ данномъ случаѣ посредникомъ должно быть Правительство; только не въ видѣ банкира, ссужающаго подъ сравнительно большіе проценты деньги крестьянамъ для покупки земли, а въ видѣ хозяина, покупающаго земли для своихъ національныхъ потребностей. Въ свою очередь Государство должно перепродавать купленную землю нуждающимся въ ней крестьянамъ. Если земля будетъ пріобрѣтаться Государствомъ по рыночной цѣнѣ, т. е. стоимость ея будетъ опредѣляться изъ 3% ея доходности, если при томъ допущена будетъ выдача ссудъ авансомъ, а вся процедура акта продажи будетъ облегчена, то подобная возможность очистить

свое имѣніе отъ излишнихъ долговъ, предоставленная дворянамъ, дозволить имъ вести культурное хозяйство на остальной землѣ; если же придется за недостаткомъ обратнаго капитала вновь обратиться къ кредиту, то кредитъ этотъ будетъ употребленъ на дѣйствительныя нужды хозяйства и поднятія его культуры.

Подобнаго рода операція не можетъ быть убыточной для Государства. За послѣдніе сорокъ лѣтъ колебаній въ цѣнахъ на земли не замѣчалось, а слѣдуетъ предполагать, что цѣна увеличиваясь до сихъ поръ постепенно, съ прибавленіемъ народонаселенія и большей культурности будетъ расти все болѣе и болѣе. Такимъ образомъ, если даже актъ перепродажи купленной отъ дворянъ земли крестьянамъ не состоится немедленно, то Правительство, получивъ выгоды и барышъ, который до сихъ поръ остается въ рукахъ промышленниковъ, вмѣстѣ съ тѣмъ на долгое время обезпечитъ себя отъ могущихъ возникнуть конфликтовъ изъ за малоземелья.

Крестьянами же не будетъ болѣе пріобрѣтаться за дорогую цѣну обезлѣсенная и истощенная земля. Но главной выгодой Государства будетъ улучшеніе платежеспособности народонаселенія, какъ результатъ увеличенія благосостоянія и культуры средней и мелкой земельной собственности.

Если послѣ освобожденія крестьянъ дворянство и находилось въ положеніи людей незнакомыхъ съ веденіемъ хозяйства, то новое поколѣніе, выросшее при другихъ условіяхъ, способно вполнѣ вести это дѣло; на пути ему стоитъ главнымъ образомъ недостатокъ капитала, безъ котораго никакіе порывы даже во имя идеи не въ состояніи ничего сдѣлать.

Для очищенныхъ отъ долговъ, выше сказанныхъ способомъ, имѣній долженъ существовать дешевый кредитъ, если желательно поднять ихъ культуру. Какъ я говорилъ выше, кредитъ, предлагаемый дворянскимъ банкомъ, по своему высокому проценту не по силамъ и разорителенъ для русскаго землевладѣльца. Если уже не по экономическимъ соображеніямъ, вполнѣ оправдывающимъ себя, то ради своихъ заслугъ передъ остальнымъ народонаселеніемъ за послѣднее время, ради тѣхъ выгодъ, которыя Государство получило при выкупѣ дворянскихъ земель, и понесенныхъ потерь дворянствомъ при конверсіи выкупныхъ свидѣтельствъ, оно заслужило на помощь отъ Государства въ видѣ дешеваго кредита не выше 3 - 3½ %. И если подобныя мѣры будутъ даже исключительными, то останутся только справедливыми.

Выше я говорилъ относительно тѣхъ косвенныхъ налогахъ, въ видѣ разныхъ безвозмездныхъ обязанностей, возлагаемыхъ на помѣщиковъ дворянъ. Затруднительность и дороговизна подобнаго рода службы уменьшится вмѣстѣ съ уменьшеніемъ округовъ самоуправленія и не будетъ для землевладѣльца столь затруднительной. Но лица выборныя, стоящія во главѣ управленія всего уѣзда, должны быть обязательно обезпечены хорошимъ содержаніемъ. Ненормальность безвозмезднаго служенія предводителей дворянства часто сказывается. Лицо, состоящее представителемъ сословія и несущее отвѣтственность за правильное веденіе его дѣлъ, и обязанное вмѣстѣ съ тѣмъ быть представителемъ власти административной, не должно нести подобную тяжелую службу безъ вознагражденія. Что было возможно при крѣпостномъ правѣ, теперь является архаизмомъ; въ то время большинство дворянъ въ состояніи было нести эту обязанность, не опасаясь быть разоренными.

Въ настоящее время дворянство, при выборѣ своего представителя для уѣзда или губерніи, представителя столь важнаго для правильнаго хода всѣхъ дѣлъ даннаго округа, связано

часто въ своемъ выборѣ, потому что достойнѣйшіе не всегда въ состояніи принять избраніе; требуется стеченіе особо счастливыхъ обстоятельствъ, чтобы средства согласовались съ личными качествами. Слишкомъ велико значеніе предводителей дворянствъ для уѣздовъ и для самого Правительства, чтобы оно не было заинтересовано въ избраніи людей способныхъ, а потому я предлагаю ходатайствовать передъ Правительствомъ о назначеніи губернскимъ и уѣзднымъ предводителямъ дворянства жалованья изъ Государственныхъ суммъ, по крайней мѣрѣ для тѣхъ, которые, по мнѣнію избирателей, будутъ въ немъ нуждаться.

Вадцей Чудовскій.

Записка Н. А. Ковалева.

По техникѣ сельскаго хозяйства въ Смоленской губерніи.

Преобладаніе подзола въ восточной части Смоленской губерніи требуетъ при воздѣлываніи земли удобренія.

Для этого издавна содержится скотъ, который по своей бездоходности, составлялъ необходимое зло, и теперь, со введеніемъ въ частныхъ хозяйствахъ улучшеній, убытки отъ скотоводства уменьшаются, а со введеніемъ правильнаго хозяйства, скотоводство даетъ даже доходъ.

Для содержанія скота должно быть достаточное количество кормовъ и постилки. При обиліи естественныхъ луговъ, получается безъ особенныхъ хлопотъ нужное количество его, тамъ же, гдѣ такихъ луговъ нѣтъ, требуется введеніе травосѣянія.

Употребленіе минеральныхъ удобреній значительно увеличиваетъ запасъ постилки изъ ржаной соломы, что можно было замѣтить лѣтомъ 1896 года въ Батищевскомъ хозяйствѣ.

Для улучшенія скота долженъ быть обезпеченъ правильный обмѣнъ производителей, что легко можетъ быть достигнуто съ помощью выставокъ.

При правильномъ устройствѣ производительнаго скотоводства возможно введеніе правильной и выгодной обработки молока, или сбытъ его въ городахъ.

Хорошая оплата корма увеличиваетъ употребленіе добавочныхъ кормовъ и въ томъ числѣ жмыховъ, которые теперь при недостаточномъ спросѣ вывозятся за границу. Безъ этого удержаніе жмыховъ искусственными мѣрами не принесетъ ожидаемой пользы, причинивъ лишь убытокъ земледѣльцамъ, чрезъ удешевленіе масличныхъ сѣмянъ.

Производство и обработка картофеля, а также льноводство составляютъ видную отрасль мѣстнаго хозяйства. Улучшеніе въ нихъ можетъ произойти лишь съ подъемомъ цѣнности произведеній, но не при одномъ только улучшеніи качества при дорогомъ производствѣ, какъ это замѣчается теперь при обработкѣ льна въ Дугинѣ, имѣніи княгини Мещерской.

Для улучшенія земледѣлія нужно дешевое удобреніе, которое, кромѣ выгодной постановки скотоводства, можетъ быть получено чрезъ введеніе въ употребленіе минеральныхъ туковъ. Къ несчастью, опыты съ этими туками очень слабо распространены. Хотя Батищевская станція и работаетъ по этому вопросу, но недостаточная гласность и отсутствіе

личныхъ вліяній и воздѣйствія со стороны лицъ, могущихъ этому содѣйствовать, мало способствуетъ распространенію этого полезнаго мѣропріятія. Небрежность и невниманіе, даже при матеріальной помощи, простирается до того, что при присылкѣ минеральныхъ туковъ отъ министерства, не заботятся прислать наставленія, какъ ихъ употреблять.

Распространеніе плуговъ, боронъ съ желѣзными зубьями, вѣялокъ, молотилокъ и другихъ усовершенствованныхъ орудій теперь идетъ довольно быстро, особенно этому помогаютъ устраиваемыя испытанія и выставки въ деревняхъ, а не въ центральныхъ мѣстахъ, мало доступныхъ крестьянину, какъ это было нынче замѣчено на Вяземской выставкѣ.

Мѣстные кустари уже начинаютъ направлять свою дѣятельность къ удовлетворенію выяснившейся потребности и потому стремленіе распространять иноземныя произведенія такихъ орудій крайне нежелательно.

Если нѣкоторые односторонніе спеціалисты и не довольны нѣсколько несовершенствомъ, то бороться съ этимъ слѣдуетъ не ввозомъ иноземныхъ произведеній, а введеніемъ болѣе близкаго руководства со стороны спеціалистовъ, при помощи Министерства Земледѣлія, такъ какъ лишь богатое Московское Земство могло это устроить на свой счетъ.

Всѣ вышесказанныя улучшенія вполнѣ доступны и крестьянамъ при общинномъ пользованіи землею, чему примѣромъ служатъ Волоколамскій, Сычевскій, Дорогобужскій, Юхновскій и другіе уѣзды.

Нужно только, чтобы были такіе руководители, которые просто и ясно говорили бы крестьянамъ объ этомъ изъ года въ годъ. Не нужно стѣсняться, что отъ перваго разговора ничего не выйдетъ, вѣдь и для всхода сѣмянъ нужно время.

Если Смоленское Губернское Земское Собраніе, состоящее изъ людей образованныхъ не всегда сразу усваиваетъ и принѣняетъ новыя предложенія, какъ это было, напримѣръ, съ докладами Управы по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ въ 1901 году, то тѣмъ болѣе простительна такая неподвижность для малограмотныхъ и темныхъ массъ.

Этимъ не исчерпывается перечень сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій. Въ каждомъ углу уѣзда могутъ найтись много нуждъ, которыя могутъ быть выяснены лишь при цѣлесообразномъ безпристрастномъ изслѣдованіи.

Всему этому могло бы способствовать Министерство Земледѣлія при тѣхъ средствахъ, которыми оно обладаетъ со введеніемъ уполномоченныхъ и прикомандированіемъ ихъ къ Земской Управѣ или Губернскому Присутствію, но не къ спеціальному лѣсному учрежденію.

Но и теперь Министерство по мѣрѣ возможности содѣйствуетъ мелкимъ одиночнымъ мѣропріятіямъ и для пользованія его содѣйствіемъ особыхъ затрудненій пока не встрѣчалось.

Николай Алексѣевъ Ковалевъ.

Записка Н. А. Ковалева.

По вопросамъ Особаго Совѣщанія относительно Смоленской губерніи.

Сельское хозяйство у насъ за рѣдкими исключеніями стоитъ на низкомъ уровнѣ, причина этому недостатокъ желанія поставить его лучше, а также недостатокъ знанія и руководства въ этой области.

Хотя у насъ уже и были опыты приглашенія уѣздныхъ и губернскихъ агрономовъ, но въ виду нежеланія пользоваться ихъ содѣйствіемъ, съ одной стороны неумѣніе, а можетъ быть нежеланіи работать съ другой, слѣдовъ ихъ дѣятельности почти незамѣтно.

Опытъ Смоленской Губернской Земской Управы подвинуть дѣло улучшенія сельскаго хозяйства въ Смоленской губерніи было оставленъ въ 1901 году губернскимъ земствомъ безъ вниманія. Между тѣмъ тоже земство рѣшило ходатайствовать объ установленіи кабалы и вопросъ этотъ переданъ Особому Совѣщанію.

Все это вмѣстѣ взятое и говоритъ, что безъ установленія опредѣленнаго строя въ области улучшенія сельскаго хозяйства таковое само итти не можетъ.

Жалобы на желѣзнодорожные и таможенные тарифы и косвенные налоги не могутъ имѣть значенія, какъ не имѣли значенія жалобы первобытныхъ ямщиковъ и извощиковъ на проведеніе желѣзныхъ дорогъ и трамваевъ. Нельзя изъ-за неподвижности нашего сельскаго хозяйства заставлять ѣсть даровой хлѣбъ, производство котораго никто не заботится удешевить.

Въ виду этого, несмотря на правильную даже постановку мѣръ, указанную въ первомъ вопросѣ, при отсутствіи отвѣтственнаго за ихъ примѣненіе лица, мѣропріятіе это не можетъ достигнуть желательной цѣли.

2. Ознакомленіе хозяевъ съ опытнымъ дѣломъ, какъ для пользы частнаго хозяйства, такъ и общиннаго, а также должное направленіе Батищевской сельско-хозяйственной станціи крайне желательно, но и для этого нужна руководящая сила.

Слабая дѣятельность уполномоченныхъ Министерствомъ Земледѣлія побудило послѣднее еще болѣе ослабить эту дѣятельность, избавивъ отъ отвѣтственности за бездѣйствіе, черезъ включеніе ихъ въ составъ Управленія Государственными Имуществами, которое хотя и будетъ переименовано, но врядъ ли скоро станетъ дѣятельнымъ органомъ Министерства, потому что большая часть чиновъ этого вѣдомства мало знакомо съ сельскимъ хозяйствомъ.

Войдутъ ли они въ составъ засѣданія губернскаго присутствія, гдѣ очень часто возникаютъ вопросы, разрѣшеніе которыхъ требуетъ спеціальныхъ знаній? Такія случаи могутъ быть:

а) при продовольственныхъ затрудненіяхъ, б) при способахъ относительно качества земли, при обмѣнахъ угодій, в) при спорахъ о порядкѣ землепользованія при зведеніи тразосѣянія, г) при вопросахъ о причинѣ образованія недоимокъ и мѣрахъ предупрежденія этого, такъ какъ во многихъ случаяхъ бѣдствія происходятъ отъ неправильной постановки хозяйства.

3. Мѣры предупрежденія пожаровъ должны быть въ соотвѣтствіи дѣятельности суда, который часто, не соглашаясь съ установленными мѣропріятіями, оправдываетъ виновныхъ въ

нарушенія строительнаго устава, а о распространеніи огнестойкихъ зданій никто не заботится.

4. Осушеніе болота на землѣ, купленной съ помощью Крестьянскаго Земельнаго Банка, не можетъ быть произведено на средства улучшительнаго кредита Министерства Земледѣлія, такъ какъ таковой кредитъ не открывается должникамъ Крестьянскаго Земельнаго Банка.

5. Лучшей мѣрой къ охранѣ собственности—это развитіе мелкой культуры при недостаткѣ земли и хорошемъ рынкѣ, переселеніе при отсутствіи рынка и недостаткѣ арендной или покупной земли.

Необходимо увеличеніе числа землемѣровъ. Измѣреніе ровныхъ небольшихъ площадей не требуетъ большого образованія, но лишь добросовѣстности и аккуратности, что вполнѣ доступно народнымъ учителямъ, которые получаютъ для этого въ семинаріи нужныя знанія и часто лѣтомъ проводятъ время за даваніемъ уроковъ, нисколько не отдыхая послѣ зимнихъ занятій.

Лѣсныя порубки значительно уменьшаются при хорошемъ урожаѣ, а также при продажѣ на мѣстѣ нужнаго матеріала.

Конокрадство сокращается благодаря принятію мѣръ со стороны полиціи къ быстрому розысканію и отнятію похищенныхъ лошадей, а также при внимательномъ отношеніи суда къ этому народному бѣдствію.

Воровство въ садахъ уменьшается съ развитіемъ садоводства у самихъ учениковъ начальныхъ школъ, не ограничиваясь работою ихъ въ школьныхъ садахъ, если доходъ отъ нихъ идетъ всецѣло въ пользу учителей. Поэтому дѣятельность учителей и личныхъ владѣльцевъ по садоводству не вызываетъ сочувствія въ народѣ, который часто отводя землю подъ школу, надѣется воспользоваться хорошимъ примѣромъ и содѣйствіемъ.

6. Облегченіе обмѣна можетъ быть при увеличеніи числа землемѣровъ, а также при упрощеніи законодательства и уменьшеніи Государственнаго сбора по этимъ дѣламъ.

7. По мѣрѣ развитія хозяйства явится потребность въ болѣе частомъ сообщеніи, а также и сознательное отношеніе въ необходимости хорошей дороги. Теперь дорога нужна только для быстро ѣздящихъ господъ и чиновниковъ, крестьянинъ же ѣздитъ въ городъ не болѣе трехъ-пяти разъ въ годъ.

8. Аренды у насъ слабо развиты и если есть, то основаны на выматываніи изъ земли ея силы безъ заботы объ улучшеніи, и потому для нашей мѣстности нѣтъ настоятельной надобности для уровненія отношеній крайне желательныхъ въ исключительныхъ случаяхъ.

9. Кредитъ полезенъ только при правильномъ производствѣ, пока онъ пополняетъ недочетъ или убытокъ, онъ вреденъ. Уменьшеніе процентовъ кредиту не поможетъ. При выгодномъ производствѣ можно платить и большіе проценты, при закладѣ же имущества, которое прироста не даетъ, главное затрудненіе составляетъ погашеніе долга, которое и вызываетъ время уплаты процентовъ.

10. Улучшительный кредитъ не доступенъ должникамъ Крестьянскаго Земельнаго Банка, а потому желательно было бы устранить это препятствіе.

11. Существующій законъ о союзахъ достаточенъ, нужно только вырабатывать знающихъ и добросовѣстныхъ работниковъ, а не биржевыхъ дѣльцовъ, срывающихъ барыши съ легковѣрной, но бездѣятельной публики.

12. По вопросамъ отъ *м.* до *т.* можно сказать то же, что и по вопросу 3-му, присовокупивъ, что за благополучіе данной мѣстности должны быть отвѣтственныя лица, такъ какъ земскія собранія, съ измѣняющейся каждые три года управой, въ большинствѣ случаевъ, мало объ этомъ заботятся, какъ это и доказало приведенное постановленіе Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія 1901 года.

13. Хорошій товаръ переноситъ тарифъ, желаніе же владѣльцевъ, чтобы 17-ти пудовый быкъ перевозился такъ же выгодно какъ и 40 пудовой, съ платою не повагонно, а попудно, и другія подобныя притязанія малодѣятельныхъ хозяевъ врядъ ли могутъ заслуживать уваженія. Между тѣмъ такого рода 67 ходатайствъ было возбуждено 6-мъ Съѣздомъ Сельскихъ Хозяевъ въ Москвѣ, бывшимъ въ 1895 году.

Желательно было бы, чтобы разсчетъ за провозъ товаровъ производился за дѣйствительный провозъ отъ мѣста погрузки до мѣста выгрузки, а не отъ официальныхъ станцій, между которыми находятся пункты погрузки и выгрузки, а также чтобы пріемъ уплаты денегъ происходилъ въ ближайшемъ пунктѣ, не требуя поѣздокъ на главныя станціи.

14. Хорошій товаръ имѣетъ всегда хорошій рынокъ, если противъ сбыта его не будетъ интригъ, какъ это происходитъ въ настоящее время въ Англіи противъ сбыта русскаго масла, если русская дипломатія, вмѣсто писанія темныхъ нотъ въ надеждѣ обмануть или вывернуться, будетъ содѣйствовать дѣйствительнымъ успѣхамъ русской промышленности.

15. Относительно улучшенія способа перевозки сдѣлано много, и лица ближе заинтересованные въ этомъ вопросѣ не перестаютъ дѣлать надлежащія дополненія.

16. По вопросу о переселеніи необходимы жертвы со стороны Правительства, такъ какъ бѣдныя общества не могутъ выдавать такія пособія, какія выдаютъ нѣмецкія колонисты, получившіе въ надѣлъ значительно лучшія и въ большемъ количествѣ земли, чѣмъ русскіе надѣльные крестьяне.

17. Для правильнаго развитія кустарныхъ промысловъ, какъ выше сказано, необходимы: учрежденіе послѣдовательнаго руководства и наблюденія, такъ какъ въ мастерскихъ ученики ремесленныхъ школъ не всегда продолжаютъ занятія ремесломъ, да ихъ и не достаточно сравнительно съ развивающейся потребностью въ ремесленныхъ произведеніяхъ. Направленіе кустарныхъ промысловъ къ производству сельско-хозяйственныхъ орудій еще надолго обезпечитъ заработокъ кустарямъ.

18. Упорядоченіе сельско-хозяйственныхъ и отхожихъ промысловъ крайне желательно и этимъ можетъ заняться только Правительство, такъ какъ уходятъ и приходятъ лица различныхъ мѣстностей, но лучше было бы не поощрять дальнихъ отходовъ, но при разрѣшеніи какихъ-либо промысловъ, принимать въ соображеніе необходимость въ зимнихъ занятіяхъ, не отрывая на лѣто земледѣльцевъ отъ сельско-хозяйственныхъ работъ.

При этомъ слѣдуетъ также принять во вниманіе права и интересы семьи и общества, затратившаго не мало силъ и средствъ на воспитаніе лица уходящаго на заработки.

Необходимо ввести вездѣ обязательное отчисленіе хотя одной трети заработка въ пользу мѣстныхъ жителей и семьи, какъ это введено уже на нѣкоторыхъ фабрикахъ, какъ напримѣръ, на Путиловскомъ заводѣ, на Нарвской мануфактурѣ. Отчисленія эти оправдываются необходимостью возвратить духъ по затратѣ на воспитаніе, помочь, поддержать хозяйство и обезпечить старость при возвращеніи на родину.

Николай Алексѣевъ Ковалевъ.

Записка Н. А. Ковалева.

По мѣстному благоустройству Смоленской губерніи.

Благосостояніе населенія обезпечиваетъ спокойствіе, предупреждаетъ преступленія и болѣзни и даетъ возможность исправно выполнять обязательства и повинности и проводить спокойно жизнь.

По этому нельзя не считать мѣры предупредительныя важнѣе и полезнѣе мѣръ каратель-ныхъ.

Чтобы легче узнать, гдѣ что и почему происходитъ, необходимо слѣдить за положитель-ной и отрицательной стороной мѣстной жизни, а также за тѣми мѣропріятіями, которыя ока-зались успѣшными.

Статистика проступковъ и преступленій, заболѣванія и недостатковъ даетъ самую вѣр-ную картину дѣйствительнаго положенія общества и дѣятельности лицъ, руководящихъ имъ.

Нужныя для этого свѣдѣнія, собираемыя офиціальнымъ путемъ, должны быть извѣстны обществу, которое съ помощью гласности могло бы дополнить и исправлять ихъ, такъ какъ не всегда возможно установленнымъ путемъ добыть нужныя свѣдѣнія.

Освѣтивъ полученныя данныя научными свѣдѣніями, при чемъ естественно-историческія условія должны быть приняты въ основу причины, а религіозно-нравственныя въ основу цѣли мѣропріятій, легче будетъ прійти къ рѣшенію.

Достигнуть всего этого возможно и при существующемъ строѣ общественной и Государ-ственной жизни, сдѣлавъ лишь нѣкоторыя дополненія.

Существующее упорядоченіе финансовой системы и начало развитія Русской промышлен-ности даютъ возможность итти дальше по намѣченному пути.

Личные владѣльцы, разумно поставившія свои хозяйства, почти не ощущаютъ тѣхъ вре-менныхъ затрудненій, которыя ставятъ въ безвыходное положеніе землевладѣльцевъ, возлага-ющихъ свои надежды на управляющихъ, не заботясь провѣрить на мѣстѣ ихъ дѣятельность.

Улучшеніе крестьянскаго хозяйства, при существующемъ общинномъ строѣ, во многихъ уѣздахъ не черноземной Россіи, какъ Волоколамскій Московской губерніи, Сычевскій и Юх-новскій Смоленской губерніи и нѣкоторые уѣзды Пермской и Вятской губ., служитъ доказа-тельствомъ того, что не порядокъ пользованія землею мѣшаетъ улучшенію сельскаго хозяй-ства, а бездѣятельность тѣхъ лицъ и учрежденій, которыя могли бы этому содѣйствовать.

Въ каждомъ уѣздѣ очень много лицъ, получающихъ содержаніе, но заботящихся или о взысканіи податей, преслѣдованіи преступниковъ, или о проявленіи лишь своей власти.

Но нѣтъ ни одного лица, которое обязано было бы по закону вести населеніе къ пріобрѣтенію средствъ не только на уплату податей, но и къ извлеченію изъ окружающей природы наибольшихъ средствъ, недостатокъ въ которыхъ большею частью толкаетъ на совершеніе преступленій, 39 ст. Положенія о Земскихъ Начальникахъ понимается различно соотвѣтственно личнымъ взглядамъ.

Дѣятельность Земства, которое казалось бы могло работать въ этомъ направленіи, не видя въ началѣ примѣровъ и побужденія со стороны Государственной власти, приняло на себя лишь благотворительную дѣятельность: леченіе лицъ заболѣвающихъ отъ бѣдности, ученіе грамотѣ, чтобы населеніе, обладая этимъ ремесломъ, могло себѣ найти заработокъ на сторонѣ, внѣ той первобытной жизни, которая господствуетъ въ опустѣвшей деревнѣ (выйти въ люди).

Санитарныя мѣропріятія, которыя могли бы предупредить развивающуюся заболѣваемость, невозможны въ виду косности и бѣдности населенія. Нельзя не привѣтствовать новое Московское предположеніе обучать сельскому хозяйству офицеровъ и солдатъ.

Школы всѣхъ разрядовъ, удаленныя отъ жизни, преслѣдуютъ лишь сообщеніе формальной грамотности и знанія фактовъ изъ Священной, Естественной и Новой исторіи, нисколько не заботясь объ истинномъ просвѣщеніи и воспитаніи на началахъ самодѣятельности.

Устраиваемыя библіотеки, народныя чтенія и даже театральныя представленія, имѣютъ тотъ же формальный показной характеръ.

Литература направляетъ лишь къ обнаруженію недостатковъ, не заботясь объ указаніи лучшаго; или разсказывая о любви, разогрѣваетъ лишь страсти.

Отсутствіе разумнаго противодѣйствія всему этому, кромѣ стремленія все замалчивать, приводитъ къ печальнымъ послѣдствіямъ.

Деревни пустѣютъ, города переполняются лишними ртами, которые, не находя заработковъ, совершаютъ разбойническія нападенія, даже на многолюдныхъ улицахъ столицъ, больницы, тюрьмы, дома душевно-больныхъ переполнены.

Для устраненія вышесказанныхъ недостатковъ казалось бы полезно принять во вниманіе слѣдующее:

1. Количество проступковъ и преступленій, не дошедшихъ даже до Суда за неотысканіемъ виновныхъ, а также количество бѣдныхъ и больныхъ, должно служить указаніемъ на неблагопріятныя условія, въ которыхъ находится данная мѣстность.

2. Вмѣсто успокаивающаго «все обстоитъ благополучно» должны быть приняты мѣры къ предупрежденію вышесказанныхъ недостатковъ.

3. Мѣры должны приниматься не противъ однихъ только лицъ, участвовавшихъ въ обнаруженномъ проступкѣ, а и противъ тѣхъ естественныхъ условій, которыя этому содѣйствовали, подобно тому, какъ это дѣлается при леченіи болѣзни, при чемъ больные къ отвѣтственности не привлекаются.

4. Такое освобожденіе личности отъ преслѣдованій сниметъ тотъ страхъ отвѣтственности, который гнетомъ лежитъ на всякомъ лицѣ, вынужденномъ поступать, въ большинствѣ случаевъ, сознательно противъ должнаго порядка, благодаря часто лишь тому, что иначе онъ

поступить не могъ или не успѣлъ, чѣмъ и завершится великая идея свободы, возвѣщенная 19 февраля 1861 года.

5. Но Государственный порядокъ не можетъ допустить безграничнаго своеволія свободныхъ личностей, для установленія этого порядка должны быть приняты соотвѣтствующія мѣры.

6. Общественныя и естественныя науки теперь уже подвинулись впередъ. Столѣтній примѣръ жизни Государствъ съ свободными учрежденіями, сорокалѣтній опытъ русскихъ земскихъ, городскихъ, торговыхъ и промышленныхъ самоуправляющихся учрежденій достаточно показали, что большее или меньшее устраненіе Объединяющей Единолично Независимой Власти не обезпечиваетъ полной свободы и порядка, способствуя даже образованію Трестовъ.

7. Избранные представители народа, опираясь на свою партію, и назначаемые Правительствомъ чиновники, разсчитывая на поддержку начальства, одинаково работаютъ и бездѣйствуютъ въ зависимости отъ своихъ личныхъ качествъ.

8. Борьба за существованіе равноправныхъ, но не обуздываемыхъ Единою Властью партій, какъ теперь въ Германіи, врядъ ли можетъ прельщать надеждой на благополучный ходъ жизни Государства, особенно въ виду возникновенія новой, болѣе страшной партіи пятаго класса босоногихъ.

9. Въ виду этого смѣшанный порядокъ Государственнаго Управленія съ несмѣняемымъ независимымъ Главою является наибольшимъ обезпеченіемъ порядка.

10. Проведеніе этого строя до мѣстной жизни съ отвѣтственнымъ за данную мѣстность начальникомъ до семьи включительно, только и могутъ обезпечить полное благополучіе отдѣльныхъ личностей.

11. Съ развитіемъ жизни, бывшее сорокъ лѣтъ тому назадъ достаточно, дѣленіе губерній на уѣзды стало не удобно. Разстояніе и разнообразіе условій разныхъ мѣстностей уѣздазаставляютъ принять теперь новый порядокъ дѣленія, каковымъ естественно является пока земскій участокъ, устроенный по возможности округленно.

12. Выяснивъ, какъ выше сказано, недостатки мѣстной жизни, Земскій Начальникъ обязанъ принять надлежащія мѣры къ ихъ устраненію и предупрежденію.

13. Не исполнивъ этого, онъ будетъ поставленъ въ большое затрудненіе при неурожаѣ и обнаружившейся нуждѣ въ продовольствіи и эпидеміи или невозможности своевременно уплатить подати, онъ же будетъ заваленъ массою судебныхъ дѣлъ по порубамъ, по потравамъ, неисполненіямъ договоровъ, семейнымъ ссорамъ и другимъ правонарушеніямъ, увеличивающимся съ наступленіемъ бѣдствія.

14. Изъ личной выгоды устранить излишнія и безплодныя хлопоты по продовольствію людей и скота и ихъ леченію, по разбору возникающихъ дѣлъ, разумный Земскій Начальникъ пойметъ, что принятіе предупредительныхъ мѣръ, хотя на первое время будетъ и труднѣе, но трудъ этотъ окупится сознаніемъ принесенной пользы и уменьшеніемъ безплодныхъ обыкновенно трудовъ по дѣлопроизводству.

15. Не нужно опасаться незнакомства Земскаго Начальника съ нужными мѣропріятіями. Губернскіе и уѣздные хозяйственные совѣты со свѣдующими лицами, опытными хозяевами. Засѣданія Уѣздныхъ Съѣздовъ по продовольственнымъ дѣламъ съ, веденіемъ въ нихъ лицъ, свѣдующихъ по хозяйственной части, и лицъ судебнаго, учебнаго и духовнаго вѣдомства, а так-

же представителей мѣстныхъ, промышленныхъ и ученыхъ обществъ и крестьянъ, намѣтятъ тѣ общія мѣропріятія, которыя могутъ быть полезны для данной мѣстности.

16. Отъ Земскаго Начальника будетъ зависитъ составить и участковый Совѣтъ съ приглашеніемъ въ него всѣхъ тѣхъ силъ, которыя для этого могутъ быть полезны.

17. При бездѣйствіи Земскаго Начальника въ этомъ направленіи и нахожденіи на мѣстѣ лицъ болѣе дѣятельныхъ должно возникнуть мѣстное общество сельскаго хозяйства, которое согласно нормальному Уставу можетъ дѣлать все полезное для данной мѣстности въ вышесказанномъ направленіи.

Въ нихъ могутъ принять участіе землевладѣльцы, священники, учителя, сельскія должностныя лица, представители земельныхъ общинъ и товариществъ, представители промышленныхъ и кредитныхъ учрежденій и проч.

Ко всему, что имѣется теперь въ уѣздѣ, желательно было бы слѣдующее:

1. Чтобы всѣ собираемыя свѣдѣнія, кромѣ посылки въ центральныя учрежденія поступали бы и разрабатывались на мѣстахъ, или возвращались изъ центральныхъ учрежденій обработанными по мелкимъ округамъ.

2. Чтобы администрація, освобожденная теперь отъ судебной и взыскательной дѣятельности, занялась, кромѣ розыска обвиняемыхъ и похищеннаго выясненіемъ причинъ обнаруживаемыхъ недостатковъ и принятіемъ вышеуказаннымъ способомъ мѣръ къ ихъ предупрежденію.

3. Чтобы Судебныя Вѣдомства, не ограничиваясь сужденіемъ о степени виновности даннаго лица, выясняло причины и мѣры предупрежденія проступковъ, доводя объ этомъ до свѣдѣнія подлежащихъ учрежденій.

4. Чтобы школы всѣхъ типовъ и разрядовъ были знакомы съ дѣйствительной жизнью данной мѣстности и принимали бы надлежащія мѣры къ развитію въ учащихся привычки и любви къ полезной дѣятельности на пользу своей мѣстности въ связи съ обще-государственной пользою.

5. Чтобы гласность, щадя личное самолюбіе и нравственность дополняла тѣ свѣдѣнія, которыя не обнаружены официальнымъ путемъ безъ задора и самомнѣнія и помогала бы всѣмъ дѣятелямъ исполнять свою обязанность.

Николай Алексѣевъ Ковалевъ.

Замѣченныя опечатки.

			напечатано.	слѣдуетъ читать.
Стр.	19	стр. 10 и 12	они	онѣ.
»	23	» 12	кардіальныя	кардинальныя.
»	28	» 20	въ замѣнъ	взамѣнъ.
»	84	» 22	стеснительнымъ	стѣснительнымъ.
»	—	» —	подърядъ	подъ рядъ.
»	100	» 28	врене	время.
»	119	» 14	Я. Н. Занѣгинъ	Я. Ѳ. Занѣгинъ.
»	—	» 37	И. А. Станюковичъ	И. П. Станюковичъ.
»	129	» 23	управленіе	уравненіе.
»	203	» 20	В. Нелидову	В. В. Нелидову.
»	211	» 1	П. П. Корпачева	П. П. Карпачева.
»	—	» 26	Н. Ф. Рахманова	Н. Ф. Рахманинова.
»	220	» 23	не позволяло бы	не позволялось бы.
»	221	» 32	мѣры	мѣрѣ.
»	—	» —	и	у.
»	256	» 1	В. Ф. Рахманиновъ	Н. Ф. Рахманиновъ.
»	—	» 1 и 2	В. В. Щепановскій	Г. Р. Щепановскій.
»	257	» 25 и 26	В. С. Шупинскій	Н. С. Шупинскій.
»	—	» 26	П. П. Корпачевъ	П. П. Карпачевъ.
»	—	» 17	Н. Н. Мѣсоѣдовъ	Н. Н. Мясоѣдовъ.
»	—	» 27 и 28	К. К. Мѣсоѣдовъ	К. К. Мясоѣдовъ.
»	259	» 7	Н. Н. Мѣсоѣдовъ	Н. Н. Мясоѣдовъ.
»	260	» 22 и 23	В. В. Щепановскій	Г. Р. Щепановскій.
»	260	» 24	А. А. Вроневскій	А. А. Броневскій.
»	284	» 19	М. А. Хомяковъ	Н. А. Хомяковъ.

3 2044 020 181

THE BORROWER WILL BE CHARGED AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE NOTICES DOES NOT EXEMPT THE BORROWER FROM OVERDUE FEES.

BOOK DUE
CANCELL
JAN 6 1988
JAN 8 1988
24546553

DEC 28 1988

SIDENER
STALL-STUDY
CHARGE
CANCELLED